

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Er/403/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206519  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Čajková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2715206519.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti povinnému: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX J., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD. (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej), Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymoženie 2.808,77 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 046991 zo dňa 09.10.2015 bola pôvodná súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 2C/266/2013 - 114 zo dňa 09.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 09.09.2015 spísaním Zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 12.08.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 258,56 eur.

3. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 36OdK/171/2019 zo dňa 21.06.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 124/2019 zo dňa 28.06.2019.

4. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

5. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

6. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

9. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 36OdK/171/2019 zo dňa 21.06.2019 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

15. Súdny exekútor žiadal priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 15 ods. 1, § 22 a § 23 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinnej do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

16. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,

- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 258,56 eur, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

1) v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) až d), písm. g) až j) vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať odmenu za:

- ďalšie zisťovanie majetku banka 25 x,
- mobilný operátor 4 x,
- doplnková dôchodcovská spoločnosť 8x,
- 8 x životné a neživotné poistenie, živnostenský register, úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súčinnosť pre zdravotné poisťovne, sociálna poisťovňa, dopravný inšpektorát policajného zboru, kataster. Spolu vo výške 169,50 eur.

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 14,29 eur za:

- odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- ZEP konverzia vo výške 1,20 eur,
- Odblokovanie - DDS vo výške 0,13 eur,
- Príkaz na začatie exekúcie - DDS vo výške 0,13 eur,
- Lustrácia sociálna poisťovňa - elektronická vo výške 0,10 eur,
- Lustrácia úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou - elektronická vo výške 0,20 eur,
- Lustrácia príkaz Banka elektronická 22 x 0,05 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Lustrácia doplnková dôchodcovská spoločnosť - súborová vo výške 4 x 0,20 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Lustrácia na životné a neživotné poistenie - súborová vo výške 8 x 0,10 eur,
- Lustrácia sociálna poisťovňa - elektronická vo výške 0,10 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Lustrácia príkaz banka elektronická vo výške 22 x 0,25 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- ZEP konverzia vo výške 1,20 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur,
- Lustrácia sociálna poisťovňa - elektronická vo výške 0,10 eur,
- ZEP konverzia vo výške 1,20 eur,
- ZEP konverzia vo výške 1,20 eur,

- Lustrácia mobilný operátor - súborová vo výške 4 x 0,10 eur,
- Lustrácia kataster - online vo výške 0,20 eur,
- Odoslaná platba oprávnenému vo výške 0,09 eur,
- Lustrácia pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou - elektronická vo výške 0,20 eur,
- Lustrácia dopravný inšpektorát policajného zboru elektronická vo výške 0,25 eur,
- Spotrebovaný papier vo výške 0,01 eur,
- Vrátenie poverenia vo výške 1,55 eur,
- Archivácia spisu vo výške 0,50 eur,
- Kancelárske potreby vo výške 0,50 eur,
- Sken spisu vo výške 0,75 eur,
- Spisový obal vo výške 0,27 eur,
- Prijatá bezhotovostná platba na účet vo výške 0,13 eur.

3) Podľa § 23 Vyhlášky si súdny exekútor uplatnil sumu vo výške 31,68 eur za 24 hodín preberania exekučného spisu.

4) súdny exekútor si zvýšil svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %.

21. Súdnym exekútorom uplatnenú odmenu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 za úkony: ďalšie zisťovanie majetku banka 25 x, mobilný operátor 4 x, doplnková dôchodcovská spoločnosť 8x, 8 x životné a neživotné poistenie, živnostenský register, úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súčinnosť pre zdravotné poisťovne, sociálna poisťovňa, dopravný inšpektorát policajného zboru, kataster, súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko predmetné úkony neboli obsiahnuté v exekučnom spise a neboli súdnym exekútorom preukázané. Z týchto dôvodov ich súd súdnemu exekútorovi nemohol priznať, nakoľko pri posudzovaní úkonov súd vychádzal z exekučného spisu, v ktorom sa žiaden záznam o daných úkonoch nenachádzal. Súd po preskúmaní exekučného spisu dospel k názoru, že súdnemu exekútorovi by bolo možné priznať paušálnu náhradu v zmysle § 15 ods. 1 Vyhlášky za úkony: získanie poverenia - 1 úkon, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - 1 úkon, doručenie príkazu na začatie exekúcie - 1 úkon a doručenie exekučného príkazu - 1 úkon. Súdny exekútor by mal nárok na odmenu v celkovej výške 13,28 eur (4 úkony x 3,32 eur). Nakoľko v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 Vyhlášky, patrí exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 eur, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eur.

22. Súdny exekútor žiadal priznať v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky náhradu hotových výdavkov. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Súd pri posudzovaní náhrady hotových výdavkov vychádzal z exekučného spisu. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za ním uplatnené hotové výdavky, nakoľko tieto výdavky neboli obsiahnuté v exekučnom spise, neboli súdnym exekútorom preukázané a taktiež má súd za to, že výška daných hotových výdavkov nie je preskúmateľná v uplatnenej výške súdnym exekútorom. Nakoľko súdny exekútor výdavky nepreukázal a súdu nevyplývali z exekučného spisu, súd náhradu hotových výdavkov súdnemu exekútorovi nepriznal. Navyše súd má za to, že výdavky v podobe spotrebovaného papiera vo výške 0,01 eur, kancelárske potreby vo výške 0,50 eur, spisový obal vo výške 0,27 eur patria ku kancelárskemu materiálu a z tohto dôvodu poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 301/2009 zo dňa 17.12.2009, ktoré vychádza z ustanovenia § 25 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., v zmysle ktorého výdavky na drobný kancelársky materiál sú súčasťou odmeny súdneho exekútora.

23. Súdny exekútor si uplatnil sumu vo výške 31,68 eur za 24 hodín preberanie exekučného spisu podľa ustanovenia § 23 Vyhlášky. Súdu nevyplývajú zo spisu žiadne úkony vykonávané v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorskeho úradu alebo kancelárie. Súdny exekútor nepreukázal výkon takýchto úkonov v exekučnom spise a z tohto dôvodu súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za stratu času.

24. Súd priznal súdnemu exekútorovi zvýšenie jeho odmeny o 20 % DPH v sume 6,64 eur.

25. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 eur.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).