

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221751
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120221751.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. L. XXX, XXX XX K. Z. V., o zaplatenie sumy 3 248,68 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému nepripisuje nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 04. 02. 2020 domáhal zaplatenia sumy 3 248,68 Eur s príslušenstvom, a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov (vád) konania (tzv. negatívna procesná podmienka) je prekážka už začatého súdneho konania, tzv. litispendencia, ktorá znamená, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôžu byť začaté dve a viaceré konania. Aby súd posúdil, či ide o litispendenciu, skúma v konaní jednak totožnosť strán a jednak totožnosť predmetu sporu, resp. konania. Totožnosť strán je daná, ak na strane žalobcu a na strane žalovaného vystupujú v konaniach rovnaké osoby (nie je pri tom rozhodujúce, či tá-ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo ako žalovaný). Totožnosť predmetu sporu je daná vtedy, ak predmetom druhého, neskôr začatého, konania je ten istý nárok, ktorý je predmetom začatého konania skôr. Totožnosť sa pritom posudzuje jednak podľa žalobného návrhu a jednak podľa právneho dôvodu - teda podľa súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je potom daná ak ide o totožný nárok uplatnený z rovnakého skutkového základu.
6. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že konaniu vedenému pod spisovou značkou 17Csp/8/2020 predchádza iné konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 13Csp/8/2020, predmetom ktorého je žaloba na zaplatenie sumy 3 248,68 Eur s príslušenstvom, doručená súdu dňa 04. 02. 2020, kde sa už začalo konať vo veci, resp. bol vyrubený súdny poplatok za žalobu.
7. V konaní vedenom tunajším súdom pod spisovou značkou 17Csp/8/2020 žalobca uplatnil jediný nárok, a to nárok na zaplatenie sumy 3 248,68 Eur, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 3500165741. Na základe takto žalobcom vymedzeného predmetu konania dospel súd po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 13Csp/8/2020 ako aj s obsahom spisu sp. zn. 17Csp/8/2020 k záveru, že je tu daná

totožnosť konania, nakoľko je daná totožnosť strán sporu, keď na strane žalobcu a žalovaného vystupujú v oboch prípadoch rovnaké osoby, ako aj totožnosť predmetu sporu, keď ide o zaplatenie sumy sumy 3 248,68 Eur, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 3500165741.

8. Vzhľadom na uvedené súd konanie, vedené pod spisovou značkou 17Csp/8/2020, z dôvodu existencie prekážky už začatého konania podľa § 159 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Zastavenie konania v tomto prípade procesne zavinil žalobca, keď podal žalobu (sp. zn. 17Csp/8/2020) na zaplatenie sumy 3 248,68 Eur s príslušenstvom. Nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca, čím z procesného hľadiska nebol v konaní úspešný, v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ako strane v spore úspešnej, resp. strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. Keďže žalovaný ani nemá vedomosť o tomto konaní a trovy mu doteraz žiadne nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania ani nepriznal. Súd však zároveň uvádza, že o výške trov žalovaného už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.