

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010174
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010174.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného U. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. B., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. W., T. XX/XXX, t.č. v H. S., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 56/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatným dňa 28.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 56/2014 zo dňa 27.06.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 89/2018 zo dňa 29.10.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 93/2019 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. B. podal dňa 14.02.2020 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu si plnil svoje povinnosti a svojim správaním preukázal, že v budúcnosti povedie riadny život. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať, kde pracoval pred výkonom trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, nakoľko má 13-ročné dieťa, o ktoré sa v súčasnosti stará jeho mama. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 19.06.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 18.12.2019. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 09.07.2019. Dňa 12.08.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako zámočník. Pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, slabé ekonomické zázemie a časté

užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 19.06.2019 bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 56/2014 zo dňa 28.06.2014 vyplýva, že U. B. bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 56/2014 zo dňa 27.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 89/2018 zo dňa 29.10.2018, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 93/2019 zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že U. B. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností

a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U. B..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 56/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatného dňa 28.06.2014 vyplýva, že U. B. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 28.06.2016. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 30/2016 zo dňa 30.03.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 15.04.2016.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 56/2014 zo dňa 27.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 89/2018 zo dňa 29.10.2018 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 56/2014 zo dňa 28.06.2014 premenený a následne dňa 07.11.2018 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Ďalej súd poukazuje aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 93/2019 zo dňa 23.01.2020 z ktorého vyplýva, že U. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom

stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 11/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately;

lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.