

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204339.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Q. E., nar. X.X.XXXX a N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, S., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti B. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, S., adresa na doručovanie L. VI. L. XXX/XXB, S., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza a Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. S., zast. AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, Martin, IČO: 50 157 892 o úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.mája 2015 sp. zn. 14P 14/2015 m e n í v časti výživného tak, že vyživovaciú povinnosť otca na maloletého Q. z v y -š u j e zo sumy 150 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.októbra 2019, ktoré je otec p o v i n n ý platiť mesačne vopred, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci k rukám navrhovateľky.
- II. Z v e r u j e maloletú N. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Obaja rodičia maloletej N. budú maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej N. mesačne sumou 160 eur s účinnosťou od 1.októbra 2019, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.
- IV. Zameškané výživné za obdobie od 1.10.2019 do 29.2.2020 vo výške 400 eur u maloletej N. je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci k rukám navrhovateľky až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.
- V. Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaním zo dňa 7.októbra 2019 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyni žiadala o zvýšenie výživného na maloletého Q. E. nar. X.X.XXXX na sumu 350 eur mesačne od podania návrhu a určiť výživné na maloletú N. XX.XX.nar. XX.XX.XXXX na sumu 400 eur mesačne od podania návrhu a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Výživné žiadala určiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P 14/2015 zo dňa 15.5.2015 bolo manželstvo navrhovateľky a otca maloletých detí rozvedené, maloletý Q. bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 150 eur.

Ďalej uviedla, že po rozvedení ich manželstva sa im narodila dcéra N., ktorá na základe dohody rodičov žije s navrhovateľkou. Otec sa zaviazal platiť na jej výživu 500 eur mesačne.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému Q. sa podstatne zmenili na strane maloletého pomery, ale aj na strane rodičov. Výdavky na maloletého vzrástli, je starší, náklady sa zvýšili hlavne na ošatenie, hygienické potreby a náklady na školu. Maloletý je žiakom 2.ročníka SOŠ v Handlovej a jeho mesačné náklady v priemere podľa vyčíslenia navrhovateľky predstavujú 669,92 eur, vrátane stravy doma 200 eur mesačne, strava v škole 30 eur mesačne, oblečenie a obuv 100 eur, hygienické potreby 65 eur, lieky a výživné doplnky 7 eur, pomôcky do školy a cestovné 63,92 eur, náklady na aktivity 15 eur, vreckové 10 eur a pomerná časť na bývanie 179 eur.

Maloletá N. navštevuje materskú škôlku v Novákoch a mesačné náklady na jej výživu predstavujú v priemere 486,90 eur, strava doma 150 eur, strava v škôlke 30 eur, oblečenie a obuv 60 eur, hygienické potreby 45 eur, lieky a výživové doplnky 7 eur, škôlka 10,92 eur, náklady na aktivity 5 eur a pomerná časť nákladov na bývanie 179 eur. Maloletej N. bol diagnostikovaný C., preto navrhovateľka navštevuje pravidelne autistické centrum B. n. o. v Bratislave, kde platí v priemere 100 eur mesačne. Navrhovateľke vznikajú aj náklady s dopravou do Bratislavy.

Ďalej uviedla, že býva s maloletými deťmi v prenajatom byte, kde býva aj dcéra K. M., ktorú má z predchádzajúceho vzťahu. Dcéra K. je plnoletá a navštevuje ešte školu. Otec platí na ňu výživné mesačne vo výške 120 eur. Poplatky spojené s užívaním bytu činia mesačne 715 eur. Navrhovateľka v čase podania návrhu pracovala ako krupierka v herni spoločnosti TOP GAME GROUP s.r.o. a jej mesačný príjem v priemere činil 630 eur. Od 31.1.2018 je invalidná dôchodkyňa s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 75 % a invalidný dôchodok v čase podania návrhu poberala vo výške 198,90 eur mesačne.

Na maloleté deti poberá mesačne rodinné prídavky vo výške 73,02 eur. Navrhovateľka si občas privyrába brigádnicky s odmenou 100 eur mesačne.

Otec maloletých detí pracuje v spoločnosti UNI - montáž s.r.o. s miestom výkonu práce Nemecko. Jeho mesačný príjem je v priemere 2.500 eur. Má vyživovaciu povinnosť len voči maloletému XXXX a maloletej N.. Od júla 2019 prispel na výživu detí sumou 200 eur.

2. Otec maloletých detí v písomnom podaní zo dňa 20.novembra 2019 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí.

Uviedol, že po rozvedení ich manželstva spolužitie s navrhovateľkou na jej podnet obnovili a žili v spoločnej domácnosti a narodila sa im dcéra N.. Výživné z tohto dôvodu neplatil, lebo žili spolu ako rodina, staral sa o navrhovateľku a o ich deti a tiež dcéru navrhovateľky z predchádzajúceho vzťahu. Navrhovateľka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a snažil sa zarobiť peniaze a uživiť celú rodinu. Majú viac exekúcií, ktoré pochádzajú z čias, keď boli ešte manželia. Preto sa snažil zarobiť peniaze aj brigádnicky a exekúcie doposiaľ spláca.

Ďalej uviedol, že po roku 2017 si navrhovateľka vyhotovila listinu označenú ako žiadosť o určenie výšky výživného a styku s maloletým dieťaťom, ktorú mu predložila, lebo chcela mať istotu, že výživné bude platiť do budúcnosti. Túto listinu podpísal, hoci v tom čase žili v spoločnej domácnosti. Medzi deťmi nerobil rozdiely a staral sa aj o jej dcéru S.. Výživné uvedené v listine, ktorú podpísal na sumu 500 eur mesačne bolo v čase, kedy XXX mala dva roky, ktoré sa mu zdá teraz nezmyselné, pričom takúto sumu by ani platiť nemohol, nebolo by to v jeho možnostiach, ale neboli ani také potreby maloletej. Podľa svojich schopností a možností prispieval na bývanie navrhovateľky - nájom mesačne sumou 550 eur, prispieval aj na deti a na domácnosť. Hoci nesúhlasil, navrhovateľka sa rozhodla pracovať v herni, ktorá práca sa vykonávala aj v noci. Deti nechávala s dcérou K., lebo on pracoval v zahraničí. Chcel, aby sa navrhovateľka venovala deťom, ale chcela si kúpiť auto, preto pracovala v herni. Jej rozhodnutie považuje za neracionálne, pretože nedomyslela všetky dôsledky pre seba a deti a to bol aj dôvod ich hádok.

V priebehu roku 2019 sa rozhodla vymeniť byt za väčší, ktorý si zobrala do prenájmu, pričom nesúhlasil s tak luxusným nadštandardným bývaním, lebo vedel, že nemajú na to finančné prostriedky. Uvedené bývanie bolo nad rámec ich finančných možností, ale aj napriek tomu takýto nájom podpísala, ktorý predstavuje mesačne 715 eur. Nemohla zaplatiť akontáciu na byt, ale odkiaľ navrhovateľka peniaze napokon zohnala, nevie. V zmysle uzavretej nájomnej zmluvy mohol v byte bývať aj on, ale navrhovateľka mu to neumožnila a preto bol nútený prespať v aute a neskôr si zohnal hotel.

Výživné, ktoré žiada je neprimerane vysoké a likvidačné pre neho.

Od poslednej úpravy na maloletého Q. ubehli štyri roky, pričom pribudla mu ďalšia výživovacia povinnosť na maloletú N. a u maloletého Q. zásadná zmena pomerov nenastala, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného na sumu 350 eur. Je to navýšenie oproti predchádzajúcej úprave o 200 eur.

Poukázal na ustanovenie § 78 Zákona o rodine, v zmysle ktorého nie každá zmena pomerov má vplyv na zmenu výšky výživného, za relevantnú sa považuje len taká zmena pomerov, ktorá sa závažným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov konania oproti pomerom v čase vyhlásenia posledného rozhodnutia.

Uviedol, že tvrdenia navrhovateľky uvádzané v návrhu sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Od rozvodu ich manželstva až doposiaľ len pracuje a spláca dlhy, ktoré sú ich spoločnými dlhmi, keď boli manželia.

Otec maloletých detí pracuje v spoločnosti UNI - montáž s.r.o., so sídlom Šoporňa, pracuje na živnosť, ako montér v automobilových závodoch s miestom výkonu práce Nemecko. Pracuje na rôznych miestach a v rôznych turnusoch tak, ako sa podarí prácu zohnať. Jeho práca je nepravidelná, v júli, v auguste a v novembri 2019 nepracoval. Do Nemecka chodí obvykle na tri, resp. štyri týždne a potom je na Slovensku. Fakturuje si cca mesačne 2.000 eur, maximálne 2.500 eur, ale niekedy je to aj menej. V lete nezarobil žiadne peniaze.

Z vyfakturovaných súm musí platiť nasledovné výdavky:

- odvody do sociálnej poisťovne 158,11 eur mesačne,
- odvody do zdravotnej poisťovne 66,78 eur, spolu 224,89 eur,
- doprava do Nemecka a späť na Slovensko 2000 km okolo 300 eur,
- poisťky za auto 150 eur a havarijná 500 eur ročne a prenájom auta,
- pracovné oblečenie,
- pracovné nástroje 200 eur mesačne,
- mobilný telefón 50 eur mesačne,
- strava v Nemecku a na Slovensku 500 eur mesačne.

Keď príde na Slovensko, je ubytovaný v hoteli alebo v ubytovni, kde poplatok za jednu noc predstavuje sumu 42,90 eur. Niekedy býva ubytovaný 7 nocí do mesiaca, niekedy 14 nocí do mesiaca. Náklady na toto bývanie predstavujú 300 eur až 600 eur mesačne.

Nie je pravda, že na deti prispel od júla 2019 sumou 200 eur.

Navrhovateľke prispel na výživu detí v novembri 2019 sumou 300 eur vkladom na účet, v októbri 2019 sumou 300 eur v hotovosti a v septembri 2019 sumou 350 eur v hotovosti.

Navrhovateľka nepreukázala žiadnymi dôkazmi listinného charakteru, že výživné zodpovedá výške, ktorá je uvedená v návrhu. V súvislosti s tým poukázal na to, že maloletý D. chodí do školy do Handlovej, kde dochádza z Prievidze a keby chodil vlakom, cestovné má zadarmo, preto je pre neho nepochopiteľné cestovné v sume 46 eur mesačne. Čo sa týka dcéry navrhovateľky K., má takú informáciu, že pracuje v zahraničí, preto navrhovateľka nežiada zvýšiť výživné zo sumy 120 eur na vyššiu sumu od jej otca. Výdavky na maloletú T. považuje za účelové a navýšené.

Má záujem aj upraviť styk s maloletými deťmi, keď bude na Slovensku a nebude v práci v zahraničí. Deti ho potrebujú, chce ich vychovávať, starať sa o ne a dozerať na ne. V poslednej dobe navrhovateľka nezvláda výchovu najmä maloletého Richarda, ktorý začal mať problémy v škole aj so správaním. Začal mať prejavy sebapoškodzovania, začal fajčiť a podľa informácie navrhovateľky začal skúšať aj tvrdšie látky. Preto má o syna obavu.

V závere svojho písomného vyjadrenia uviedol, že výživné má byť určené v takej výške, aby bol priestor aj na jeho ďalšie zvýšenie do budúcnosti, keď budú potreby detí vyššie, ale aj vo výške primeranej pomerom rodičov a potrebám detí.

Navrhol zvýšiť výživné na maloletého X na sumu 200 eur mesačne a určiť na maloletú S. výživné v sume 150 eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1 - 2, rodný list dieťaťa č.l.5 - 6, rozsudok OS Prievidza č.l. 7, potvrdenie o rodinnom prídavku č.l. 8 - 9, oznámenie SOŠ Handlová č.l.10, 11, daňový doklad č.l.12, náklady matky č.l.13, dohoda o dodávke elektriny č.l.13 - 14, nájomná zmluva č.l. 15 - 17, potvrdenie sociálnej poisťovne pobočka Prievidza č.l. 18, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č.l. 18-19 -20, správa z posudkovej komisie č.l.21 - 23, potvrdenie sociálnej poisťovne č.l. 23 - 25, pracovná zmluva navrhovateľky č.l. 26 - 29, výplatné pásky navrhovateľky č.l. 31 -34, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 57, ORPZ SR Prievidza č.l. 58, oznámenie OÚ kat. odboru Prievidza č.l. 59,

správa kol. opatrovníka č.l. 60, daňový úrad č.l. 61, daňové priznanie otca detí č.l. 62 - 78, správa kol. opatrovníka č.l. 79, vyjadrenie otca č.l. 87 - 88, zmluva o dielo č.l. 90 - 91, 92 - 93, potvrdenie sociálnej poisťovne č.l. 94, faktúry za telefón č.l. 95-96, zmluva o dielo č.l. 97 - 98, faktúry za telefón č.l. 99, sociálna poisťovňa č.l. 100 - 101, potvrdenie o ubytovaní č.l. 102 - 106, vklad na účet - výživné č.l. 107, správa SOŠ Handlová č.l. 137, exekúcie č.l. 143 - 144, oznámenie MUDr. Dominika Baloga a MUDr. Miriam Holendovej o ukončení PN č.l. 154, 155, vyčíslené náklady - výdavky otca dieťaťa č.l. 156 JUDr. Podhradskou, potvrdenie o nájme v hoteli Squash č.l. 157 - 161, doklady o dobití telefónu č.l. 162 - 163, potvrdenie o platbe poisťky za auto patriace do vlastníctva otca - otca mal. dieťaťa poisťovňa Allianz a.s. č.l. 164-165, faktúry za prácu otca vo vzťahu k odberateľovi Unimontáž Šoporňa č.l. 166-168, platby za telefón č.l. 169 - 170, príjmy a výdavky otca za obdobie október 2019 - január 2020 č.l. 171, návrh na konkurz č.l. 172 - 173, nájomná zmluva na vozidlo otca dieťaťa č.l. 174-175, výživné otca vložené matke na účet november 2019 300 eur, december 2019 350 eur, február 2020 200 eur a predložené k nahliadnutiu na pojednávaní pokladničný doklad zo 2.3.2020 na sumu 350 eur, žiadosť o poskytnutie právnej pomoci o oddĺžení č.l. 178, pokladničné doklady o nákupe pneumatík č.l. 179, poplatok NDS, potvrdenie o zamestnaní č.l.186 navrhovateľky, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka pracovala v spoločnosti TOP GAME GROUP s.r.o. so sídlom Topoľčany od 4.2.2019 do 31.12.2019, zoznam exekúcií použitých v mzde za rok 2019 na meno navrhovateľky č.l. 187, podľa navrhovateľky exekúcie zo Slovenskej sporiteľne sú exekúcie otca dieťaťa, zoznam vypočítaných exekúcií, mzda zamestnanca za celé obdobie č.l. 188, zoznam evidovaných exekúcií zamestnancov č.l. 189, rozhodnutie Sociálnej poisťovne Topoľčany o nároku na nemocenské dávky č.l. 190 vo výške 14,40 eur za deň, k uvedenému navrhovateľka uvádza, že za január 2020 dostala teraz vyplatené nemocenské dávky 350,90 eur, poštový poukaz na výplatu sa navrhovateľke vracia späť, lekárska správa - nález z 19.12.2019 č.l. 191, výpoveď z pracovného pomeru navrhovateľky č.l. 192, nájomná zmluva uzavretá s prenajímateľom - fyzickou osobou a nájomcom - navrhovateľkou zo dňa 28.2.2020 na 4-izbový byt Ul.XXX, nájomné dohodnuté vo výške 500 eur mesačne okrem internetu a televízie na dobu určitú do 28.2.2021 a protokol o odovzdaní bytu č.l. 193-196 a pokladničný doklad o úhrade 500 eur č.l. 197, pripojený spis OS Prievidza č. k. 7P 59/2014, č. k. 15P 48/2017, č. k. 14P 14/2015 a č. k. 6P 70/2014 a zistil tento skutkový stav:

4. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že pri podaní návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom vychádzala z toho, že maloletá N. nemá dobrý zdravotný stav. Dňa 14.1.2020 mala absolvovať vyšetrenie v Bratislave, ale vzhľadom k tomu, že je stále práceneschopná, nemohla sa tohto vyšetrenia zúčastniť. V minulosti už bola na prvotnom vyšetrení s maloletou a za toto vyšetrenie uhradila celkom 350 eur. Náklady spojené s vyšetrením v Bratislave jej sociálna poisťovňa neprepláca. Maloletá nie je zatiaľ nastavená na liečbu. Aj z tejto sumy odvodila výšku výživného, aby pokryla náklady na výživu dieťaťa. Tohto vyšetrenia sa mala zúčastniť osobne v Bratislave, lebo ho objednala. Predbežne si dohodla ďalší termín vyšetrenia na mesiac marec 2020, ale konkrétny termín si zatiaľ nedohodla z dôvodu práceneschopnosti, ktorá trvá od 6.1.2020. Zdravotný stav maloletej nerieši s jej otcom, ale informuje ho vtedy, keď o to požiada. Navrhovateľka tvrdila, že nemá dobrý zdravotný stav a nevedela uviesť, dokedy bude práceneschopná.

Naposledy pracovala ako krupička v prevádzke v Prievidzi a pracovný pomer s ňou skončil zamestnávateľ ku dňu 31.12.2019, lebo prevádzka sa k uvedenému termínu zrušila. Odstupné jej vyplatené nebolo, lebo nemala na odstupné nárok. Pracovnú zmluvu mala uzatvorenú na dobu neurčitú a mzda jej bola vyplácaná na účet. Od zamestnávateľa žiadne odmeny a príspevky nedostávala. Pokiaľ robila nadčasy, premietli sa jej do mzdy.

Po ukončení práceneschopnosti by mala nastúpiť na pozíciu čašníčka v reštaurácii v objekte Titanicu v Prievidzi, kde by pracovala od 9.00 hod. do 15.00 hod. Vzhľadom k tomu, že prišla o prácu a nemá žiadny príjem, bude si hľadať menší byt s nižším nájomom. Výška invalidného dôchodku predstavuje od 1.1.2020 sumu 206 eur mesačne.

K výdavkom maloletého X,XX uviedla, že je žiakom SOŠ v Handlovej a mesačne platí za stravu v škole od 35 do 37 eur. Jeho zdravotný stav je dobrý. V školskom roku 2019/2020 pri nástupe do vyššieho ročníka mu kupovala zošity, knihy a pomôcky v hodnote okolo 150 eur. Výdavky spojené so školou predstavuje poplatok do ZRPŠ a triedny fond v sume 50 eur. Požiadala otca, aby prispel na zvýšené náklady, ale tvrdil, že nemá peniaze. Maloletý sa venuje ping pongu a mesačný poplatok je 10 eur. Do školy dochádza autobusom a cena jedného cestovného lístku je 1,09 eur, nevedela uviesť, či má zľavnený lístok. Necestuje vlakom, hoci by mal cestovné bezplatné, lebo mu nevyhovuje odchod vlakom ráno z Prievidze ani poobede z Handlovej.

V januári 2020 si opravil nejaké známky v škole, ale jeho problémové správanie vyplýva z jeho psychických problémov a bude to musieť riešiť. Vzťah k synovi má dobrý. Maloletý sa stretáva so svojim otcom, keď príde na Slovensko. Dohodnú sa spolu, kedy sa stretnú, keď otec príde na Slovensko. Nevedela sa vyjadriť k ich vzťahu.

V čase prvého výsluchu navrhovateľka uviedla, že príprava maloletého Q. na vyučovanie je nedostatočná, ale myslí si, že syn je dosť veľký a má dostatok inteligencie, aby sa pripravil do školy sám. Jeho prípravu kontroluje tak, že sa ho opýta, či je do školy naučený. Informovala otca o problémoch maloletého, ktoré vyplývajú zo psychických problémov. Nebráni v styku otca s maloletým, keď je otec na Slovensku, môže sa so synom stretnúť, ak bude chcieť. O užívaní ľahkých drog maloletým informovala otca, túto informáciu sa nedozvedel na úrade práce.

Maloletá E. navštevuje materskú škôlku v Novákoch. Ráno ju vozí autom spolu s plnoletou dcérou K. do škôlky.

Otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume 150 eur.

Keď bola v práci, zo škôlky ju vyzdvihla dcéra K. a chodili spolu domov. Okrem bežných ochorení maloletá nemá zdravotné problémy okrem ľahkej formy autizmu. Výdavky na maloletú predstavuje poplatok za škôlku v sume 10 eur a strava v sume 32 eur.

Navrhovateľka si brigádnicu privyrábala v reštaurácii Jantár za odmenu mesačne 100 eur. Túto prácu už nerobí.

Finančne jej pomáhajú jej rodičia, ktorí sú na dôchodku, ale matka ako dôchodkyňa ešte pracuje.

Navrhovateľka v čase výsluchu dňa 19. decembra 2019 bývala v pôvodnom byte s nájmom vo výške 715 eur, ale mala záujem nájsť si byt s nižším nájmom. Nemá žiadneho priateľa. Nemá úver, ale je vedená ako spoludlžníčka na úveroch, ktoré čerpali spolu s otcom detí počas manželstva. Ako spoludlžníčke jej boli zrážané zrážky zo mzdy, naposledy z dlhu otca detí zo slovenskej sporiteľne vo výške 399,84 eur v mesiaci december 2019. V roku 2019 jej boli zrazené na exekúcie mesačne sumy 127 eur, z toho 50 eur bola jej exekúcia. Aktuálne nemá žiadne dlhy.

Doposiaľ jej otec detí nezaplatil žiadnu sumu z exekúcie, ktorú zaplatila. Dôkaz o tom, že platila exekúcie nemala k dispozícii, preto ich otcovi nepredložila.

Má dcéru Q. z predchádzajúceho vzťahu, ktorá je plnoletá a otec na ňu platí výživné mesačne v sume 120 eur. Chodí ešte do školy.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 3. marca 2020 uviedla, že maloletý Q. sa zlepšil v škole v učení, má lepšie známky, svedomitejšie sa pripravuje na vyučovanie a z predmetov ho preskúšava. Riadne sa zúčastňuje vyučovania, nemá neospravedlnené hodiny a po psychickej stránke je na tom tiež lepšie. Na konkrétnu otázku sudkyne, koľkokrát bola s maloletou N. na vyšetrení v Bratislave, uviedla, že v roku 2019 bola raz na vyšetrení, ktoré trvalo dva dni a každé vyšetrenie stálo 150 eur. Teda za dva dni zaplatila 300 eur. Jej náklady s cestou do Bratislavy boli 50 eur.

Za vyšetrenie v Bratislave, ktoré má naplánované, bude platiť opäť 150 eur. Prvotné vyšetrenie na diagnózu maloletej sa robí v Bratislave, ide o diagnostické vyšetrenie, ktoré sa inde nerobí. Potom liečba môže prebiehať aj v mieste bydliska. Otec telefonuje s deťmi, má prehľad o ich zdravotnom stave.

V čase výsluchu navrhovateľky dňa 3. marca 2020 bola navrhovateľka stále práceneschopná, brala antibiotiká a má naplánovanú návštevu u urológa. Keďže nemá ukončenú práceneschopnosť, nebude môcť pracovať v reštaurácii v zariadení Titanic, kde mala nastúpiť 10.2.2020. V priebehu konania si našla byt s nižším nájmom v sume 500 eur mesačne. Za január 2020 dostala vyplatené nemocenské dávky vo výške 350 eur. Finančne jej pomohla matka, ktorá jej dala 800 eur. Zatiaľ si žiadnu prácu nenašla, ale informuje sa prostredníctvom internetu.

5. Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného na mal. N. nesúhlasí, rovnako nesúhlasí ani s určením výživného na maloletúXXX v sume 400 eur.

Otec maloletých detí pracuje tri roky v Nemecku, kde dochádza autom. Pracuje ako montážnik v slovenskej spoločnosti a pracuje na živnosť. Jeho odmena za prácu predstavuje 15 eur/hod. Mesačne odvádza do sociálnej a zdravotnej poisťovne sumu 270 eur. Na Slovensko chodí po troch týždňoch práce v Nemecku a týždeň je na Slovensku. Keď spoločnosť pre ktorú pracuje nemá pre neho prácu, nepracuje, bolo to napr. v lete, kedy v auguste nepracoval a nemal žiaden príjem. Od septembra do októbra 2019 pracoval. V novembri 2019 prácu nemal a v decembri 2019 pracoval.

Keď príde na Slovensko, je ubytovaný v hoteli Squash, kde poplatok za jednu noc predstavuje 40 eur. V tomto hoteli býva 5 až 6 dní do mesiaca, keď príde na Slovensko. V Nemecku si zabezpečuje stravu sám a spoločnosť mu platí ubytovanie. Aj cestu do Nemecka zo Slovenska vo vzdialenosti 900 km si platí sám, cestuje autom, pričom cesta ho stojí 150 eur.

V byte, kde bývala navrhovateľka s deťmi bol niekoľkokrát, išlo o nadštandardný 3-izbový byt, kde poplatok činil 715 eur. V tomto byte nebýval, hoci s odstupom času zistil, že bývať mohol, ale navrhovateľka mu to neumožnila. Nemá zabezpečené žiadne bývanie, keď príde na Slovensko, preto je odkázaný na bývanie v hoteli.

Po rozvoze manželstva s navrhovateľkou bývali v ich pôvodnom byte na Ul. A. v S. do júla 2019. V tom čase bola navrhovateľka na materskej dovolenke a on hradil všetky náklady spojené s bývaním. Bývali ako rodina spolu a spolu i žili

Od júla 2019 platí výživné na maloleté deti mesačne v sume 350 eur, ale v auguste 2019 výživné neuhradil. Potom ďalej uhrádzal výživné v sume 350 eur mesačne. Podpísal dohodu s matkou detí, že bude platiť na výživu detí 650 eur mesačne, ale takýto doklad nemá. Platil 500 - 600 eur, podľa toho, ako mal peniaze.

Matka si kúpila v januári 2019, keď nastúpila pracovať do herne ako krupierka auto na leasing a tvrdila, že leasing jej platí otec, ktorý je na dôchodku. Keď matka pracovala v herni ako krupierka, pracovala aj do rána do 3.00 hod. a nevedela zabezpečiť chod domácnosti. Vzťahy medzi ním a deťmi sú na bode mrazu. S maloletým N. sa stretáva len sporadicky, sám mu povedal, že sa necíti dobre, nie je na tom psychicky tak, aby sa s ním stretával. Maloletý sa mu priznal, že fajčí, plakal, ale navrhovateľka mu neskôr povedala, že sú aj horšie veci, že syn sa samopoškodzoval a boli tam aj ľahké drogy.

S maloletou XXu sa stretáva vtedy, keď sa s navrhovateľkou dohodnú. Vzťahy medzi ním a maloletou sú veľmi dobré.

Otec sa chce podieľať na výchove detí. Podľa informácie navrhovateľky, s maloletým bola u psychológa. Odstrihla ho od sociálnych sietí s deťmi, ktoré majú nové telefónne čísla, o ktorých nevie.

Otec nevedel uviesť súdu, odkiaľ má navrhovateľka finančné prostriedky vzhľadom na jej mesačný príjem a inkaso, ktoré platí za byt v sume 715 eur.

Má exekúcie, ktoré nespláca a ani nespláca, ide o sumu okolo 15.000 eur. Ide o úvery a pôžičky, ktoré vznikli za trvania manželstva a boli použité na bežný život. Naposledy pracoval 10 rokov v armáde, jeho mesačný príjem bol 850 eur. Nemal nárok na výsluhový dôchodok, ktorý je až po 15-tich rokoch služby. Aktuálne má mesačný príjem okolo 2.200 eur mesačne, z čoho platí odvody, stravu, cestu a zostane mu okolo 900 eur.

Navrhovateľka ho absolútne neinformuje o zdravotnom stave detí. Nevedel, že maloletá R. chodí do škôlky v H.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ho informoval, že maloletý užíva ľahké drogy. Neinformovala ho, že má takéto problémy. Následne sa bol informovať v herni, kde navrhovateľka pracovala, ktorá reagovala na to tak, „my to zvládneme aj bez Teba.“

Navrhovateľka ho neinformuje vopred o maloletých deťoch, informuje ho až potom, keď niečo absolvovala. Vytkol jej, že v minulosti maloletý bol denne 3 až 4 hodiny na počítači. Navrhovateľka sa ho nikdy nepýtala a ani nežiadala súhlas, keď by eventuálne potrebovala maloleté deti riešiť, všetko riešila sama.

Svoj voľný čas venuje svojim aktivitám, ako cvičeniu, plávaniu, chodí do solária a podobne. Aj takéto aktivity zaťažujú finančne rozpočet rodiny.

Maloletá S. má autizmus od narodenia.

Doposiaľ mu navrhovateľka žiadny doklad o tom, že platila exekúcie nepredložila.

Stravu vyčísľujem v Nemecku asi na 500 eur.

Vzťah medzi mnou a maloletým X sa zlepšil. Domnieva sa, že sa s ním chce stretávať, ale má veľa aktivít. Vo voľnom čase si zahrá ping pong alebo je s kamarátmi. Naposledy bol s ním pred mesiacom. Povedal mu, že v škole je všetko v poriadku, hoci podľa otca nie je to tak. Neinformoval sa na maloletého v škole osobne.

S navrhovateľkou najviac komunikuje prostredníctvom SMS-iek. Nemohol komunikovať s maloletou N., lebo navrhovateľka zmenila číslo, ku ktorému nemal prístup, teda dva týždne informáciu o dcére nemal. Vymazala ho zo sociálnej siete.

Aj naďalej, keď príde na Slovensko je ubytovaný v hoteli Squash, lebo nemá zabezpečené ubytovanie. Podal žiadosť o osobný bankrot, ale Má informáciu, že celý proces trvá 2 až 3 mesiace.

Posledné dni dal navrhovateľke 150 eur na prílepšenie, lebo je práceneschopná. Maloletý sa od poslednej doby nezmenil, ale zlepšil sa v učení, je to aj zásluha navrhovateľky. Dal mu teraz ako vreckové 50 eur. Čo sa týka exekúcií, nevedel akú sumu by mal navrhovateľke zaplatiť, keďže nemal teraz žiadne doklady o tom, aké exekúcie za neho platila. Má záujem sa na týchto dlhoch podieľať. Dal dcére navrhovateľky Simone sumu 150 eur, lebo bude mať stužkovú a požiadala ho o to.

Na záver uviedol, že sa mu javí navrhovaná suma výživného vysoká, lebo vie, že peniaze nepôjdu len pre deti na výživu, lebo s navrhovateľkou žil 17 rokov a pozná ju. Peniaze pôjdu aj inde.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľky v priebehu konania uviedla, že k zmene pomerov na strane maloletého Q. došlo, chodí na strednú školu, kde dochádza autobusom. Na svoj vek je vysoký a s tým sú spojené i zvýšené náklady.

Čo sa týka výšky výživného na maloletú S. v sume 400 eur, navrhovateľka vychádzala z toho, že chodí s maloletou na kontrolu do Bratislavy 1 až 2 x do roka, lebo dieťa má diagnostikovaný B. S., s čím sú spojené zvýšené náklady. Pri určení výšky výživného vychádzala z dohody uzavretej medzi ňou a otcom detí.

K dôkazom, ktoré predložil otec detí uviedla, že navrhovateľka sa domnieva, že nájomná zmluva uzavretá na vozidlo otca detí pokiaľ žili neexistovala, pričom otec má vozidlo od roku 2016 a nájomná zmluva bola vypracovaná pre účely účtovníctva. Otec neplatil nájom za toto vozidlo vo výške 100 eur svojmu otcovi. Otec predložil faktúry za obdobie od októbra 2019 doposiaľ, ale toto obdobie je krátke, mal predložiť svoj príjem aj za predchádzajúce obdobie.

Navrhovateľka vyriešila svoju bytovú situáciu tým, že zabezpečila nájomný byt za nižšiu sumu. Navrhovateľka aj otec sú v situácii, kedy nemôžu riešiť svoju bytovú situáciu inak, len nájomom bytu. Navrhovateľka má prisľúbenú škôlku pre maloletú S. od septembra 2020 v Prievdzi na sídlisku Zapotôčky, lebo všetky škôlky sú obsadené.

Navrhla, aby súd zvýšil na maloletého Q. výživné na sumu 300 eur mesačne a maloletú XXX určil výživné v sume 200 eur mesačne. Podľa predložených listinných dôkazov je zrejmé, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť na výživu maloletých detí celkom sumou 500 eur mesačne. Nevyhnutné náklady na výživu u maloletého Q. sú mesačne okolo 600 eur a maloletú N. okolo 480 eur s prihliadnutím aj na nižšie náklady na nájomné. V konaní bolo preukázané, že otec má uzavreté zmluvy o dielo a pokiaľ by aj nepracoval celý rok, jeho mesačný príjem je 2.500 eur mesačne aj viac.

7. Právna zástupkyňa otca maloletých detí v priebehu konania uviedla, že pokiaľ by aj otec detí nemal príjem každý mesiac, má každý mesiac svoje výdavky. Domnieva sa, že výdavky na deti vyčíslené právnou zástupkyňou navrhovateľky v sume 600 eur a 480 eur preukázané v konaní neboli. Súd musí prihliadnuť pri určení výšky výživného aj na vek maloletej N. a musí nechať priestor na ďalšie zvýšenie výživného. Za primerané výživné považovala sumu 200 eur mesačne na maloletého Q. a sumu 150 eur na maloletú X. Súhlasila, aby súd zveril maloletú Victoriu do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výživné musí byť primerané predovšetkým k veku a potrebám dieťaťa, ale musí byť aj v schopnostiach a možnostiach otca takéto výživné platiť. Pokiaľ by súd určil navrhované výživné na obe maloleté deti v sume 750 eur, táto suma by bola určite likvidačná pre otca, ktorý nemá zabezpečené vlastné bývanie a keď je na Slovensku býva v hoteli, kde poplatok za jednu noc je 43,90 eur.

Otec detí pracuje vo firme, kde vykonáva prácu ako živnostník, ide o prácu, kde musí podať výkon, preto si musí zabezpečiť stravu sám, pričom je všeobecne známe, že v Nemecku je strava drahá. Otec nemá pravidelnú prácu, podľa toho, ako má jeho zamestnávateľ pre neho zákazku, dochádza za 2 - 3 týždne na Slovensko. Mohol by si zabezpečiť aj iné bývanie, ale pri nájmoch sa musí zložiť záloha 1.000 eur, na ktorú otec aktuálne nemá.

Otec vie, ako sa navrhovateľka o deti stará. Maloletý Q. sa v učení zhoršil, staršie deti strážia maloletú N. a aj starostlivosť o deti už dlhodobo nie je taká, ako má byť.

Mala pripomienku k listinným dôkazom, ktoré právna zástupkyňa predložila na pojednávaní dňa 3.marca 2020, s ktorými sa nemohla oboznámiť skôr, pričom otec predložil všetky listinné dôkazy uložené mu uznesením na pojednávaní dňa 30.januára 2020 včas.

Nie je dôvod spochybňovať nájomnú zmluvu na vozidlo otca detí, lebo platí svojmu otcovi nájom za toto vozidlo. Nepovažovala za hospodárne vykonať dôkaz výsluchom jeho otca na pojednávaní.

Navrhla určiť výživné na maloletého XXXv sume 200 eur mesačne a maloletú N. v sume 150 eur mesačne. Považuje toto výživné, ktoré doposiaľ otec platí za primerané hlavne k potrebám detí. Otec nemá do budúcnosti istotu, že bude mať prácu tak, ako v minulosti, ale je preukázané, že otec má záujem o deti a výživné platí.

Pokiaľ by aj otec detí nemal príjem každý mesiac, má každý mesiac svoje výdavky. M. sa, že výdavky na maloleté deti vyčíslené právnou zástupkyňou navrhovateľky v sume 600 eur a 480 eur nie sú preukázané v tomto konaní.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Potvrdila, že keď bola navrhovateľka v práci, tak staršie deti dohliadajú na mladšiu sestru N..

Navrhla vzhľadom na príjem otca zvýšiť výživné na maloletého Q. sumu 250 eur mesačne a na maloletú XXX sumu 175 eur mesačne a zveriť maloletú do starostlivosti navrhovateľky.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. mája 2015 sp. zn. 14P 14/2015 bolo manželstvo B. E. a Q. E. rozvedené, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletého Q. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150 eur, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súd upravil na základe dohody účastníkov konania aj styk maloletého s odporcom tak, že odporca je oprávnený sa stretávať s maloletým v nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 16.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 16.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 15.7. od 16.00 hod. do 30.7. do 16.00 hod. Odporca si maloletého v čase určenom ako začiatok styku prevezme v bydlisku navrhovateľky, kde jej ho po skončení styku vráti. Navrhovateľka je povinná dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho odporcovi v čase určenom ako začiatok styku. O trovách konania rozhodol podľa § 144 OSP.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2015, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca mal priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie od októbra 2014 do marca 2015 v sume 539,22 eur podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa EUROPERSONAL & FABRIKA s.r.o., so sídlom Bratislava a navrhovateľka podľa potvrdenia jej zamestnávateľa Dasek s.r.o., so sídlom Prievidza v januári 2014 mala čistý príjem 53,81 eur a podľa ďalšieho potvrdenia zamestnávateľa CORYDON s.r.o. so sídlom Bratislava mala čistý príjem za mesiac marec 2015 v sume 11,61 eur. Za obdobie január až apríl 2014 mala vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 335,90 eur.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P 48/2017 súd zistil, že matka a otec detí spoločne podali žiadosť na súd vo veci určenia výšky výživného a styku otca s maloletou XX. podali dňa 18. Októbra 2017. Z obsahu tejto žiadosti - návrhu, ktorý je opatrený podpismi účastníkov konania vyplýva, že sa dohodli na styku otca Q. E. s maloletou N. tak, že otec sa s ňou bude stretávať dvakrát do mesiaca po dobu 5 dní podľa dohody s matkou maloletej. Dohodli si výšku výživného v sume 500 eur, aby maloletá mala zachovaný štandard, na ktorý bola zvyknutá.

Navrhovateľka zobrala návrh vo veci určenia výživného a styku späť na pojednávaní dňa 15.januára 2018, preto súd uznesením zo dňa 15.januára 2018 konanie zastavil podľa § 29 ods.1 CMP. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2018.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P 59/2014 zo dňa 5.januára 2015 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá U. M., nar. XX.X.XXXX zostáva v osobnej starostlivosti matky B. E., ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. X. dieťaťa XX.X.XXXX., nar. XX. Z sa zaviazal platiť na maloletú K. výživné mesačne v sume 120 eur, vždy vopred najneskôr do 28.dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa B. E. s účinnosťou od 1.1.2013. Otec maloletej sa zaviazal zaplatiť aj zameškané výživné vo výške 3.000 eur v mesačných splátkach vo výške 120 eur od februára 2015, vždy do 28.dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Styk otca U. Mateka s maloletou K.d neupravil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2015.

12. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že XX. Navrhovateľka E. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Trenčíne. Jej narodenie je zapísané v rodnom liste v knihe narodení Matričného úradu vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom W. Otec je zapísaný Q. E., nar. XX.X.XXXX a matka B. E., nar. XX.X.XXXX.

13. Navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo výške 71,04 eur a od februára 2019 vo výške 73,02 eur.

14. Maloletý K. je podľa potvrdenia SOŠ so sídlom Handlová žiakom strednej odbornej školy od 1.9.2018 na 4.ročnom študijnom odbore mechanik počítačových sietí. Výdavky na štúdium v školskom roku 2019/2020 predstavuje poplatok ZRPŠ 20 eur, cestovné cca 46 eur mesačne, úbor 35 eur, študentský preukaz 1 euro, stužková slávnosť 10 eur mesačne, exkurzie 30 eur, poistenie 1 euro.

15. Podľa oznámenia SOŠ Handlová zo dňa 8. januára 2020 maloletý Q. neprospieval zo 4 predmetov, mal 9 neospravedlnených hodín, nepripravoval sa na vyučovanie, občas na hodinách

nepracoval, ale rád sa zapája do akcií organizovaných školou, ako exkurzie, športové aktivity a vianočná burza. Dňa 21.11.2019 mu bolo udelené pokarhanie za neskoré príchody na vyučovanie, oneskorené ospravedlňovanie absencií a neospravedlnenú absenciu dvoch hodín. Jeho matka spolupracuje so školských špeciálnym pedagógom, nakoľko má maloletý psychické problémy a matka zdravotné problémy.

16. Navrhovateľka ako nájomca uzatvorila nájomnú zmluvu s prenajímateľom Z-plus s.r.o., L. XXX/XXA, S. na nájom bytu č. X v polyfunkčnej budove č. súp. XXX v S., na Ul. L. XX, pozostávajúci z X izieb a príslušenstva. Nájom bol dohodnutý do 1.7.2020.

17. Podľa daňového dokladu (č.l.12) navrhovateľka za október 2019 uhradila nájomné v sume 600 eur a za spotrebu vody 61,52 eur. Za elektrickú energiu zálohové platby mesačne činili 80 eur.

18. Navrhovateľka je od 3.novembra 2011 invalidná v dôsledku choroby pre jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a bol jej priznaný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Uvedené vyplýva z listiny Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza (č.l. 21). Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava rozhodnutím zo dňa 27.11.2014 priznala navrhovateľke invalidný dôchodok vo výške 105,40 eur od 3.novembra 2011, ktorý sa jej zvýšil na sumu 108,90 eur od 1.januára 2012, ktorý sa zvýšil na sumu 114,80 eur od 1.januára 2013, ktorý sa zvýšil na sumu 119,30 eur od 1.4.2014 a od 1.1.2015 sa zvýšil na sumu 122 eur mesačne.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza navrhovateľka bola uznaná za invalidnú od 31.1.2018 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 29.novembra 2018 bol navrhovateľke zvýšený invalidný dôchodok na sumu 198,90 eur s účinnosťou od 1.januára 2019.

Navrhovateľka podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza dlhodobu pracovala ako dohodár.

19. Navrhovateľka naposledy pracovala ako krupiér/stály dohľad herne na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.februára 2019 s miestom výkonu práce Prievidza a s nástupom do práce dňa 4.2.2019. So zamestnávateľom sa dohodla na mesačnej mzde vo výške 624 eur.

20. Zamestnávateľ dal navrhovateľke výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods.1 písm. a/ Zákonníka práce listom zo dňa 19.novembra 2019 z dôvodu zrušenia prevádzky k 31.12.2019. Bola jej ponúknutá práca v Bratislave a v Šali.

21. Podľa výplatných lístkov predložených navrhovateľkou, za mesiac február 2019 mala čistú mzdu 559,78 eur, marec 2019 čistú mzdu 589,01 eur, apríl 2019 čistú mzdu 617,69 eur, máj 2019 čistú mzdu 684,50 eur, jún 2019 čistú mzdu 632,39 eur, júl 2019 čistú mzdu 636,29 eur, august 2019 čistú mzdu 636,73 eur a september 2019 čistú mzdu 679,04 eur (spolu 5.035,43 eur; priemerná čistá mzda 629,43 eur).

22. Podľa informácie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku od 3.11.2011 a od 4.2.2019 zamestnanec spoločnosti TOP GAME GROUP s.r.o., so sídlom Topoľčany.

23. Navrhovateľka podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla a nemá v pôsobnosti katastrálneho odboru Prievidza evidovaný nehnuteľný majetok.

24. MUDr. Dominik Balog, chirurg z Univerzitetnej nemocnice Sv. Michala v Bratislave oznámil na požiadanie súdu, že navrhovateľke bolo vystavené potvrdenie o práceneschopnosti dňa 7.1.2020 pred plánovanou brušnou operáciou. Po operácii bola v chirurgickej ambulancii dňa 5.2.2020 na kontrole. Z hľadiska chirurgického bol stav pacientky s primeraným priebehom bez komplikácií a bez nutnosti pokračovania v práceneschopnosti. Aj naďalej je v dispenzácii gastroenterológa.

25. Všeobecná lekárka MUDr. Miriam Holendová oznámila súdu, že navrhovateľka je evidovaná v jej ambulancii ako pacient a predpokladá pravdepodobné ukončenie práceneschopnosti v mesiaci marci - apríli 2020.

26. Posledný zamestnávateľ navrhovateľky spoločnosť TOP GAME GROUP s.r.o., so sídlom Topoľčany potvrdil navrhovateľke, že v jeho spoločnosti pracovala od 4.2.2019 do 31.12.2019 a jej pracovný pomer skončil podľa § 63 ods.1 písm. a/ Zákonníka práce.

S týmto oznámením vypracoval zoznam exekúcií použitých v mzde za rok 2019, z ktorého vyplýva, že v marci 2019 bola exekúcia vo výške 58,90 eur (Union), v apríli 2019 zrážka 70,02 eur (Slovenská sporiteľňa), máj 2019 zrážka 57,28 eur (Slovenská sporiteľňa), jún 2019 39,91 eur (Slovenská sporiteľňa), júl 2019 36,93 eur (Slovenská sporiteľňa), august 2019 zrážka 37,07 eur (Slovenská sporiteľňa), september 2019 zrážka 50,18 eur (Slovenská sporiteľňa), október 2019 zrážka 34,80 eur (Slovenská sporiteľňa), november 2019 zrážka 15,86 eur (Slovenská sporiteľňa), a december 2019 zrážka 399,84 eur (Slovenská sporiteľňa). V auguste 2019 zrážka 37,07 eur (Union) a september 2019 zrážka 50,18 eur (Union).

27. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany rozhodnutím zo dňa 3.februára 2020 rozhodla o nároku navrhovateľky na nemocenské poistenie ako zamestnanca zamestnávateľa TOP GAME GROUP s.r.o., so sídlom Topoľčany za obdobie od 11.dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t. j. od 16.januára 2020 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 14,40 eur za deň.

28. Navrhovateľka predložila na pojednávaní dňa 3.marca 2020 potvrdenie o vyplatení nemocenských dávok za január 2020 v sume 350,90 eur.

29. Navrhovateľka uzatvorila dňa 28.februára 2020 Nájomnú zmluvu ako nájomca s prenajímateľom s S. bytom X-izbovýa, predmetom ktorej je 4-izbový byt v Prievidzi a dohodnutý nájom predstavuje sumu mesačne 500 eur. Zmluva je uzavretá do 28.2.2021. Navrhovateľka zaplatila dňa 29.2.2020 prenajímateľovi sumu 500 eur.

30. Otec maloletých detí je živnostník a pracuje pre obchodnú spoločnosť Uni - Montáž s.r.o., so sídlom Šoporňa.

Podľa daňového priznania za rok 2018 mal príjmy 0 a výdavky 0. Podľa prílohy č.2 - podiely na zisku a ostatné príjmy, ktoré sú súčasťou osobitného základu dane mal sadzbu dane v percentách 7, sadzba dane v percentách 35. Za rok 2017 mal príjmy zo živnosti 20.071,20 eur, výdavky 12.189,07 eur, preukázateľne zaplatené poistné z príjmov 146,35 eur, základ dane 7.882,13 eur.

31. Obchodná spoločnosť UNI - Montáž s.r.o., so sídlom Šoporňa ako objednávateľ uzatvoril s Q. E., bytom S. ako zhotoviteľom dňa 15.apríla 2019 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej je úprava práv a povinností zmluvných strán pri zhotovení diela špecifikované v článku II. tejto zmluvy, ktoré sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať pre objednávateľa za odplatu na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo, za podmienok ďalej dohodnutých. Miestom výkonu práce je Eisenach. Doba zhotovenia diela je od 1.5.2019 do 30.6.2019 a cena za dielo 15 eur/1 hod. Objávateľ sa zaviazal platiť cenu diela po častiach vždy za plnenie poskytnuté v období jedného kalendárneho mesiaca.

Ďalšia Zmluva o dielo bola uzavretá dňa 27. augusta 2019 na dielo od 2.9.2019 do 29.9.2019 s rovnakými podmienkami ako v predchádzajúcej zmluve a posledná zmluva uzavretá dňa 22.septembra 2019 od 23.9.2019 do 10.11.2019, tiež s rovnakými podmienkami ako v predchádzajúcej zmluve.

32. Otec predložil faktúru z 26.10.2019, ktorou vyfakturoval odberateľovi UNI - Montáž, s.r.o., so sídlom Šoporňa za vykonané práce za mesiac október 2019 sumu 3.420 eur; zálohovú faktúru zo 4.12.2019, ktorou vyfakturoval odberateľovi zálohovú faktúru za mesiac december 2019 v sume 1.000 eur a ďalšiu zálohovú faktúru z 18.12.2019, ktorou vyfakturoval odberateľovi za mesiac december 2019 sumu 1.500 eur; faktúrou z 31.12.2019 vyfakturoval odberateľovi za vykonané práce sumu 470 eur; spolu 2.970 eur za mesiac december 2019; faktúrou z 20.1.2020 vyfakturoval odberateľovi zálohovú faktúru v sume 1.000 eur a faktúrou z 31.1.2020 vyfakturoval odberateľovi za vykonané práce sumu 1.670 eur, spolu 2.670 eur.

33. Otec detí zaplatil Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza poistné vo výške 158,11 eur dňa 23.9.2019, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad.

34. V roku 2019 platil poplatok za telekomunikačné služby 46,99 eur, 56,85 eur, 56,10 eur, 57,20 eur.

35. Otec detí v čase pobytu na Slovensku býval v hoteli K. v S.. O výdavkoch predložil hotelový účet za obdobie od 18.7. do 20.7.2019, kedy zaplatil 87,80 eur, za obdobie od 29.7. do 30.7.2019 zaplatil 43,90 eur, za obdobie od 24.7. do 29.7.2019 zaplatil 219,50 eur, za obdobie od 30.7. do 31.7.2019 zaplatil 43,90 eur, za obdobie od 5.8.2019 do 6.8.2019 zaplatil 43,90 eur, za obdobie od 31.10. do 9.11.2019 zaplatil 395,10 eur, za obdobie od 11.11. do 12.11.2019 zaplatil 43,90 eur, za obdobie od 13.11. do 15.11.2019 zaplatil 87,80 eur, za obdobie od 18.11. do 20.11.2019 zaplatil 87,80 eur, za obdobie od 25.11. do 28.11.2019 zaplatil 119,70 eur, za obdobie od 18.12. do 20.12.2019 zaplatil 79,80 eur, za obdobie od 20.12. do 24.12.2019 zaplatil 159,60 eur, za obdobie od 31.12.2019 do 5.1.2020 zaplatil 198,50 eur a za obdobie od 29.1. do 4.2.2020 zaplatil 239,40 eur.

36. Otec detí platil navrhovateľke výživné vkladom na účet. Dňa 6.11.2019 zaplatil výživné v sume 300 eur, dňa 21.12.2019 zaplatil výživné v sume 350 eur, dňa 5.2.2020 zaplatil výživné v sume 200 eur a dňa 2.3.2020 v sume 350 eur, uvedenú platbu realizovanú pokladničným dokladom súdu predložil k nahliadnutiu.

37. Otec predložil súdu listinu (č.l. 143-144 súdneho spisu), z ktorej vyplýva, že má dlhy a sú vedené voči nemu exekúcie. Má dlh voči VŠZP a. s. v sume 6.731,92 eur, GE Money a.s. 895,74 eur, Cetelem Slovensko, a.s. 270,39 eur, Slovenská sporiteľňa, a.s. 1.376,68 eur, Union zdravotná poisťovňa 229,08 eur a EOS KSI Slovensko 471,25 eur.

38. Predložil pokladničné doklady o dobíjaní mobilného telefónu cez operátora O2 za november 2019 v sume 10 eur, benzín december 2019 20 eur, február 2020 20 eur, január 2020 10 eur a február 2020 20 eur.

39. Otec detí má od prenajímateľa XX.X.XXXX nájme osobné motorové vozidlo na dobu určitú od 1.1.2019 do 31.12.2020 a dohodnuté nájomné je vo výške 100 eur za každý mesiac trvania nájmu. Z čl. III. bod 3.2 vyplýva, že nájomca si na vlastné náklady hradí všetky výdavky spojené s prevádzkou a bežnou údržbou, najmä nákup pohonných hmôt, diaľničné známky, náklady vynaložené na drobné opravy, povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie vozidla, vrátane nákladov vynaložených na technickú kontrolu (STK a EK).

V súvislosti s tým otec detí predložil predpis úhrady havarijného poistného na vyššie uvedené vozidlo za poistné obdobie od 16.8.2019 do 15.8.2020 v sume 500,28 eur a predpis úhrady povinného poistného v sume 118,41 eur. Obidve poistky boli uhradené, o čom svedčia doklady pripojené k týmto predpisom. Na čl. 180 predložil pokladničný doklad zo 4.2.2020 o nákupe pneumatík v sume 210,41 eur a pokladničný doklad z 21.12.2019 o nákupe pneumatík v sume 202,90 eur, diaľničnej známky v Českej republike v sume 310 Kč a potvrdenie o úhrade diaľničnej známky zo 4.2.2020 v sume 50 eur.

40. Otec detí vyčíslil príjmy a výdavky za obdobie od októbra 2019 do januára 2020 s tým, že jeho výdavky za október 2019 predstavujú 1.424,89 eur a príjmy 3.420 eur, november 2019 mal výdavky 2.189,19 eur a žiaden príjem, v decembri 2019 mal výdavky 1.957,19 eur a príjmy 2.970 eur, v januári 2020 mal výdavky 1.696,79 eur a príjmy 2.670 eur.

Do jeho príjmov každý mesiac je zahrnutý odvod do sociálnej poisťovne v sume 158,11 eur a do zdravotnej poisťovne v sume 66,78 eur, spolu 224,89 eur; od novembra 2019 do februára 2020 je pripočítané ubytovanie v hoteli Squash, kde ubytovanie v novembri 2019 predstavovalo až sumu 734,30 eur, lebo tento mesiac nepracoval, mobil v priemere 30 eur mesačne, prenájom vozidla a pohonné hmoty 400 eur a iné výdavky, diaľničná známka + 2 ks pneumatík. Otec nepočítal do výdavkov pracovné oblečenie a nástroje. V priemere jeho príjem činí 2.265 eur a zostatok pre jeho vlastnú potrebu mesačne predstavuje 437,98 eur.

41. Otec detí požiadal dňa 4.februára 2020 návrhom o vyhlásenie konkurzu. Zároveň predložil žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddžlení zo dňa 4.2.2020.

42. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe zo dňa 4.novembra 2019 uviedol, že v čase šetrenia navrhovateľka bola samostatne zárobkovo činná, pracovala ako krupierka v herni, poberala ČID a pracovala v reštaurácií Jantári a v Pizza Royal ako pomocná sila. Finančne jej pomáhali rodičia. Po prešetrení pomerov kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb detí. Potvrdila, že s otcom detí žila v spoločnej domácnosti do 19.6.2019 a ku dňu šetrenia jej otec prispel dvakrát sumou 300 eur. Maloletá N. má diagnostikovaný B. XXXX a

máva emočné záchvaty. Maloletý Q. začal mať od júna 2019 psychické problémy a chcela ho objednať k pedopsychiatričke MUDr. Garajovej, ktorá ich objednala na november 2019. Tvrdila, že stav syna sa zlepšil. Maloletý je žiakom 2.ročníka SOŠ v Handlovej, odbor mechanik počítačových sietí. Ide o inteligentného chlapca. Pomáha v starostlivosti o svoju mladšiu sestru. S otcom nie je v kontakte, lebo pracuje v zahraničí. Má s ním narušený vzťah. Maloletá N.a bola pri pohovore nesmelá, uviedla, že chodí do škôlky v Novákoch. Nemala záujem o pokračujúci rozhovor. Kolízny opatrovník bol s otcom len v telefonickom kontakte, lebo pracuje v Nemecku. Uviedol, že sa dostaví 6.11.2019 na úrad na pohovor. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.novembra 2019 vyplynulo, že otec sa dostavil dňa 6.11.2019 na úrad a uviedol, že býva v hoteli, keď je na Slovensku. Potvrdil, že jeho vzťah s matkou detí a maloletých Q. je v poslednom období komplikovaný, lebo s matkou detí sa hádali. Vie, že deti sú naviazané na matku viac, lebo on pracuje v zahraničí. Deti nemali záujem sa s ním stretávať. Uviedol, že po ukončení ich spolužitia v júni 2019 mal existenčné problémy, preto neprispel na výživu, ale v septembri 2019 dal matke 350 eur, v októbri 2019 300 eur a v novembri 2019 300 eur. Uviedol, že má exekúcie a matka podmieňuje styk s dcérou XXX financiami a citovo ho vydiera. V minulosti sa dohodli na výživnom v sume 650 eur a v návrhu žiada 750 eur. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého Q., lebo naposledy bola určená vyživovacia povinnosť v roku 2015, navrhol zveriť maloletú N. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá jej zabezpečuje starostlivosť doposiaľ.

43. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

44. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, bez ohľadu na to, či k nej došlo dohodou rodičov alebo súdnym rozhodnutím, ktorým sa manželstvo rozvádza, nie je časovo obmedzené a nemenné. Platí (okrem vyživovacej povinnosti) až do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa, kedy v dôsledku tejto úpravy zanikajú priamo zo zákona; vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

45. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

46. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

47. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného potom možno vyvodit', že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

48. Podľa § 24 ods.4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

49. Podľa § 24 ods.5 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

50. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že súd pri výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. Dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a bolo rešpektované právo dieťaťa osobného kontaktu s obidvomi rodičmi.

Právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov má aj základ v čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa. Pravidelné informácie o dieťati by mali zahŕňať predovšetkým údaje o jeho školských výsledkoch, záujmových aktivitách, zdravotnom stave. Ide o povinnosť rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti voči druhému rodičovi.

V rozhodnutí, ktorým súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností, určí, kto bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok totiž nemusí len ten rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

51. Podľa § 25 ods. 1 cit. zákona, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

52. Podľa § 25 ods.2 cit. zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

53. Ustanovenie § 25 dáva rodičom možnosť dohodnúť sa na úprave styku s maloletým dieťaťom. Ak sa rodičia na úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, styk upraví súd v rozhodnutí. Otázkou styku treba posudzovať veľmi starostlivo, pričom rozhodujúce budú tak okolnosti na strane maloletého dieťaťa, napr. jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove, ako aj okolnosti na strane rodičov, napr. rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v starostlivosti, ekonomické pomery a podobne.

54. Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

55. Podľa § 28 ods.2 cit. zákona, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

56. Výpočet obsiahnutý v tomto ustanovení má iba demonštratívny charakter, to znamená, že rodičovské práva a povinnosti sú upravené len príkladmo. Rodičia majú právo dieťa nielen vychovávať, zastupovať ho ako zákonný zástupca a spravovať jeho veci a majetok, ale všetky tieto práva treba chápať zároveň aj ako povinnosti rodiča. Výchovu dieťaťa treba vykladať v najširšom slova zmysle ako starostlivosť o komplexný rozvoj dieťaťa, duševný, telesný, mravný, citový, zdravotný a rozumový. Táto starostlivosť má byť sústavná a dôsledná. Pri výchove patria rodičom aj práva (§ 30 ods.3), ktorými v primeranom rozsahu môžu nútiť dieťa plniť si svoje povinnosti a tým spolupracovať na výchove dieťaťa (§ 43 ods.2,3).

57. Podľa § 36 ods.1 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

58. Z ods. 1 cit. paragrafu vyplýva, že súd upraví výkon rodičovských práv a povinností, ak rodičia dieťaťa spolu nežijú a nie sú schopní dohodnúť sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z rodičovských práv a povinností. Na rozhodovanie súdu sa vzťahujú primerane ustanovenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave styku v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa.

Rozhodovanie podľa § 36 prichádza do úvahy, ak :

- rodičia dieťaťa neuzavreli manželstvo a nežijú spolu,
- rodičia dieťaťa sú manželia a nežijú spolu.

59. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

60. Základné pravidlá na určenie výšky výživného, obsiahnuté v tomto ustanovení, sa vzťahujú na všetky druhy vyživovacích povinností a príspevkov. Špeciálnu právnu úpravu obsahujú napr. ustanovenia o vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom (§ 62 a § 63). Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného a jednak na strane povinného.

61. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

62. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

63. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

64. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

65. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

66. Súd pri rozsahu vyživovacej povinnosti predovšetkým skúma na strane povinného rodiča, aké sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, výška príspevku ostatných povinných k týmto oprávneným. Na strane dieťaťa treba prihliadať na jeho oprávnené potreby, s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, ďalej tiež na výšku výživného, ktoré poskytujú iné povinné osoby, to znamená druhý rodič, na ich schopnosti a možnosti, majetkové pomery a počet vyživovacích povinností. Súd skúma aj výšku životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého koná.

67. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú dané dôvody, aby súd rozhodol o návrhu navrhovateľky o zvýšení výživného na maloletého Q. a o úprave práv a povinností k maloletej N., lebo došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého XXXXa jeho rodičov.

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť na maloletéhoXXX,XXrozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P 14/2015 zo dňa 15.mája 2015, kedy súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a súd schválil rodičovskú dohodu na pojednávaní, podľa ktorej maloletého X zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu mesačne sumou 150 eur.

V tom čase mal maloletý 11 rokov a bol žiakom základnej školy. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka mala za obdobie január až apríl 2014 vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 335,90 eur a otec mal priemerný mesačný zárobok za 6 mesiacov vo výške 539,22 eur. Navrhovateľka pracovala len krátkodobo a mala zdravotné problémy. Uvedené skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu.

Po rozvoде manželstva sa navrhovateľka presťahovala z Bratislavy do Prievidze a z jej podnetu obnovili spolužitie s otcom detí a spolu bývali v Prievidzi. Po rozvoде manželstva zo spolužitia sa im narodila

dňa 31.12.2015 dcéra N.. Účastníci konania aj po narodení dcéry bývali v spoločnej domácnosti spolu s deťmi, navrhovateľka bola na materskej dovolenke a otec detí pracoval a zabezpečoval po finančnej stránke rodinu. Z uvedeného vyplýva, že otec osobitne fyzicky neodovzdával navrhovateľke výživné na maloletého Q.v sume 150 eur podľa rozhodnutia súdu, lebo zabezpečoval finančne celú rodinu. Žili v spoločnej domácnosti a otec detí sa staral aj o dcéru navrhovateľky K..

Žiadna písomná dohoda medzi účastníkmi konania vo veci výživného na maloletú N. v sume 500 eur nebola uzavretá, ale navrhovateľka dňa 18.10.2017 podala návrh na Okresný súd Prievidza, podpísaný aj otcom detí, ktorým žiadala o určenie výšky výživného a úpravu styku otca s maloletou N. Z obsahu tohto návrhu vyplýva, že sa s otcom detí dohodla (zrejme ústne) na výške výživného na maloletú N. v sume 500 eur a na stretávaní sa otca s maloletou dvakrát do mesiaca po 5 dní podľa dohody. O tomto návrhu navrhovateľky súd nerozhodol meritórne, lebo navrhovateľka zobrala návrh späť a súd konanie zastavil.

Do júla 2019 účastníci žili v spoločnej domácnosti a otec detí do tohto obdobia prispieval na domácnosť S., keď prestali spolu žiť a viesť spoločnú domácnosť, otec prispieval na výživu detí v hotovosti alebo vkladom na účet navrhovateľky tak, ako súd uviedol už vyššie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to na strane maloletého S., tak na strane obidvoch rodičov.

Pokiaľ ide o maloletého, je o 4 a pol roka starší od poslednej úpravy výživného a jeho náklady na uspokojovanie základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a mimoškolské aktivity sa zvýšili. Maloletý je t. č. žiakom 2.ročníka SOŠ v Handlovej, kde dochádza autobusom a cesta Prievidza - Handlová a späť mesačne predstavuje 46 eur, strava v škole 30 eur, poplatok ZRPŠ 20 eur ročne, školský preukaz 1 euro, každý mesiac poplatok za stužkovú 10 eur, poisťné 1 euro a exkurzie cca 30 eur. Uvedené náklady predstavujú mesačne cca do 100 eur. Tieto náklady okrem ZRPŠ sú pravidelné. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka mala zvýšené náklady na výživu maloletého v dôsledku jeho mimoriadnych a mimoškolských aktivít alebo záľub maloletého, resp. spojené so zdravotným stavom.

V čase skoršieho rozhodnutia v roku 2015 bol maloletý žiakom základnej školy, teraz je študentom SOŠ, kde každý deň dochádza. Jeho náklady na výživu sa zvýšili aj tým, že je starší a vo veku dospievajúceho chlapca. Súd pri zvýšení výživného zobral do úvahy, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú X.XXX nemá príjem každý mesiac, pokiaľ nemá zákazku, prácu nemá, ale má pravidelné mesačné výdavky. Prihliadol aj na § 78 ods.3 Zákona o rodine, teda aj na vývoj životných nákladov.

Zmenili sa aj pomery na strane rodičov. Navrhovateľka v čase skoršieho rozhodnutia bola poberateľkou niekoľko mesiacov nemocenských dávok celkom v sume 335,90 eur, pracovala len krátkodobo a poberala invalidný dôchodok vo výške 122 eur. V čase rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletého bola práceneschopná (od 6.1.2020) a boli jej vyplatené nemocenské dávky za január 2020 v sume 350,90 eur a invalidný dôchodok vo výške 206 eur. U posledného zamestnávateľa dosahovala priemerný čistý zárobok 629,43 eur a privyrábala si brigádnicky v reštaurácii Jantár pri odmene 100 eur. Pracovný pomer tak, ako súd uviedol už vyššie skončil k 31.12.2019 z dôvodu zrušenia prevádzky.

Zmenili sa pomery aj na strane otca maloletých, ktorý mal v čase skoršieho rozhodnutia v roku 2015 čistý mesačný príjem v sume 539,22 eur a mal uzavretý pracovný pomer. V čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného bol jeho priemerný mesačný príjem za obdobie október 2019 až január 2020 v sume 2.265 eur, pričom v novembri 2019 nepracoval, lebo nemal zákazku. Otec pracuje na živnosť a za vykonané práce fakturuje odberateľovi odmenu za každý mesiac, pričom z mesačného príjmu má pravidelné výdavky, ktoré musí uhrádzať; ide o odvody mesačne v sume 224,89 eur, cesta Slovensko - Nemecko a späť 300 eur (pohonné hmoty), strava v Nemecku 500 eur, ubytovanie na Slovensku za 5 dní uhrádza v hoteli 219,50 eur (43,90 eur x 5 dní), mesačný nájom za vozidlo 100 eur, poisťky ročne havarijná 500,28 eur a zákonná poisťka 118,41 eur, spolu 618,69 eur (mesačne 51,56 eur) a cca poplatok za telefón 40 eur mesačne. Jeho výdavky predstavujú cca 1.435,95 eur a po odpočítaní z priemerného príjmu 2.265 eur mu zostane cca 829,05 eur, pričom súd nepočítal stravu na Slovensku, pracovný odev a zakúpenie náradia a výživné, ktoré doposiaľ uhrádza od 300 eur do 350 eur dobrovoľne. Otec detí je síce na tom ekonomicky lepšie ako pri skoršom rozhodnutí, má vyšší príjem, ktorý sa ale odvíja od toho, akú má zákazku od odberateľa, pričom nemusí ju mať každý mesiac, ale niektoré výdavky musí hrať pravidelne mesačne. Ak by súd odpočítal už hradené výživné 350 eur mesačne, zostalo by mu 479,05 eur (829,05 eur - 350 eur).

Objektívne došlo k celkovému podstatnému zvýšeniu životnej úrovne obidvoch rodičov, nakoľko aj navrhovateľka si v čase, keď pracovala a mala i invalidný dôchodok dokázala zvýšiť svoj mesačný príjem aj brigádnickou činnosťou. V budúcnosti nevyklúčila, že nebude pracovať, práve naopak, hľadá si prácu po ukončení práceneschopnosti.

V konaní neboli preukázané výdavky na maloletého v sume 600 eur mesačne, ako tvrdila navrhovateľka. Je v schopnostiach a možnostiach otca, aby platil na výživu maloletého XXXumu 250 eur mesačne, preto súd zvýšil výživné na maloletého XX,XXzo sumy 150 eur na sumu 250 eur, lebo je možné od otca spravodlivo požadovať, aby takouto sumou prispieval na jeho výživu. Táto suma zodpovedá potrebám maloletého, na ktorého navrhovateľka poberá aj rodinný prídavok vo výške 24,34 eur mesačne.

Účinnosť tejto zmeny výživného súd stanovil od 1.10.2019 v súlade s návrhom navrhovateľky, námietky otec a kolízny opatrovník nemali. Otec za predchádzajúce obdobie výživné platil.

Otec detí uhradil navrhovateľke výživné za obdobie od októbra 2019 do februára 2020 v sume 1.650 eur (október 2019 sumu 300 eur, november 2019 sumu 300 eur, december 2019 sumu 350 eur, január 2020 sumu 350 eur, február 2020 sumu 200 eur a sumu 150 eur navrhovateľke fyzicky odovzdal vo februári 2020).

Zvýšené výživné na maloletého zo sumy 150 eur na sumu 250 eur predstavuje za obdobie od októbra 2019 do februára 2020 sumu 1.250 eur, ale keďže otec zaplatil celkom na výživnom sumu 1.650 eur, po odpočítaní sumy 1.250 eur, navyše zaplatil sumu 400 eur. Otcovi nevznikol na výživnom na maloletého K. nedoplatok.

Súd pri zvýšení výživného zobral do úvahy skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú N., nemá zabezpečené vlastné bývanie a po príchode na Slovensko do Prievidze si zabezpečuje ubytovanie v hoteli, aby sa mohol kontaktovať s deťmi. Otec podal návrh na oddĺženie, ale doposiaľ rozhodnuté o jeho návrhu nie je.

68. Súd rozhodol aj o úprave práv a povinností k maloletej K.ktorá sa narodila po rozvode manželstva účastníkov konania, ktorí spolu žili v spoločnej domácnosti až do júla 2019. Súd rozhodol v súlade s § 36 ods.1, § 24 ods.4, 5, § 28 ods.1, 2 Zákona o rodine.

Súd zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, lebo pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom neboli zistené nedostatky pri výchove a starostlivosti, pričom maloletá je na navrhovateľku zvyknutá, ktorá zabezpečuje jej starostlivosť od narodenia. Námietky nevzniesol otec maloletej, ani kolízny opatrovník, ktorý navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Súd však zdôrazňuje, že navrhovateľka je povinná vytvoriť priestor aj na starostlivosť zo strany otca, ktorý v priebehu konania prezentoval, že sa chce podieľať na výchove a starostlivosti maloletej, napokon uvedené vyplýva aj z rodičovských práv a povinností upravených v § 28 ods.1 a 2 Zákona o rodine, pričom aj rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo aj povinnosť dieťa vychovávať, zastupovať ho ako zákonný zástupca, spravovať jeho veci a majetok... a tiež zabezpečovať rozvoj dieťaťa po duševnej, telesnej, zdravotnej a rozumovej stránke.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

69. Súd určil rozsah vyživovacej povinnosti otca na maloletú, ktorá navštevuje Materskú škôlku v Novákoch, kde ju vozí každý deň navrhovateľka ráno autom spolu s dcérou K., ktorá v Novákoch chodí na strednú školu. Výdavky na maloletú predstavuje poplatok za škôlku 10 eur a stravu od 30 eur do 32 eur, celkom do 42 eur, ide o výdavky za každý mesiac. Navrhovateľka v priebehu konania tvrdila, že chodí s maloletou N. do Bratislavy raz za tri mesiace z dôvodu jej ochorenia, ale táto skutočnosť preukázaná v konaní nebola. Navrhovateľka navštívila lekára s maloletou len raz v roku 2019 podľa jej tvrdenia, kedy sa maloletá podrobila vyšetreniu, za ktoré za dva dni zaplatila sumu 300 eur, pri cene jedného vyšetrenie 150 eur. Navrhovateľka má absolvovať s maloletou ešte jedno vyšetrenie, ktorého sa doposiaľ nemohla zúčastniť z dôvodu jej práceneschopnosti. Za toto vyšetrenie zaplatí sumu 150 eur. Následne ďalšia liečba maloletej sa môže realizovať v mieste bydliska.

Z vyššie uvedených dôvodov súd určil výživné na maloletú N. sumou 160 eur mesačne, nakoľko v konaní neboli preukázané náklady na maloletú, ako tvrdila navrhovateľka v sume 480 eur. Navyše navrhovateľka súdu nepreukázala žiadnou listinou, že za vyšetrenie v Bratislave zaplatila sumu 300 eur, hoci jej to súd uložil uznesením na pojednávaní dňa 30.januára 2020. Rovnako nepredložila ani potvrdenie o úhrade poistky za osobné motorové vozidlo a ani leasingovú zmluvu a splátky za vozidlo.

Uvedená výška výživného zodpovedá potrebám maloletej vo veku 4 rokov.

Je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí, aby takúto výšku výživného na maloletú platil. Súd určil výživné na maloletú VXXX v sume 160 eur mesačne od 1.10.2019, pričom vychádzal z návrhu navrhovateľky, otec a ani kolízny opatrovník námietky nemal. Otec zaplatil celkom na výživu 1.650 eur, od tejto sumy súd odpočítal zvýšené výživné na maloletéhoXXX v sume 1.250 eur, ktoré otec už v sume 1.650 eur zaplatil, takže navyše zaplatil sumu 400 eur.

Na maloletú mal otec zaplatiť za obdobie od 1.10.2019 do 29.2.2020 sumu 800 eur, po odpočítaní navyše zaplateného výživného 400 eur má nedoplatok v sume 400 eur, ktorý mu súd povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur (§ 232 ods.3 a 4 CSP).

70. Súd neupravil styk otca s maloletou N. tak, ako navrhla navrhovateľka v návrhu, pričom otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol záujem stretávať sa s oboma maloletými deťmi v čase, keď bude na Slovensku, pretože pracuje v zahraničí, ale neuviedol konkrétnu úpravu styku s maloletými deťmi, neurobil tak ani v priebehu konania a vzhľadom k tomu, že otec pracuje v zahraničí, bude v jeho záujme, aby si zabezpečil prácu tak, aby sa mohol pravidelne s deťmi stretávať po dohode s navrhovateľkou a v prípade, že mu to neumožní, môže sa tohto práva domáhať prostredníctvom súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.