

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203448
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci návrhu navrhovateľky X. S. Š., Y. Š., K. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX V. XXX V. Q. K. X. S., K. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX K. Q. K. B., I. XX, I. Č. B. Ú. K. B. S. I. R. W. U. B. Ú. K. B. B. B. H., mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, za účasti Q. U. S., K. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX V. XXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že X. S., K. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX K. Q. K. B., I. XXXX/XX, I. Č. B. Ú. K. B. I. R. W. U. B. B. Ā. H., K. X. R. P. Q. U. S., K. XX. XX. XXXX V. G. Q. X. S. Š., Y. Š., K. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX V. XXX.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 22. 11. 2019 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že manžel navrhovateľky X. S. K. X. O. R. Q. U. S., K. XX. XX. XXXX a určil otcovstvo biologickému otcovi U. Q. S., K. XX. XX. XXXX, O. Y., V. R. XXX. Uviedla, že s manželom je vydatá od roku 2014, od roku 2015 spolu nežijú, nakoľko je vo výkone trestu. Od roku 2017 je vo vzťahu s terajším priateľom, s ktorým má W. U. S.. Pretože v čase rozhodnom pre počatie nesúložila s manželom, nepovažuje ho za otca jej syna. Keďže je stále vydatá za X. S., považuje sa za otca maloletého. K návrhu pripojila kópiu rodného listu Q. U., K. XX. XX. XXXX.

2. Manžel navrhovateľky - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril. Uviedol, že s návrhom manželky súhlasí. Od r. 2015 spolu s manželkou intímne nežijú, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody, manželka má novú známosť, U. I. U. Q., s ktorým má spoločné dieťa, Q. U. S., K. XX. XX. XXXX. Keďže je stále ženatý G. X. S., za otca maloletého sa považuje len rodným priezviskom S. a nie ako biologický otec U. S.. Preto žiada, aby súd návrhu manželky vyhovel a rozhodol zrušením otcovstva.

3. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával a rozhodol podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, W. U. Q., K. XX. XX. XXXX, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s biologickým otcom Q. U., U. I. U. Q. R. K. XXXX. Toho času sú stále s X. S. vo zväzku manželskom, návrh na rozvod manželstva si zatiaľ

nepodala, avšak tento mieni podať. S manželom netvoria spoločnú domácnosť od r. 2014. Od marca 2018 bol manžel vo výkone väzby a v máji 2018 začal vykonávať trest odňatia slobody. Nenavrhuje ani, aby boli vykonané nejaké testy DNA, nakoľko žije spoločne s U. Q..

6. Svedok U. Q., K.. XX. XX. XXXX pri výsluchu uviedol, že s navrhovateľkou sú priatelia, bývajú už dlhšiu dobu spolu. Nakoľko manžel navrhovateľky je zatvorený a v rodnom liste mal. je stále uvedený ako otec Q.. U. X. Q. navrhovateľky, chcú, aby bolo otcovstvo určené svedkovi. S navrhovateľkou bývali najskôr asi tak 2 roky dozadu u jeho starých rodičov a od narodenia mal. bývajú s navrhovateľkou a s Q.. U.. Mal. deti, ktoré pochádzajú z manželstva navrhovateľky s Jozefom Kačánim, a to S., K.. XX. XX. XXXX, Q.U., K.. XX. XX. XXXX U. X.S., K.. XX. XX. XXXX sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov mal. detí zo strany otca. O tom, že chce byť naozaj otcom Q.. U., nemá žiadnu pochybnosť. V čase rozhodnom pre splodenie mal. udržiaval intímny vzťah s navrhovateľkou.

7. Kolízny opatrovník Q.. U.K., K.. XX. XX. XXXX uviedol, že s návrho matky súhlasí.

8. Z rodného listu Q.. U. S.K., K.. XX. XX. XXXX vyplýva, že mal. pochádza zo vzťahu X. S., K.. XX. XX. XXXX U. X. S. Š., Y.. Š., K.. XX. XX. XXXX.

9. Podľa sobášneho listu bolo manželstvo X. S.U. U. X. Š. uzatvorené XX. XX. XXXX B. K. Q. K. B. U. X. G. B. S. Q. Q. Ú. K. Q. K. B. B. G. XX, Y. XXXX, W. XXX, V.. Č.. XX.

10. Z lustrácie ZVJS vyplýva, Ž. X. S. sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby B. H.. Bol mu uložený trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/33/2016 od 04. 05. 2018 do 20. 03. 2019 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/83/2018 od 20. 03. 2019 do 12. 03. 2023.

11. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

14. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Pokiaľ sa mal. dieťa narodí počas trvania manželstva alebo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, je možné vyvrátiť domnienku otcovstva v zmysle ust. § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Návrh môže podať manžel, ale aj matka, je však potrebné ho podať v trojročnej prepadnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa narodenia dieťaťa. Ak súd vykonaným dokazovaním zistí, že manžel matky nie je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, má to ten právny následok, že od samého začiatku nemá voči dieťaťu rodičovské práva a povinnosti. V konaní o zapretie otcovstva je potrebné dokazovanie zamerať na skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, či je otcom dieťaťa osoba, ktorej svedčí otcovstvo na základe domnienky otcovstva, či je otcovstvo vylúčené vzhľadom na všetky okolnosti.

17. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že manžel navrhovateľky - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a navrhovateľka - matka mal. dieťaťa uzavreli manželstvo dňa 12. 10. 2013 v Novom

Meste nad Váhom. Toto manželstvo nebolo doposiaľ rozvedené. Dňa 04. 09. 2019 sa narodil Q. U. S.. Manžel navrhovateľky sa od 04. 05. 2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby Ilava, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody do 12. 03. 2023. S prihladením na túto skutočnosť, matka v čase rozhodnom pre splodenie mal. nemohla udržiavať intímny vzťah so svojím manželom, ale podľa vyjadrení matky a svedka, žila s iným mužom, U. Q., s ktorým tvorili spoločnú domácnosť. Je preto vylúčené, aby otcom maloletého U. bol manžel navrhovateľky.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manžel navrhovateľky - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom Q. U., K.. XX. XX. XXXX, zapísaného v knihe narodení Q. Ú. Q., G.G. XX, Y. XXXX, W. XXX, V..Č.. XXX G. Q. X. S. Š., Y.. Š., K.. XX. XX. XXXX.

19. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

20. Podľa § 52 CMP spd o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že pri zapreté otcovstva CMP eustanovuje inak, a tiež súd nevzhladol vôynimku na priznanie náhrady trov konania, najmä prihladnuc, na to, že účastníkom konania žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).