

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202300
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119202300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Z. I., nar. 06.XX.XXXX, bytom T.. T. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 697,32 Eur istiny, zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 282,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 282,60 Eur od 06.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 697,32 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne z dlžnej sumy od 05.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.110,-Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.110,-Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 697,32 Eur do zaplatenia; náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXX (ďalej aj len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 1.110,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 39,27 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 21.04.2016. K uplatneniu sankcie straty výhody splátok došlo dňa 05.07.2016, od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 697,32 Eur. Žalovaný do dnešného dňa, ku dňu podania žaloby, zaplatil 716,40 Eur. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 697,32 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3násobok úrokov z omeškania. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo

výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút, preto si uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 697,32 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškania žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.110 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 697,32 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností formou krátkych textových správ (sms), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej pomoci 61,74 Eur a paušálnu náhradu vo výške jedného režijného paušálu advokáta v sume 10,30 Eur, spolu 72,04 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 06.03.2020 o 13:50 hod. v pojednávacej miestnosti č. 149 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úveru revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., výpisom z účtu o poskytnutí úveru dlžníkovi, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, podaním označeným ako Oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.04.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako spotrebiteľ, s vymedzením osoby žalovaného ako fyzickej osoby, so žalobcom ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.110 Eur (na účet žalovaného zaslaná suma 999 Eur: 1.110,-Eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 111,-Eur v článku 6 Zmluvy), s údajmi uvedenými v článku 6 ako údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu: mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb 64,54 Eur, úverový limit 1.110,-Eur, splatnosť úveru 36 splátok, mesačná splátka vrátane úrokov 39,27 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.524,72 Eur, RPMN za úver 34,42 %, ročná úroková sadzba úveru 17,75 %, priemerná hodnota RPMN za úver 34,42 %, pri revolvingu uvedená ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 111 Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinami dospel súd k právnemu záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretou zmluvou zo dňa 16.04.2015 založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ a preto žalovaný dlžník spĺňa podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 999,-Eur, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 16.04.2015, keď na účet žalovaného bola odoslaná elektronická platba v sume 999,-Eur, t. j. po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 111,-Eur. Účelom úveru bolo zariadenie domácnosti. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 36tich splátkach po 39,27 Eur a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb z informatívneho údaja o mesačnej platbe splátky vyplýva výška mesačnej splátky na sumu 64,54 Eur. Prvýkrát vznikla žalovanému povinnosť úhrady zročnej splátky v zmysle Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k 01.06.2015. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s riadnym a včasným plnením si záväzku, dňa 17.04.2016 oznámil veriteľ dlžníkovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 9, 10, 11, suma omeškaných splátok je spolu 190,62 Eur. V tejto listine napriek jej nesprávnemu označeniu ako „Oznámenie o zosplatnení“, poučil veriteľ žalovaného dlžníka, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace, veriteľ využije právo predčasného zosplatnenia úveru, čím stratí dlžník výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. V žalobe žalobca uviedol, že k okamžitému zosplatneniu úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil dňa 05.07.2016.

13. Súd z úradnej moci preskúmal náležitosti zmluvy zo dňa 16.04.2015 a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca vyjadril vôľu, aby náležitosť doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru bola v zmluve výslovne uvedená a to určito, jasne, zrozumiteľne. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy mal súd preukázané, že zmluva tieto údaje neobsahuje. Termín konečnej splatnosti úveru je možné stotožniť s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru uvedeným v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi 01.05.2018, avšak uvedené oznámenie bolo formulované jednostranne žalobcom ako veriteľom, nie je podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto jeho použitie na účely skúmania splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/107/2016). Ide o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru, nepredstavuje však samotnú spotrebiteľskú zmluvu. Naviac žalobca nepreukázal, že by Oznámenie žalovanému doručil. Súd tak dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru.

14. Súd mal ďalej preukázané, že v zmluve nie je uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (tiež „RPMN“). V zmluve na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalovaný spotrebiteľ navrhol uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s predpokladanou RPMN za úver 27,01 % a to aj po poskytnutí revolvingu. Žiadosť bola žalovaným dlžníkom podpísaná dňa 15.04.2015. Následne bol žalovanému Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 16.04.2015 schválený úver s uvedením RPMN vo výške 16,03 % ročne. Súd mal tak za to, že výška RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch) je iná v návrhu na uzavretie zmlúv ako v ich akceptácii. Dojednanie o výške RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že RPMN predstavuje porovnateľné číslo slúžiace spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdenia výhodnosti poskytnutého úveru. Z obsahu je nepochybné štruktúrovanie zmluvy na časť/bod 5. - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere, a časť/bod 6. - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Označenie týchto častí pri ich gramatickom výklade potvrdzuje záver, že výsledok kontraktácie sporových strán je vyjadrený v časti 6, ktorá definuje jednotlivé parametre úveru - jeho výšku, splatnosť (počet splátok), výšku mesačnej splátky (vrátane úrokov), celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. V spojitosti s uzavretou zmluvou o úvere predložil žalobca žalovanému následne Oznamenie o schválení úveru z 16.04.2015, ktoré obsahuje jednotlivé náležitosti úveru. Keďže žiadosť a zmluva obsahuje rozdielne údaje o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v konečnom dôsledku to znamená, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN (obdobne rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/22/2018, Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 5Co/238/2018).

15. Okrem toho súdom vykonaným kontrolným prepočtom výšky RPMN dospel súd k záveru, že hodnota RPMN uvedená v zmluve vo výške 16,03 % je nesprávna, keď pri výpočtových údajoch 1.110 Eur ako poskytnutej výšky úveru, a 1.524,72 Eur ako celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť pri 36 mesiacoch splácania úveru predstavuje RPMN 24,28 %. Pokiaľ pri výpočte RPMN súd vychádzal z toho, že poskytnutá výška/čiastka úveru predstavuje 999,- Eur (po odčítaní poplatku za poskytnutý úver, čo je však v rozpore s náležitosťou uvedenou v zmluve) a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje 1.413,72 Eur, (čo je tiež v rozpore s náležitosťou uvedenou v zmluve, keď nezohľadňujú poplatok za poskytnutie úveru), tak pri 36 mesiacoch splácania predstavuje RPMN 27,01 %.

16. Z uvedeného mal súd za to, že pri výpočte vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve vyplýva odlišná výška RPMN (24,28 %) ako je v zmluve uvedená (16,03 %), čo v konečnom dôsledku znamená, že zmluva neobsahuje obligatórny údaj o RPMN.

17. Nakoniec mal súd tiež za to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva totiž neobsahuje rozčlenenie splátky úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky 39,27 Eur predstavuje splátku istiny, splátku úroku a splátku iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca nesankcionuje neplatnosťou, ale poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu v tom, že ak nie je niektorý z týchto údajov v písmene a) až k) a v písmene r) až y) uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Na vyhodnotenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, postačí absencia aj len jednej náležitosti. Preto súd po zhodnotení porušenia obligatórnych povinností (§ 9 ods. 2 písm. f), k) l) zákona o spotrebiteľských úveroch) vyhodnotil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd zhodnotil žalobu za dôvodnú v časti, keď po započítaní vykonaných úhrad žalovaným vo výške 716,40 Eur na dlžnú istinu 999,-Eur je žalovaný v omeškaní s plnením si povinnosti v časti istiny v sume 282,60 Eur. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh na istine v štandardnej trojdňovej lehote na plnenie a v prevyšujúcej časti žalobou uplatnenej istiny súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. V zmysle článku 8.3 Zmluvy, zmluvná pokuta podľa článku 8.1 spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z /omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

25. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 01. 07. 2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

27. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

28. Súd svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že takto dojednaná zmluvná pokuta, počatá v článku 8 Zmluvy zo dňa 16.04.2015, nie je individuálnym dojednaním, ale veriteľom/žalobcom vopred pripraveným formulárovým znením zmluvnej pokuty pre vopred neurčený okruh a počet spotrebiteľov. Preto súd skúmal, či takéto dojednanie zapracované do textu úverovej zmluvy nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že znenie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú podmienku spôsobujúcu nevyváženosť práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu, pokuta je neprimeraná, keďže dlžník je povinný ju platiť dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. K obdobnému záveru dospeli aj Okresný súd Rožňava v rozhodnutí pod sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018, ktorý určil totožné zmluvné ustanovenie predpripravené spoločnosťou

PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú. Súd tak žalobný návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy a uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne z dlžnej sumy zamietol.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania, ktorý súd priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 517/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy istiny 282,60 Eur od 06.07.2016 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti (s poukazom na dlžnú istinu) úrok z omeškania zamietol.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Súd tiež zamietol žalobcom uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 72,04 Eur, keď žalobca nepreukázal jeho tvrdenia o vykonaní úkonu pred začatím súdneho konania, nakoľko žalobca nepreukázal odoslanie/doručovanie listiny pokus zmier pred začatím súdneho konania žalovanému. S poukazom na právne posúdenie zmluvy zo dňa 16.04.2015 ako bezúročnej a bezpoplatkovej, dospel súd k záveru, že v prípade, ak bol pokus o zmier žalovanému zasielaný, tento nie je účelne vykonaným úkonom advokáta žalobcu, pokiaľ sa v ňom žalobca domáhal uhradenia splátok úveru v sume 763,32 Eur a uhradenia celkovej sumy 845,66 Eur, v ktorých častiach súd žalobu zamietol. Preto súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu tohto príslušenstva pohľadávky.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď porovnal pomer úspechu žalobcu a úspechu žalovaného v konaní a zistil, že v prevažnej miere bol v konaní úspešný žalovaný, avšak tento si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, v konaní bola pasívny, a zo spisového materiálu mu ani žiadne trovy nevyplývajú. Preto v súlade s článkom 4 základných princípov civilného sporového poriadku súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.