

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobkyne: J. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. XXX, XXX XX Q. W., právne zastúpená: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie 328,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 328,44 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 328,44 eur od 9.8.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2019 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 328,44 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, a to titulom bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi ňou a žalovaným dňa 8.10.2014. Žalobu dôvodila tým, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2014 jej bol poskytnutý úver vo výške 630,- eur s tým, že za 42 mesiacov mala žalovanému vrátiť sumu 899,64 eur. Podľa žalobkyne zmluva nespĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu je bezúročná a bez poplatkov. Uviedla, že zmluva podľa jej názoru nevznikla, je v nej uvedená nesprávna výška RPMN. Zmluva neobsahuje uvedenie výšky splátok, istiny, úrokov a poplatkov a absentuje doba trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru. V skutočnosti bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 567,- eur. Žalobkyňa plnila žalovanému celkovo sumu 895,44 eur a žiadala vrátiť preplatok z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 328,44 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 18.8.2019 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal vyjadrenie k žalobe, v ktorej uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalobkyne a zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ sa týka neuvedenia údajov o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti uviedol, že v zmysle čl. 4, ods. 4.5. zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu, podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Taktiež poukázal na čl. 9, ods. 9.1. zmluvných dojednaní, z ktorých vyplýva, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. K neuvedeniu počtu výšky termínov splatnosti splátok žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch učený v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy, istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku

uvedenej jednotlivo popri sebe, pričom zmluva obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Taktiež žalovaný má zato, že v zmluve je uvedený správny údaj o RPMN a poukázal na ust. § 2 písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 19. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný doplnil údaje v bode 6 zmluvy, čím malo dôjsť k zmene návrhu uviedol, že podstatné pre konanie v prvom rade je ustanovenie článku 2 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpísania dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy, ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Ďalej žalovaný uviedol, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení, nakoľko pre výpočet RPMN majú význam údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je a tento sa stane známym až schválením úveru, pričom žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Vzhľadom na uvedené žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatniť si právo na náhradu trov konania.

3. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 9.9.2020 právny zástupca žalobkyne podal vyjadrenie k argumentom žalovaného, pričom uviedol, že žalovaný nepredstrel žiadne argumenty a nijako nerozporoval tvrdenia uvádzané v žalobe a následne zhrnul dôvody žaloby.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 328,44 eur s príslušenstvom, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenie strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 5.3.2020 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.1.2020.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, k nej pripojených listinných dôkazov, vyjadrením zo strany žalovaného, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Žalobkyňa dňa 4.10.2014 požiadala o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, a to úver vo výške 1.500,- eur s počtom splátok 42, mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 47,43 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eur, predpokladanou RPMN za úver 26,17 %, ročnou úrokovou sadzbou 18,08 %, priemernou RPMN za úver 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,8 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- eur.

7. Následne dňa 18.10.2014 došlo k schváleniu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, na základe ktorého bol poskytnutý žalobkyňi úver vo výške 630,- eur s počtom splátok 42, mesačnou splátkou vrátane úrokov 26,09 %, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 899,64 eur, RPMN za úver 26,09 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 630,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 899,64 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, ročná úroková sadzba úroku z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie revolvingu 63,- eur, mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody poskytovanie služieb predstavuje 34,44 %.

8. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalobkyňi bol v skutočnosti zo strany žalovaného poskytnutý vo výške 567,- eur (t.j. schválená výška úveru 630,- eur - 63,- eur poplatok za poskytnutie úveru). Z prehľadu úhrad predloženého zo strany žalovaného je nesporné, že žalobkyňa uhradila po podpise zmluvy na účet žalovaného platby vo výške 895,44 eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

25. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

33. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k záveru:

34. Predmetnú úverovú zmluvu je nutné vzhľadom na charakter zmluvných strán považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaný je nebankovým subjektom, pričom jedným z predmetov jeho podnikania je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalobkyňa pri uzatvorení

a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, nakoľko nebola dodržaná písomná forma predmetnej zmluvy v zmysle § 46 ods. 2 Obč. zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov (uvedených v bode 5 Žiadosti) týkajúceho sa výšky úveru, výšky mesačnej splátky úveru, výšky RPMN, poskytnutá čiastka revolvingu, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, keď žalobcom predložený návrh Zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, neobsahoval zhodné údaje v bode 6 žiadosti/zmluvy a to: výšky úveru, výške mesačnej splátky úveru, údaje o RPMN, údaj o ročnej úrokovej sadzbe, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, tak ako to je uvedené v bode 6 a 7 tohto rozsudku. To znamená, že tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické. V zmysle § 46 ods. 2 veta prvá OZ, tak teda nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalovaný pri schvaľovaní úveru dňa 8.10.2014 zmenil takmer všetky údaje, viď bod 7 tohto rozsudku. Takáto zmena v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za nový návrh, ktorý už žalobkyni nebol predložený k prijatiu a teda nemohla vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca dňa 8.10.2014 a v zmysle § 37 ods. 1 OZ nedošlo ani k platne uzatvorenej zmenenej zmluve. Skutočnosť, že žalobkyňa prijala takto zmenený návrh o poskytnutí revolvingového úveru, však z vykonaného dokazovania nevyplýva a samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu, tak ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá OZ. Údaje medzi bodom 5 až 6 predmetnej žiadosti/zmluvy musia byť totožné. Pri schválení úveru sa vyskytli však iné údaje. Tieto údaje nie sú totožné a nepochybne sú mátauce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá podrobné odborné znalosti. Taktiež je nevyhnutné poukázať na ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého vyplýva, že pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma, pričom nedostatok písomnej formy spôsobuje neplatnosť. Údaje zmluvy o výške úveru, výške mesačných splátok úveru, údaj o RPMN, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemôžu byť zmenené jednostranným úkonom zo strany žalovaného. Žalovanému nič nebránilo, aby svoj nový návrh na uzavretie zmluvy predložil žalobkyni za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto novým návrhom. Teda súd uzatvára, že neboli dodržané podmienky platného uzavretia zmluvy.

36. V tejto súvislosti súd poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017, ako i na rozhodnutia v obdobných veciach, napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.2016, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/93/2017 zo dňa 7.2.2018.

37. Naviac súd poukazuje i na tú skutočnosť, že v zmluve absentuje aj údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda termín konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k), kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. f) citovaného ustanovenia iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/286/14 zo dňa 27.5.2014). Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnuté spotrebiteľské úvery je potrebné podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročné a bez poplatkov.

38. Vzhľadom na prijatý záver, že predmetná zmluva je neplatná, žalobkyňa má nárok na vrátenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou úveru a splatenými splátkami, nakoľko žalovanému žalobkyňa zaplatila viac ako mala. Žalovaný poskytol žalobkyni reálne sumu 567,- eur a žalobkyňa mu zaplatila sumu 895,44 eur, teda rozdiel predstavuje sumu 328,44 eur. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 328,44 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný

sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, súd žalobkyni priznal i zákonné úroky z omeškania z prisúdenej sumy tak, ako ich požadovala žalobkyňa od 3. dňa po doručení žaloby žalovanému. Žalovanému bola doručená žaloba dňa 6.8.2019, teda súd priznal žalobkyni zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % od 9.8.2019 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.