

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4C/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201288  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919201288.4

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcov: 1.) N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX G., X.) Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX G., zast.: K. G. R., advokát so sídlom G. XX, XXX XX R., proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 1, XXX XX G., zast.: JUDr. Ivan Husár, advokát so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice, o zaplatenie 25.200,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 19.03.2019 domáhali toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcom v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne sumu 25.200,- Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa začatia súdneho konania do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Zároveň navrhli, aby súd toto konanie prerušil podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP z dôvodu podania dovolania na NS SR proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/67/2016 zo dňa 31.08.2017, ktorým bol rozsudok prvej inštancie potvrdený, do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

2. Dňa 12.02.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že svoj žalobný návrh berú v celom rozsahu späť a navrhujú, aby súd konanie zastavil a stranám sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobcovia ďalej uviedli, že na majetok žalobcu v 1. rade bol uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 26OdK/452/2019 zo dňa 16.9.2019 vyhlásený konkurz a súd ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a na majetok žalobkyne v 2. rade bol uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 30OdK/271/2019 zo dňa 10.9.2019 vyhlásený konkurz a súd ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 146 CSP vo veci neprebehlo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, súhlas žalovanej nie je potrebný. Žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu, a preto súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V prípade späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu súd postupuje pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa zásady procesného zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zároveň pred rozhodnutím podľa uvedeného ustanovenia zákona súd z úradnej povinnosti preskúma, či sa daný prípad nevyznačuje výnimočnými okolnosťami a dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán. V prejednávanom prípade má súd zato, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je odôvodnený postup pre aplikáciu zásady procesného zavinenia, ale sú splnené zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 257 CSP. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom určitej procesnej situácie. Keďže je akcentované nazeranie na použitie § 257 CSP z pohľadu úspešnej strany, slúži toto ustanovenie na riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy dostal náhradu trov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil.

10. Z hľadiska účelnosti podanej žaloby je možné konštatovať, že žalobcovia si uplatňovali nárok za užívanie nehnuteľností v podobe finančnej náhrady, pričom rozhodnutie o danom nároku záviselo od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní. Zároveň je potrebné prihliadať na to, ako si strany plnili svoje procesné povinnosti. Žalobcovia doručili súdu žalobu so všetkými náležitosťami spolu s priloženými listinnými dôkazmi v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP. Žalovaná prevzala uznesenie na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia dňa 12.04.2019. Následne až dňa 09.05.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovanej, ktorý doručil plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v danom konaní a taktiež žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4C/6/2019-102 zo dňa 16.05.2019 nevyhovel žiadosti žalovanej na predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná súdu ako dôvod uviedla prebiehajúce konania o mimosúdnej dohode, avšak túto skutočnosť súdu nepreukázala. Súd bol toho názoru, že žalovaná mala dostatok času od 12.4.2019, aby sa k žalobe vyjadrila, čo žalovaná nespravila. Práva patria bdelym a žalovanej nič nebránilo v tom, aby o predĺženie lehoty požiadala pred uplynutím 15-dňovej lehoty, tá však žiada o predĺženie po 10 dňoch od uplynutia lehoty o ďalších 10 dní. Napriek uvedenému uzneseniu o nevyhovení žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe, právny zástupca žalovanej doručil súdu dňa 20.05.2019 vyjadrenie k žalobe. Uvedeným postupom žalovanej došlo v konaní k vzniku trov, ktorých účelnosť nie je opodstatnená, keďže súd žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe nevyhovel, avšak právny zástupca žalovanej napriek tomu doručil súdu vyjadrenie k žalobe. Zo strany žalovanej došlo pri plnení si procesných povinností k určitej procesnej pasivite, čo malo za následok vznik neopodstatnených trov konania. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že zo strany žalobcov došlo k účelnému podaniu žaloby na bránenie a uplatnenie si svojho práva, pričom postup žalovanej v danom konaní je možné považovať za pasívny, čo malo za následok vznik neopodstatnených a neúčelných trov konania.

11. Zároveň k týmto špecifickým okolnostiam je potrebné dodať, že žalobcovia sa nachádzajú v nepriaznivej finančnej situácii, o čom svedčia aj majetkové pomery žalobcov, ktoré preukazovali v súvislosti s ich žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobcovia spolu s podaním o späťvzati žaloby preukázali, že boli Okresným súdom Košice I oddĺžení, čo taktiež nasvedčuje o ich nepriaznivej finančnej situácii. Z uvedených skutočností vyplýva, že by sa jednalo o neprimeranú tvrdosť, ak by súd zaviazal žalobcov na úhradu trov konania žalovanej, ktorá bola v konaní pasívna a jej prístupom došlo k vzniku neúčelných a neopodstatnených trov konania. Uvedený záver potvrdzujú aj majetkové pomery žalobcov. Súd má za to, že pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania po späťvzati žaloby a

zastavení konania, bolo potrebné aplikovať § 257 CSP, ktorým dôjde k dosiahnutiu spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ sa jedná o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Z uvedených dôvodov súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)