

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202213  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6413202213.18

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E.XX, zastúpený SMOLKA & LAMAČKA advokáti s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 924 118, proti žalovanému 1/: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX a žalovanej 2/: G. B. H. I., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Tomáš Kohút, Hviezdoslavova 283/32, 965 01 Žiar nad Hronom o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva,

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. C. D. to k domu č. s. XX postavený na CKN parc. č. XXX, k CKN parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 383 m<sup>2</sup> a k CKN parc. č. XXX, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria o výmere 671 m<sup>2</sup>.

2. Rozsudkom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. 05. 2017 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“) zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k CKN parc. č. XXX, záhrady o výmere 383 m<sup>2</sup>, k CKN parcele č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 671 m<sup>2</sup> a k stavbe rodinného domu súpisné číslo XX, postaveného na CKN parcele č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, k. ú. C. D.. Zároveň okresný súd rozhodol tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu, A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, prikázal nehnuteľnosti: CKN parcelu č. XXX, záhrady o výmere 383 m<sup>2</sup>, CKN parcelu č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 671 m<sup>2</sup> a stavbu rodinného domu súpisné číslo 70, postaveného na CKN parcele č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, k. ú. C. D.. Ďalej Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo k CKN parcele č. XXX, záhrady o výmere 390 m<sup>2</sup>, k CKN parcele č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m<sup>2</sup> a k stavbe rodinnému domu súpisné číslo XXX, postaveného na CKN parcele č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, k. ú. C. D. a tieto nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, v podiele 1 a G. B., H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, v podiele 1. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/, každému po 10 900 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ investície, každému po 4 667,50 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku Štátu priznal náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v pomere 25 % a voči žalovanej 2/ v pomere 25 %. Voči žalobcovi okresný súd nepriznal štátu náhradu trov konania. O trovách konania strán sporu rozhodol okresný súd podľa ust. § 257 CSP tak, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania. Následne okresný súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom č. k. 5C/30/2013 – 296 zo dňa 10.07.2017 tak, že žalobu žalobcu na zaplatenie investícií od žalovaných v 1.) a v 2.) rade zamietol.

3. Proti rozsudku zo dňa 22.05.2017 a doplniaciemu rozsudku zo dňa 10.07.2017 podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol dňa 31.03.2020 rozsudkom č. k. 13Co/194/2018 – 374 tak, že prvým výrokom rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. 05. 2017 vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/, každému po 10 900 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ investície, každému po 4 667,50 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil, vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. 05. 2017 nedotknutý, druhým výrokom doplniaci rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-296 zo dňa 10. 07. 2017 zrušil a vec mu vrátil v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Následne proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 31.03.2020 podal žalobca dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 7Cdo/53/2021 zo dňa 31.05.2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.03.2020 sp. zn. 13Co/193/2018 v časti, ktorou potvrdil výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 22. mája 2017 č. k. 5C/30/2013-281 o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným 1/ a 2/, každému po 10 900 Eur a investície každému po 4 667,50 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

5. Následne znovu rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12Co/39/2022 – 519 zo dňa 15.06.2023 tak, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. mája 2017 vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/, každému po 10 900 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ investície, každému po 4 667,50 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/30/2013-281 zo dňa 22. mája 2017 mení tak, že vzájomnú žalobu žalovaných 1/ a 2/, týkajúcu sa investícií zamietol a určil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.06.2023 podali žalobca ako aj žalovaný 1/ a žalovaná 2/ dovolanie. Následne dňa 15.02.2024 doručil žalobca okresnému súdu oznámenie o uzatvorení mimosúdnej dohody o urovnaní, späťvzatie žaloby a žiadosť o zastavenie konania ako aj späťvzatie dovolania žalobcu a späťvzatie dovolania žalovaných. Žalobca uviedol, že dňa 08.02.2024 žalobca, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili písomnú dohodu o urovnaní (ďalej aj „Dohoda“), v ktorej sa strany sporu dohodli na podmienkach vzájomného urovnania Sporných vzťahov a nárokov (ako je tento pojem definovaný v Dohode. Keďže medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Dohody a zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/ došlo k splneniu základnej podmienky urovnania uvedenej v čl. IV. bod 1. písm. a) Dohody, žalobca týmto žalobu v časti, o ktorej doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté, t. j. žalobu žalobcu o zaplatenie investícií od žalovaného 1/ a žalovaného 2/ - do rodinného domu vo výške 76 360,52 Eur, berie v celom rozsahu (celkom) späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Žalobca zároveň vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje, že voči žalovanému 1/ a ani voči žalovanému 2/ si neuplatňuje žiadne nároky na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej v texte „CSP“ ), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť v časti, o ktorej doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté - nárok žalobcu z tzv. širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva - zaplatenie investícií vložených žalobcom do rodinného domu vo výške 76 360,52 Eur a zároveň žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasia, preto okresný súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby posudzuje prísne procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby

k späťvzatiu žaloby nedošlo. Strany sporu po začatí konania uzavreli mimosúdnu dohodu – Dohodu o urovnaní, ktorou došlo k urovnaniu sporu a zároveň si žalobca trovy konania voči žalovaným neuplatnil. Okresný súd preto žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.