

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204474
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31 335 004 proti žalovaným: 1/ Q. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. N., O. XXX/XX, 2/ Z. M. (predtým T.), nar. XX.X.XXXX, bytom S., S. N. XXXX/X, zastúpená JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, o zaplatenie 10.588,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 9.821,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.225, 52 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovaným v 1. a 2. rade povinným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 17.10.2019 žiadal rozhodnúť o povinnosti žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 10.588,49 eur spolu s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.225,52 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0539195 1 04 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 0539195 1 04 zo dňa 28.3.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 0539195 9 05 vo výške 13.000 eur. Čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo dňa 19.4.2013 v sume 0,98 eur a v sume 8.700 eur, dňa 3.5.2013 v sume 4.143,02 eur a dňa 19.4.2013 na poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 156 eur v súlade s čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 110,56 eur pre prvý rok a po uplynutí tejto doby sumou vo výške 143,06 eur v zmysle č. V. bod 5.2. zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať pre prvý rok úroky medziúveru 3,69% ročne mesačnou splátkou vo výške 39,98 eur a po uplynutí tejto doby úroky medziúveru 6,69 % ročne mesačnou splátkou vo výške 72,48 eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,69% ročne úroky medziúveru. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 70,58 eur v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,75% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 143,06 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 3.4.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Keďže žalovaní omeškané splátky nedoplatili, žalobca dňa 2.7.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť

zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte žalovaných nasporená suma 3.452,68 eur, ktorá bola započítaná na istinu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (2.7.2018) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 10.110,82 eur, ktorá pozostáva z istiny 9.547,32 eur (13.000 eur mínus 3.452,68 eur), z nezaplatených úrokov za úver do 2.7.2018 vo výške 378,70 eur, z nezaplatených poplatkov vo výške 4,80 eur a z poplatkov vo výške 180 eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Po odpočítaní sumy 180 eur je výška dlžnej istiny 9.930,82 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 9.547,32 eur ponížená o vykonané vklady vo výške 705,30 eur, istina tak predstavuje sumu 8.842,02 eur. Ku dňu 30.9.2019 je výška žalovanej pohľadávky 10.588,49 eur pozostávajúca z istiny vo výške 8.842,02 eur, z nezaplatených úrokov za úver ku dňu 2.7.2018 vo výške 378,70 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 4,80 eur. K poplatku vo výške 4,80 eur dodal, že tento poplatok bol účtovaný dňa 11.7.2017 za poskytnutie informácie na žiadosť klienta vo výške 4,00 eur plus DPH vo výške 0,80 eur v zmysle Sadzobníka poplatkov.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/90/2019-44 dňa 14.11.2019, proti ktorému podala žalovaná v 2. rade včas odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.1.2020 zrušený podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaná v 2. rade v odpore uviedla, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ona i žalovaný v 1. rade boli pri uzatvorení predmetnej zmluvy spotrebiteľmi, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Nemohla individuálne ovplyvniť obsah žalobcom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Žalovaná v 2. rade nepopiera uzatvorenie predmetnej zmluvy o úvere. Z výpisu z účtu však vyplýva, že bola vyplatená len suma 12.844 eur, a nie suma 13.000 eur. Namietla tiež žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úroku vo výške 6,69% od 3.7.2018 do 30.9.2019 vo výške 766,32 eur ako aj úrok v tejto výške zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a v tejto časti žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na to, že žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 2.7.2018, a teda žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 2.7.2018 s odkazom na doterajšiu rozhodovaciu prax, napr. unesenie ÚS SR sp.zn. ÚS/476/2012 zo dňa 18.9.2012. Ak žalovaní uhradili spolu 3.452,68 eur + 705,30 eur, t.j. 4.157,98 eur a úver bol poskytnutý vo výške 12.844,00 eur, potom dlžnou istinou je suma 8.686,02 eur. Žalovaná v 2. rade za voj dlh považuje aj úrok za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 378,70 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 8.686,02 eur od 3.7.2018 do zaplatenia. Vo zvyšku navrhla žalobu zamietnuť.

4. Žalobca na odpor žalovaného reagoval podaním, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva je typovou zmluvou podľa § 497 ObZ a súčasne zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nas. OZ. Poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 156,00 Eur účtovaný v súlade s čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený si zúčtovať pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku. V danom prípade ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle § 499 Obchodného zákonníka: „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ Výška tohto poplatku aj spôsob jeho úhrady boli dohodnuté priamo v zmluve o úvere a žalovaní ju akceptovali. Vyplatená suma úveru bola znížená o výšku tohto poplatku, aby ho žalovaní nemuseli osobitne uhrádzať. V podstate žalobca žalovaným prostriedky na úhradu tohto poplatku požičal, na čom nevidí nič neprijateľné. K nároku na úrok za úver po splatnosti úveru žalobca uviedol, že tento nárok nevyklučuje žiadne ustanovenie právneho predpisu, práve naopak, skutočnosť, že dlžník je povinný za poskytnuté peňažné prostriedky platiť úroky vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ako aj zo samotnej podstaty zmluvy o úvere. Hlavným predmetom zmluvy o úvere okrem poskytnutia peňažných prostriedkov veriteľom totiž nie je len vrátenie týchto peňažných prostriedkov, ale zároveň platenie úrokov ako ceny za ich poskytnutie. Podľa žalobcu povinnosť platiť úroky za úver má dlžník od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do ich reálneho vrátenia. To platí aj na prípady, kedy dlžník splatí úver predčasne ako aj na prípady, kedy k vráteniu peňažných prostriedkov došlo po uplynutí doby a dlžník je s platením v omeškaní. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky ani povinnosť platiť úroky za úver. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo/113/2018.

5. Zástupca žalovanej v 2. rade na vyjadrenie žalobcu k poplatku a úroku po zosplatnení reagoval tak, že žalovanej v 2. rade ide najmä o obranu týkajúcu sa úroku po zosplatnení, a to s prihliadnutím

na rozhodovaciu súdnu prax v tejto časti nároku. Doplnil, že žalovaná v 2. rade nemôže vyrovnat' svoj záväzok v celosti, len v splátkach maximálne vo výške 100,- eur mesačne.

6. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe nijako nevyjadril.

7. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný v 1. rade, ktorý mal doručenie vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere zo dňa 28.3.2013, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, upozoreniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.4.2018, Oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.7.2018, doručenkami, Tarifami sporenia pre fyzické osoby, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, výpisom z účtu medziúveru a z účtu stavebného sporenia, výpisom z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu, žiadosťou žalovaného v 1. rade zo dňa 27.6.2017, oznámením žalobcu zo dňa 11.7.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Podľa výpisu z OR týkajúceho sa žalobcu žalobca má v predmete podnikania okrem iného poskytovanie úverov stavebným sporiteľom.

10. Dňa 28.3.2013 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžníci uzavreli Zmluvu o úvere č. 0539195 1 04, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 13.000 eur. Zmluvou boli dohodnuté tieto úverové podmienky: druh úveru: medziúver - spotrebiteľský úver na dobu určitú, výška medziúveru: 13.000 eur, úroková sadzba pre prvý rok: 3,69 ročne a pre 2. až 5. rok: 6,69% ročne, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru pre prvý rok: 39,98 eur a pre 2. až 5. rok: 72,48 eur, termín splatnosti splátok: 15. deň mesiaca, počet splátok: 75, doba trvania zmluvy: 11,08, termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru: 15.4.2024, RPMN pri stavebnom úvere: 5,16%, RPMN pri medziúvere: 4,22%, celková výška medziúveru: 13.000 eur, celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť: 19.688,14 eur, výška stavebného úveru: 7.303,22 eur, výška mesačnej splátky stavebného úveru: 143,06 eur, počet splátok stavebného úveru: 58. Podľa Čl. III. bodu 3.1. predmetnej zmluvy účelom tohto úveru je: modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa Čl. V. bodu 5.2. predmetnej zmluvy dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou prvý rok vo výške 110,56 eur a po uplynutí tejto doby sumu vo výške 143,06 eur. Podľa Čl. V. bodu 5.3. do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu 143,06 eur vklady na účet sporenia a úroky z medziúveru.

11. V zmysle čl. IX. bodu 9.3. predmetnej zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

12. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami (podľa Článku XI. Záverečné ustanovenia) sa riadi právnym poriadkom SR, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

13. Podľa čl. XIX. Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, bodu 2. písm. a), ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 ObZ, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku. Podľa čl. XIX. bodu 3 písm. b) ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2. tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Listom zo dňa 22.6.2018 označeným „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti adresovanom zvlášť žalovanému v 1. rade a zvlášť žalovanej v 2. rade žalobca oznámil, že ak do 17.4.2018 dlžné splátky dlžník neuhradí, dňa 17.4.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko neuhradil dlžné splátky vrátane splátky za mesiac apríl 2018, spolu vo výške 815,34 eur. Žalovaný v 1. rade si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 27.4.2018. Upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 11.6.2018.

15. Listom zo dňa 2.7.2018 označeným „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ adresovanom zvlášť žalovanému v 1. rade a zvlášť žalovanej v 2. rade žalobca vyhlásil ku dňu 2.7.2018 mimoriadnu splatnosť celého úveru s uvedením cleej dlžnej sumy vo výške 10.110,82 eur. List bol odoslaný žalovanému v 1. rade, žalovaný v 1. rade si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 27.7.2018. Oznámenie bolo žalovanej v 2. rade doručené dňa 2.8.2018.

16. Podľa účtu medziúveru žalovaných bola dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 10.110,82 eur pozostávajúca z istiny vo výške 9.547,32 eur, úroku do zosplatnenia vo výške 378,70 eur, z poplatkov vo výške 4,80 eur a z poplatkov, ktoré si žalobca v tomto spore neuplatňuje, vo výške 180 eur. Čerpanie úveru je podľa výpisu z účtu totožné s tvrdením žalobcu. Vklad bol vykonaný naposledy dňa 12.6.2018. Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia žalovaní vykonali sporenie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru spolu vo výške 3.452,68 eur. Vklad vykonali naposledy dňa 30.8.2017.

17. Žalovaný v 1. rade požiadal žalobcu dňa 27.6.2017 o vystavenie potvrdenia o zostatku na úverovom účte ku dňu 15.7.2017. Na túto žiadosť žalobca odpovedal listom zo dňa 11.7.2017. V článku III., v bode 20. Sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby je uvedený poplatok vo výške 4,00 eur bez DPH/4,80 eur s DPH za poskytnutie písomnej informácie na žiadosť klienta.

18. Výsluchom žalovanej v 2. rade súd zistil, že nenamieta uzatvorenie predmetnej zmluvy o úvere. Predmetnú zmluvu uzatvárali spolu so žalovaným v 1. rade ako manželia, t.j. za trvania manželstva. Ich manželstvo bolo v roku 2016 rozvedené. S bývalým manželom - žalovaným v 1. rade uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej prevzal predmetný záväzok žalovaný v 1. rade. Nenamieta skutočnosti uvedené v predložených listinách týkajúcich sa predmetného úveru. V súvislosti s možnosťou splácať dlh len v splátkach po 100 eur mesačne k svojim pomerom uviedla, že je rozvedená. Má vyživovaciu povinnosť k 3 mal. deťom vo veku 14, 12, 8 rokov, na výživu ktorých má bývalý manžel platiť spolu 210,- eur, čo však reálne neplatí. Je zamestnaná s príjmom v priemere vo výške 840,- eur netto. Poberá PnD na 3 mal. deti. Pracuje ako robotníčka. Majetok nevlastní žiaden. Býva s deťmi v podnájme, za ktorý platí mesačne 400,- eur. Byt patrí jej matke, ktorá si na byt vzala úver a spláca ho vo výške 264,-eur mesačne a žalovaná v 2. rade jej platí za bývanie v tomto byte 264,- eur + 180,- eur náklady na bývanie. Spláca pôžičku voči SLSP vo výške 164,- eur mesačne.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti.

25. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o úvere dňa 28.3.2013. Táto zmluva je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v prípade žalobcu ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaní boli osobami, ktoré pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, boli fyzickými osobami, a teda spĺňala postavenie spotrebiteľa. Súd teda uzavrel, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa. Tento zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, ale tiež opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Vo svojich ustanoveniach § 2 tak ako sú vyššie citované definuje osobu spotrebiteľa, osobu veriteľa a pojem zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na § 1 ods. 3 tohto zákona tento zákon nevytlúčil zo svojej aplikácie predmetný druh úveru. Preto záväzkovo právny vzťah vzniknutý na základe predmetnej zmluvy súd posúdil podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

26. V konaní tiež nebolo sporné, že na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca plnil žalovaným, keď im poskytol úver vo výške 13.000 eur, po odpočítaní poplatku za spracovanie vo výške 156 eur, vo výške 12.844 eur. Táto skutočnosť vyplýva z tvrdenia žalobcu, ale aj z výpisu z účtu medziúveru žalovaných. Poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 156,00 eur bol zmluvne dojednaný v čl. VIII. (s nadpisom „Poplatky a náklady) bod 8.1. predmetnej zmluvy o úvere a účtovaný žalobcom v súlade s týmto ustanovením zmluvy o úvere. V čl.VIII. v bode 8.1. predmetnej zmluvy je dojednanie, že poplatok za spracovanie úveru, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku. Výška tohto poplatku vyplýva zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý je prílohou predmetnej zmluvy. V tejto časti žaloby súd preto považoval nárok žalobcu za dôvodný. V konaní tiež nebolo sporné, že zmluvné strany sa dohodli na plnení v splátkach, keď si zmluvne dohodli výšku splátok úveru prvý rok vo výške 110,56 eur a po uplynutí tejto doby vo výške 143,06 eur (pozostávajúcej zo splátok vkladu na účet sporenia vo výške 70,58 eur a úroku z medziúveru vo výške 72,48 eur a termín konečnej splatnosti úveru dňa 15.4.2024. V konaní tiež nebolo sporné, že žalovaní svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutý úver, platiť úroky riadne a včas, neplnili.

27. Predmetnou zmluvou bolo dojednané plnenie dlhu žalovanými v splátkach. V takom prípade mohol žalobca ako veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené, a to v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Pri plnení v splátkach je výška i čas plnenia jednotlivých splátok vopred dohodnutá, čo v danom prípade je splnené, keď výška splátky

bola dohodnutá na sumu 143,06 eur, splatnosť splátok mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou 15.4.2024. Dohodou v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (o možnosti veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky), je dojednanie uvedené vo Všeobecných podmienkach pre stavebné sporenie pre fyzické osoby žalobcu, konkrétne v čl. XIX. týchto Všeobecných podmienok, bodu 2. písm. a), podľa ktorého, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa (dlžníka) a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami úveru jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace a v čl. XIX. týchto Všeobecných podmienok, bodu 3. písm. b), podľa ktorého je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a dlžník je povinný splatiť pohľadávku veriteľa v lehote, ktorú on určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru. Aj v zmysle čl. IX. bodu 9.3. predmetnej zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, resp. z iných dôvodov uvedených v čl. X. tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

28. Obaja žalovaní boli upozornení listom zo dňa 3.4.2018 na možnosť žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu omeškaných splátok. Žalobca následne z rovnakého dôvodu (z dôvodu porušenia povinnosti žalovaných splácať úver riadne a včas napriek písomnému upozorneniu a výzve k pravidelnému splácaniu úveru) vyhlásil dňa 2.7.2018 mimoriadnu splatnosť celého úveru ku dňu 2.7.2018. Toto upozornenie a predčasné zosplatenie celého úveru (Oznámením o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.7.2018) bolo žalobcom realizované v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v súlade so zmluvnými dojednaniami, keď žalobca predčasne zosplatnil celý úver až po tom, čo žalovaní boli v omeškaní so zaplatením splátok viac ako tri mesiace (dlžné splátky pred zosplatením boli vo výške 815,34 eur) a keď ich v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil na uplatnenie tohto práva.

29. Vzhľadom na to, že žalovaní nesplnili svoj záväzok z predmetnej zmluvy o úvere, súd ich zaviazal spoločne a nerozdielne (povinnosť žalovaných v 1. a v 2. rade ako dlžníka a spoludlžníka je spoločná a nerozdielna), na zaplatenie dlžnej sumy 9.821,17 eur s príslušenstvom. Priznaná suma 9.821,17 eur pozostáva z istiny vo výške 8.842,02 eur (13.000 eur mínus nasporená suma 3.452,68 eur = 9.547,32 eur mínus vklady vykonané po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 705,30 eur = 8.842,02 eur), z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 378,70 eur, z poplatku vo výške 4,80 eur a z úroku z omeškania vo výške 5% ročne za obdobie od 3.7.2018 do 30.9.2019 vyčísleného na sumu 596,65 eur.

30. O povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Obaja žalovaní sú naďalej omeškaní od 1.10.2019. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 5 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 5 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 5 % + 0,00 %, t. j. 5,00% ročne.

31. Žalovaná v 2. rade žiadala rozhodnúť o splnení záväzku v splátkach po 100 eur mesačne s odôvodnením, že je rozvedená, že má vyživovaciu povinnosť k 3 mal. deťom vo veku 14, 12, 8 rokov (na výživu ktorých má bývalý manžel platiť spolu 210,- eur mesačne), že je zamestnaná s príjmom v priemere vo výške 840,- eur netto, že nevlastní žiaden majetok, že náklady na bývanie má vo výške 400,- eur (z toho splátka úveru na byt, ktorú platí svojej matke, vlastníčke bytu + 180,- eur náklady na bývanie) a že spláca pôžičku voči SLSP vo výške 164,- eur mesačne. Túto požiadavku uviedla až na pojednávaní. Súd k žiadosti žalovanej v 2. rade uvádza: podľa § 232 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnených prípadoch v súlade s § 232 ods. 3 druhá veta Civilného sporového poriadku súd môže určiť dlhšiu lehotu na plnenie, prípadne uložiť plnenie v splátkach. Súd v takých prípadoch prihliada napríklad na povahu prejednávanej veci, na osobné pomery strán, na výšku priznaného plnenia, na platobnú schopnosť povinného, na prípadnú prejavenu snahu povinného v konaní o plnenie záväzku, ale tiež, či zdržanie plnenia splátkami žalovaného nebude pre žalobcu príliš ťaživé. Keďže v danom prípade si strany v nimi uzatvorenej Zmluve o úvere dňa 28.3.2013 dohodli splácanie úveru v splátkach po 143,06 eur a počet splátok 75, pričom žalovaní sa dostali do omeškania s plnením splátok ešte pred aprílom 2018 (viď prehľad splácania úveru predložený žalobcom a upozornenie žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti úveru zo dňa 3.4.2018) a omeškanie žalovaných pretrvávalo aj po zosplatnení úveru (po zosplatnení od 2.7.2018 do podania žaloby dňa 17.10.2019 bola za obdobie necelých 17 mesiacov uhradená len suma 705,30 eur), keď predmetný záväzok žalovaných je spoločný a nerozdielny, a keď žalovaná v 2. rade nepreukázala svoje tvrdenia o takých jej osobných pomeroch, ktoré by mu umožňovali plnenie dlhu len v splátkach, súd rozhodol o povinnosti žalovaných splniť dlh v zákonnej paričnej lehote tri dni. Súd dodáva, že žalovaná v 2. rade nemá bez ďalšieho právny dôvod na plnenie dlhu z úveru za svoju matku a že pri splátkach úveru po 100 eur mesačne by plnenie záväzku len čo do istiny vo výške 9.821,17 eur trvalo viac ako 98 mesiacov, čo je viac ako 8 rokov. Rozhodnutie súdu nebráni stranám dohodnúť si následne prípadne „splátkový kalendár“ na plnenie dlhu žalovanými.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 92,75% a neúspech v rozsahu 7,25%, pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 85,50%. Takto pomerne úspešný žalobca má proti žalovaným povinným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,50%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.