

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206328
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1412206328.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou, v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený JUDr. Jozef Drvár, advokát, P.O.Box 149, Belinského 16, Bratislava, proti žalovanej: N.. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, X., o zaplatenie 307,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 307,61 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 307,61 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 5% ročne zo sumy 307,61 eur sa žaloba z a m i e t a.
- IV. Konanie v časti úrokov z omeškania za obdobie od 26.04.2012 do 31.05.2012 sa z a s t a v u j e.
- V. V zastavujúcej časti sa žalovanej náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 21.05.2012 domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 397,61 eur s úrokom z omeškania 1,66 eur za každý deň omeškania od 26.04.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom nedoplatku z vyúčtovania za obdobie od 01.12.2009 do 31.05.2012.
2. Platobným rozkazom zo dňa 20.02.2013, č.k. 30Ro/439/2012-27 súd žalobe vyhovel.
3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s odôvodnením, že nárok žalobcu neuznáva, nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že v posudzovanom období jej vznikol nedoplatok, naopak, vznikol jej preplatok.
4. Uznesením zo dňa 13.11.2015, č.k. 9C/170/2013-91 bolo predmetné konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/231/2009.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, zmluvou o výkone správy, doručenkou, sumárnou analýzou platieb žalovanej v posudzovanom období, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených na C. XX v X. za obdobie 01.12.2009 do 31.05.2012.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 05.03.2020 poukazoval na skutočnosť, že žalovaná suma predstavuje reálny nedoplatok žalovanej za posudzované obdobie, ktorý ani doposiaľ neuhradila. Žalobca opakovane vyzýval žalovanú, aby sa dostavila do jeho sídla, aby jej mohol vysvetliť jej námietky voči žalobe, nikdy sa však na rokovanie so žalobcom nedostavila. Uviedol tiež, že žalobca si aktuálne uplatňuje dlh z omeškania až dňom 01.06.2012.

8. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že žalovaná si dlhodobo neplní svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť uhrádzať pravidelne mesačne vopred preddavkové platby. Namiesto predpísaných platieb svojvoľne uhrádza platby v nižšej výške. Žalovaná si neplní ani povinnosti uložené jej vykonateľnými rozhodnutiami tunajšieho súdu, žalobca je nútený peňažné plnenia od nej vymáhať vo viacerých exekučných konaniach.

9. Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenia s nimi, zásady určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy o činnosti správcu.

10. Podľa § 10 ods.1 veta prvá a ods. 4 veta prvá zákona č. 182/1993Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva alebo správcu úhrady za plnenia.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania a skutkovom a právnom vyhodnotení veci súd dospel k záveru o dôvodnosti predmetnej žaloby. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX na C. ul. XX v X., zapísaného na LV č. XXXX. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nedoplatok žalovanej za obdobie od 01.12.2009 do 31.05.2012 predstavoval sumu 712,04 eur. Po odpočítaní sumy 404,43 eur, ktorú žalobca na tunajšom súde zažaloval samostatne a ktorá vec je vedená pod sp. zn. 6C/305/2009, predmetom tohto konania bola suma 307,61 eur. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 307,61 eur súd považoval za oprávnený. Žalovaná nepreukázala, že v posudzovanom období mala preplatok, ktorý by bolo relevantné zohľadniť a mal vby mať vplyv na výšku žalovanej istiny. Pretože zaplatenie predmetného nedoplatku v konaní preukázané nebolo, súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 307,61 eur. Keďže žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, žalobcovi priznal z priznanej istiny nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých - 5% ročne zo sumy 307,61 eur, určil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., nie teda vo výške uplatnenej žalobcom, keď takýto nárok žalobcu nemá oporu v zákone (dohoda o úrokoch z omeškania ktorých výška prekračuje hornú hranicu stanovenú zákonom je v zmysle § 39 Obč. zák. absolútne neplatným právnym úkonom). V časti prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania súd žalobu v tejto časti zamietol.

14. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal predmetnú žalobu v časti úrokov z omeškania za obdobie od 26.04.2012 do 31.05.2012 späť, súd konanie v tejto časti v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

18. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 307,61 eur za obdobie od 01.06.2012, tak ako žiadal. Splatnosť nedoplatku z vyúčtovania za rok 2010 nastala dňa 07.07.2011 (vyúčtovanie bolo žalovanej doručené 07.06.2011, následne 30 dní na zaplatenie nedoplatku). Žalobca aktuálne žiadal priznať úroky z omeškania až od 01.06.2012.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal vo veci plný úspech.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal predmetnú žalobu sčasti späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

21. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

22. O náhrade trov sčasti zastaveného konania súd rozhodol v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a § 225 C.s.p. Vzhľadom k tomu, že žalovanej v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby žiadne trovy nevznikli, súd ich náhradu žalovanej nepriznal.

23. O trovách konania rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Súd podľa § 224 C.s.p. opravil výrok rozsudku v časti týkajúcej sa zamietavého rozhodnutia, keď vo výroku vyhláseného rozhodnutia bolo nesprávne uvedené, že sa zamietá nárok žalobcu v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej sumu 1,66 eur za každý deň omeškania, logicky správne malo byť uvedené, že sa zamietá návrh v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej zákonnú výšku 5% zo sumy 307,61 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).