

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24Em/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210118  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417210118.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o mal. Z. M., X.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolízneho opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa otca V. M., X.. XX. XX. XXXX, L. H.. E.. R. XXXX/X, XXX XX L. Š. a matky K. M., X.. XX. XX. XXXX, L. R. C. XXX, XXX XX R. C., adresa pre doručovanie: S. XX, XXX XX S., o výkone rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 10. 2017 doručil otec maloletého V. M.Y., X.. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na výkon súdneho rozhodnutie - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/1/2016-66 zo dňa 11. 10. 2016 (ďalej aj ako „rozhodnutie“). Vo svojom návrhu uviedol, že so synom nebol ku dňu podania návrhu už sedem mesiacov. Matke telefonuje, píše sms správy, no ona nereaguje. Výživné si riadne uhrádza a má vytvorené podmienky na to, aby u neho syn trávil čas aj počas noci.

2. Okresný súd vyzval matku maloletého K. M., X.. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) na rešpektovanie právoplatného rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletým a zároveň ju poučil o následkoch jeho nerešpektovania. Matka si predmetnú výzvu prevzala dňa 24. 11. 2017, no na výzvu okresného súdu nereagovala. Zároveň si vyžiadala okresný súd od ÚPSVaR vyjadrenie, či sa matka dobrovoľne podrobuje výkonu právoplatného rozhodnutia, a ak nie bol ÚPSVaR požiadaný o zistenie dôvodov takéhoto konania matky. ÚPSVaR okresnému súdu oznámil, že matka výkon rozhodnutia nerealizuje z dôvodu, že otec je často krát pod vplyvom alkoholu a má tak obavu o zdravie dieťaťa. Uviedla tiež, že si je vedomá trestnoprávných následkov svojho konania.

3. Následne si okresný súd predvolal otca a matku na výsluch na deň 02. 05. 2018 o 09:00 hod. Na výsluch sa dostavili obaja rodičia. Aj otec aj matka vyslovili vôľu zmeny pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým a okresnému súdu prisľúbili, že si podajú návrh na zmenu pôvodného rozhodnutia. Okresný súd dňa 14. 06. 2018 vykonal lustráciu v súdnom registri, no ani otec ani matka nepodali návrh na zmenu pôvodného rozhodnutia. Na základe zisteného, okresný súd vyzval otca aj matku na oznámenie skutočností, či sa styk realizuje podľa právoplatného rozhodnutia. Predmetnú výzvu si matka prevzala dňa 31. 08. 2018 a otec dňa 14. 01. 2019. Do dnešného dňa na výzvu nereagovali. Okresný súd pri výkone vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že matka dňa 14. 09. 2018 podala na okresný súd návrh na zmenu rozhodnutia so žiadosťou o neumožnenie styku otca s maloletým. Dňa 04. 09. 2019 matka však vzala svoj návrh späť a okresný súd uznesením č. k. 25P/20/2018-22 konanie zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 11. 2019.

3. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Okresný súd konštatuje, že v súčasnosti už nie sú splnené podmienky na výkon rozhodnutia. Okresný súd vyzval oboch rodičov maloletého, aby okresnému súdu oznámili či sa nariadený styk realizuje, resp. či matka stále bráni otcovi v stretávaní s maloletým a aký je na to dôvod. Okresný súd preštudoval súdny spis sp. zn. 25P/20/2018, pričom z podania matky bolo zrejmé, že otec sa o maloletého už viac ako rok nezaujíma, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému na základe čoho podala matka už niekoľko trestných oznámení. Nakoľko aj otec aj matka si výzvu riadne prevzali, avšak na ňu nereagovali, má okresný súd aj s prihliadnutím na obsah podania matky v súdnom spise sp. zn. 25P/20/2018 za to, že otec o styk s maloletým už nemá záujem. Nemá význam, aby okresný súd stále viedol konanie o výkon rozhodnutia, ak ani jeden rodič na výzvy okresného súdu nereaguje a s okresným súdom nijak nekomunikujú.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.