

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200225
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. K. XXX/X, XXX XX N., o zaplatenie sumy 68,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68,94 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 21.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 27.01.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 68,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. od 31.03.2019 do zaplatenia, úhradu nákladov konania vo výške 1,70 eur. Nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 08.07.2017 fyzicky napadol poistenca X. J., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si žiadalo lekárske ošetrenie. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 74/2018 z 09.08.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. X. J. je poistencom žalobcu. Z tohto titulu mu žalobca uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť vo výške 128,94 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním. Žalovaný uznal nárok žalobcu podaním z 15.03.2019. Doposiaľ došlo iba k čiastočnej úhrade pohľadávky zo strany žalovaného 23.03.2019 vo výške 20,-- eur a dňa 26.04.2019 vo výške 40,-- eur. Doposiaľ žalovaný žalobcovi zostatok dlhu vo výške 68,94 eur neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 74/2018 z 09.08.2018, výzvou žalobcu, uznaním záväzku žalovaným z 15.03.2019 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

6. Žalovaný dňa 08.07.2017 fyzicky napadol poistenca X. J., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si žiadalo lekárske ošetrovanie. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 74/2018 z 09.08.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. X. J. je poistencom žalobcu. Z tohto titulu mu žalobca uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť vo výške 128,94 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním. Žalovaný uznal nárok žalobcu podaním z 15.03.2019. Doposiaľ došlo iba k čiastočnej úhrade pohľadávky zo strany žalovaného 23.03.2019 vo výške 20,-- eur a dňa 26.04.2019 vo výške 40,-- eur. Doposiaľ žalovaný žalobcovi zostatok dlhu vo výške 68,94 eur neuhradil.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

8. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že žalobca má nárok voči žalovanému na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi X. J., ktorému žalovaný spôsobil zranenie vyžadujúce lekárske ošetrovanie. Žalovaný doposiaľ žalobcovi neuhradil dlžnú sumu v zostávajúcej výške 68,94 eur, preto ho súd zaviazal na plnenie.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou. Za prvý deň omeškania súd považuje deň 21.03.2019 s poukazom na výzvu na plnenie doručenú žalovanému dňa 05.03.2019. Žalovaný mal plniť v lehote 15 dní. Súd preto nároku žalobcu na priznanie úroku z omeškania vyhovel. Súčasne súd priznal žalobcovi i právo na náhradu nákladov spojených s uplatnením práva vo výške 1,70 eur, ktorá suma predstavuje zaplatené poštovné.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa mala v konaní plný úspech. Náhradu trov konania súd žalobkyňi nepriznal, keď náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.