

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-8C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118220479
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Pečík
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1118220479.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Vladislavom Pečíkom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 4801, proti žalovanej: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. 7, XXX XX G., o zaplatenie 160,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Súd konanie v rozsahu 13,92 € zastavuje.
- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 129,92 €, zmluvnú pokutu vo výške 17,- € ako aj úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava I domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 160,84 €, úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska žalobca zistil, že žalovaná nezaplatila úhrady v zmysle vyššie uvedeného zákona za kontrolované obdobie 01.09.2015 - 31.03.2018. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 08.03.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových služieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavoval sumu 143,84 €, ktorá pozostávala z 31 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.09.2015 - 31.03.2018. Pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 160,84 € (z toho istina vo výške 143,84 € a pokuta vo výške 17 €) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 €.

2. Pôvodne Okresný súd Bratislava I vydal vo veci samej vydal platobný rozkaz c. k. 8C/2/2019-12 zo dňa 13.02.2019, ktorý si žalovaná prevzala dňa 25.02.2019 a proti ktorému podala v zákonnej lehote 30 dní odpor. Spolu s odporom proti platobnému rozkazu vzniesla žalovaná námietku premlčania. Súd predmetný platobný rozkaz uznesením sp.zn. 8C/2/2019-14 zo dňa 27.03.2019, zrušil.

3. Žalobca následne podaním zo dňa 09.04.2019 vzhľadom na námietku premlčania zo strany žalovanej čiastočne späťvzal žalobu v rozsahu 13,92 €. Po tomto späťvzatí sa žalobca domáhal, aby súdu zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 129,92 €, zmluvnej pokuty vo výške 17,- € a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.01.2024 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.02.2024 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7. Žalobca výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08.03.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady za služby verejnosti v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoÚSV“) vo výške 145,29 € (vrátane poštových sadziieb 1,45 EUR) s tým, že ak dlžnú čiastku nezaplatí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si v zmysle § 10 ods. 5 ZoÚSV nárok na zaplatenie úhrady spolu so zmluvnou pokutou vo výške 17 EUR a súdnym poplatkom prostredníctvom súdu. Z prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že žalovaný mal za obdobie 01.01.2012 - 31.03.2018 nedoplatok na úhrade za služby verejnosti vo výške 145,29 € (vrátane poštových sadziieb 1,45 €).

8. Podľa § 1 ZoÚSV, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

9. Podľa § 4 ods. 1 ZoÚSV, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 ZoÚSV, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

11. Podľa § 10 ods. 1 ZoÚSV, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

12. Podľa § 10 ods. 2 ZoÚSV, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 ZoÚSV, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná nezaplatila za obdobie 01.01.2012 - 31.03.2018 úhradu za služby verejnosti, v dôsledku čoho ho žalobca výzvou zo dňa 08.03.2018 vyzval na zaplatenie tejto úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy v celkovej sume 145,29 € do 30 dní od doručenia výzvy. Keďže žalovaná dlžnú sumu v uvedenej lehote nezaplatila, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem predmetnej sumy aj zmluvnú pokutu v zmysle § 10 ods. 3 ZoÚSV v sume 17 €. Nakoľko žalovaná podaním zo dňa 20.03.2019 vzniesla námietku premlčania, žalobca vzal žalobu späť v rozsahu 13,92 EUR. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že konanie v rozsahu 13,92 € zastavil a vo zvyšnej časti žalobe vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.