

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266801  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119266801.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom so sídlom ul. Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R.Á., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.06.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 70,70 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.06.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka. Ako dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1805018. Žalovaný bol zviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky, tzv. pokuty, vo výške 70 Eur s tým, že ak by bol žalovaný zaplatil prirážku priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní, bola by táto prirážka znížená na 50 Eur. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku mesta Bratislava uzatvoril s týmto subjektom Zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto bol povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji.

2. Poukázal na ustanovenia § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a na ustanovenie § 14 ods.1 písm. d) a ods.2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.

3. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.), čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.

4. Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, var. symbol 1805018 zo dňa 18.5.2018 bolo preukázané, že žalovaný L. M. dňa 18.5.2018 v čase o 7.48 hod. na linke č. 201, č. voza 6812 cestoval bez platného cestovného lístka v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica. Obyčajné cestovné bolo

v tom čase 0,70 Eur a postih, tzv. pokuta 70 Eur, keď cestujúci odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Predsporovou výzvou - pokusom o zmier zo dňa 6.3.2019 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s úrokmi z omeškania a na náhradu trov právneho zastúpenia do 7 dní od doručenia výzvy.

5. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol spor platobným rozkazom sp.zn. 15Up/378/2019 zo dňa 29.4.2019, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému. Okresný súd Banská Bystrica túto skutočnosť oznámil právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý predložil konajúcemu súdu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na pojednanie veci.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen dňa 21.5.2019. Poukázal na ustanovenie § 10 ods.1 a § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z.

7. Okresný súd Zvolen po zistení aktuálnej adresy žalovaného, na ktorej by sa mal žalovaný zdržiavať podľa správy Okresného riaditeľstva PZ F., Obvodné oddelenie PZ R. zo dňa 13.6.2019 súd opäť rozhodol spor platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/38/2019-62 zo dňa 17.6.2019. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, ktorý sa už v čase doručovania nezdržiaval ani na adrese M. XXX u V. M.. Šetrením bolo zistené, že sa zdržiava v H. na presne nezistenej adrese.

8. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/38/2019-88 zo dňa 6.12.2019.

9. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením o doručení písomnosti súdu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo na úradnú tabuľu a na webovú stránku súdu vyvesené dňa 20.12.2019.

10. Žalovanému bolo doručené predvolanie na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Predvolanie na pojednávanie bolo doručované aj prostredníctvom Mesta Hriňová.

11. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 10.2.2020. Žiadal v spore rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. U žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto spor rozhodol na základe predložených listinných dôkazov v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP.

12. Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 14 ods.1 písm. d) a ods.2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného), je žalovaný uhradiť základné cestovné vo výške 0,70 Eur.

15. S prihliadnutím na to, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky vo výške 50 Eur. Uplynutím uvedenej 5-dňovej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bezplatného cestovného lístka (prirážku), ktorá je 70 Eur. Toto vyplýva z prílohy č. 1 Prepravného poriadku - Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 bolo preukázané, že medzi Dopravným podnikom Bratislava a žalobcom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok.

17. Súd na základe takto uskutočneného dokazovania zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 70,70 Eur.

18. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Súd preto v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne.

19. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).