

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204542
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX S. T., o zaplatenie 744,13 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná H. U. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 744,13 Eur na účet Ministerstva vnútra SR č. IBAN: SK56 8180 0000 0070 0024 2693 vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol 3332531999 do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 19.9.2019 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 744,13 Eur, ktorá pozostáva z vyplatenej náhrady za bolesť vo výške 548 Eur a z vyplatených dávok nemocenského zabezpečenia - služobného platu vo výške 196,13 Eur. Tieto sumy boli vyplatené poškodenému práp. Ľ. Z.Š..

2. Dňa 20.10.2017 bola dvojčlennou hliadkou Policajného zboru na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vykonávaná previerka pobytu po osobe maloletého U. Y., pritom pri previerke pobytu maloletý U. Y. vyskočil z okna drevenej chatrče, na čo veliteľ hliadky práp. I.. N. S. použil výzvu „Polícia, stoj!“, na čo maloletý U.Á. Y. bez varovania zaútočil na veliteľa hliadky práp. N. S.. Na miesto pribehla sestra malol. U. Y. H. U., ktorá niekoľkokrát napadla veliteľa hliadky. Člen hliadky práp. Ľ. Z. ju odstrčil preč, pričom ju vyzval, aby upustila od svojho konania. Žalovaná sa ešte niekoľkokrát pokúsila dostať k svojmu bratovi, v čom jej poškodený bránil, preto sa ho pokúsila udrieť. Ako poškodený jej útoky vykrýval, došlo k zraneniu jeho pravej ruky - pomliaždeniu palca. Poškodený bol podrobený dňa 20.10.2017 o 10.25 hod. zo strany zamestnávateľa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s nameranou hodnotou 0,00 promile. Služobný úraz poškodeného si podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyžiadal dobu liečenia - práceneschopnosť od 23.10.2017 do 27.10.2017 vrátane.

3. Služobný úrad vyplatil poškodenému policajtovi práp. Ľ. Z. náhradu za bolesť vo výške 548 Eur a dávky nemocenského zabezpečenia vo výške 196,13 Eur, čo je služobný plat od 23.10.2017 do 27.10.2017. Týmto konaním žalovanej bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške 744,13 Eur.

4. Žalobca písomne vyzval žalovanú na úhradu škody vo výške 548 Eur a 196,13 Eur listom č. KRPZ-BB-VO2-113-003/2019-PRAV zo dňa 29.7.2019, ktorú žalovaná prevzala dňa 5.8.2019.

5. Žalobca poukázal v žalobe na ustanovenia § 420, 442 ods.1, 442 ods.3 Občianskeho zákonníka, ako aj na ustanovenia § 517 ods.1, § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na § 422 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov.

6. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/31/2019-11 zo dňa 24.9.2019.

7. Žalovaná v zákonnej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu, ktorým požiadala o zmiernenie tvrdosti zákona, lebo nevlastní žiadny hnutel'ny a nehnuteľný majetok a nemá žiadny príjem. Žije so svojou mamou, ktorá jej poskytuje ubytovanie a stravu a nevie ako by dokázala túto dlžobu splácať.

8. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11C/31/2019-23 zo dňa 6.12.2019, právoplatným od 23.12.2019 bol platobný rozkaz zrušený.

9. Žalovanej bola žaloba doručená spolu s platobným rozkazom dňa 4.10.2019. Zároveň boli žalovanej doručené aj procesné poučenia.

10. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej vyjadrením zo dňa 17.1.2020, ktorým poukázal na skutočnosti uvádzané v žalobe a poukázal aj na ustanovenie § 9 zákona č. 171/1993 Z.z.

11. Na pojednávanie dňa 6.3.2020 sa dostavila poverená zástupkyňa žalobcu a žalovaná.

12. Poverená zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

13. Žalovaná uviedla, že žalovanú sumu nemá z čoho zaplatiť, nemá z čoho žiť a nie to ešte aj zaplatiť túto sumu. Uviedla, že nevie, kde sa zdržiava jej brat U.. Nedáva o sebe vôbec vedieť ani ich mame. Jej mama je už asi mesiac vo výkone trestu odňatia slobody, kde by mala byť asi 2,5 roka. Uviedla, že ona tomu policajtovi nič neurobila, že si to asi urobil sám. Vtedy ju aj s bratom policajti odviezli na políciu, ju vtedy pustili, ale brata vtedy ešte nepustili.

14. Zákonný sudca vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

15. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR č. SPOU-OSZ-235-001/2019-UR zo dňa 15.7.2019 vyplýva, že dňa 10. júla 2019 bola na základe rozhodnutia č. KRPZ-BB-VO2-68-001/2019-PRAV zo dňa 30.5.2019, vyplatená z účtu žalobcu náhrada za bolesť vo výške 548 Eur poškodenému práp. L. Z..

16. Podľa § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 80/2013 Z.z. služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

17. Podľa tohto ustanovenia je žalobca oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od žalovanej H. U.Ó., ktorá dňa 20.10.2017 v čase okolo 07.00 hod. počas previerky pobytu jej brata U. Y., ktorý napadol veliteľa hliadky práp. N. S. tak, že vyskočil z okna drevenej chatrče a bez varovania zaútočil na menovaného, kde mu na pomoc prišiel práp. L. Z. ako poškodený, pričom H. U. napadla poškodeného počas vykonávania služobného zákroku tak, že ho niekoľkokrát udrela a ako poškodený jej útoky vykrýval, došlo k zraneniu jeho pravej ruky, čím týmto konaním utrpel poškodený poškodenie zdravia, a to : pomliaždenie palca na pravej ruke, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie v chirurgickej ambulancii v Nemocnici vo F. s dočasnou neschopnosťou na výkon štátnej služby od 23.10.2017 do 27.10.2017.

18. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR - Centrum podpory v Banskej Bystrici, oddelenie miezd a platov zo dňa 25.7.2019 poškodený práp. L. Z. mal za obdobie od 23.10.2017 do 27.10.2017, počas liečenia pracovného úrazu v trvaní 5 dní vyplatený služobný plat vo výške 196,13 Eur.

19. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

22. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná sa dňa 20.10.2017 dopustila konania, ktorým pri služobnom zákroku spôsobila zasahujúcemu policajtovi práp. Ľ. Z. zranenie, ktoré si vynútilo pracovnú neschopnosť od 23.10.2017 do 27.10.2017 v trvaní 5 dní. Žalobca vyplatil poškodenému práp. Ľ. Z. náhradu za bolesť (bolestné) vo výške 548 Eur a dávky nemocenského zabezpečenia vo výške 196,13 Eur ako služobný plat počas neschopnosti plniť štátnu službu. Týmto vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 744,13 Eur. Škoda bola spôsobená úmyselným protiprávnym konaním žalovanej.

23. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu podanej žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 744,13 Eur.

24. Žalobca si neuplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods. CSP, keď prihliadol na úspech žalobcu v spore.

27. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje

poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).