

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7P/122/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202037  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823202037.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. E. F., za účasti matky: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX H. – H., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/220/2019 zo dňa 29.09.2020 a to tak, že sa zvyšuje výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré matka je povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom 01.11.2023.

II. Dĺžné výživné za obdobie 01.11.2023 až február 2024 v sume spolu 280,- eur sa ukladá povinnosť u h r a d i ť matke k rukám otca v lehote do 40 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, ktorý bol podaný na súd dňa 26.10.2023 domáhal zvýšenie výživného na maloletého syna zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne počnúc dňom 01.11.2023, ktoré matka je povinná uhrádzať k rukám otca do 15. dňa v mesiaci. Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo určené výživné na sumu 80,- eur rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/220/2019 zo dňa 29.09.2020. Výživné bolo určené pred 3 rokmi odkedy došlo k všeobecnému nárastu životných nákladov. Maloletý syn začal navštevovať strednú školu, čo obnáša zvýšené cestovné náklady na dopravu a taktiež má väčšie požiadavky na učebné pomôcky a svoj osobný rozvoj.

2. Matka súhlasila so zvýšením výživného, avšak len na sumu 130,- eur.

3. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov konania, potvrdením o príjmoch a výdavkoch účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/220/2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že od septembra syn začal navštevovať strojnícku školu, odbor mechanik v Prešove. Syn povyrástol, bude mať 17 rokov, a preto má zvýšené výdavky. V súvislosti s nástupom do školy mal zvýšené výdavky na pomôcky do školy ako aj pracovné

pomôcky, absolvoval lyžiarsky výcvik, za ktorý doplácal sumu 100,- eur plus poistenie 8,90 eur a za požičanie lyží uhradil 25,- eur. V polročnom hodnotení bol ohodnotený ako vyznamenaný. Tohto času býva so synom a starou matkou v spoločnej domácnosti. Stará matka je dôchodkyňa. V tom roku došlo k zvýšeniu poplatku za komunálny odpad na sumu 21,- eur. Syn do školy cestuje vlakom, čo je bezplatná doprava. Domov späť ho vyzdvihne otec, kedy sa vracia z práce. V Prešove si musí zakúpiť lístok, aby sa dostal do školy zo stanice. Cena 1 lístka je 0,35 eur. Pri začatí školského roka uhradil aj zošity na angličtinu. Na svoju osobu syn má bežné výdavky, občas má výdavky v súvislosti s bežnými ochoreniami, nevenuje sa žiadnemu športu, nemá ani žiadne aktivity, nakoľko je časovo vyťažený s návštevou školy. Matka sa so synom nestretáva. Otec má už tohto času iba 1 vyživovaciu povinnosť, na svoju osobu má výdavky na lieky pre ochorenie cukrovka a vysoký tlak. 3- mesačná platba za lieky ho vyjde spolu na sumu 26,90 eur. Otec za svojou prácou cestuje autom, aby stihol príchod do práce.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného iba čiastočne na sumu 130,- eur, nakoľko má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorý navštevuje strednú školu v Žiline. Tomuto uhrádza platbu za internát, za raňajky a večere mu dopláca sumu 60,- eur a obedy uhrádza v sume 50,- eur. Býva v domácnosti so svojím otcom a synom, ktorý mu prispieva na domácnosť sumou 200,- eur a synovi uhrádza paušál v mobile a na notebooku. Taktiež mu potrebuje zakupovať pomôcky do školy. Syn cestuje do školy vlakom, avšak ak bezplatná preprava je vypredaná, musí si zakúpiť lístok v sume 6,50 eur plus miestenku, 7,- eur. Jej otec je dôchodca. Do domácnosti zakupuje bežné veci. Synovi potrebuje uhradiť zubné ošetrovanie v sume 2.500,- eur, nakoľko pre šikanovanie v škole má vybité zuby. Potvrdila, že so synom sa nestretáva, nakoľko ak sa pokúšala s ním stretnúť, stále bol chorý. Na syna I. mu prispieva jeho otec výživným v sume 150,- eur.

7. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa FTE automotive Slovakia, s. r. o. vyplýva, že otec za rok 2023 dosahoval priemerný príjem vo výške 725,18 eur.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa matky spoločnosti Dráčik DIVI, s. r. o. vyplýva, že táto v roku 2023 mala priemerný príjem vo výške 1.031,96 eur.

9. Podľa potvrdenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny, otec poberá rodinný prídavok na syna A., nar. XX.XX.XXXX a matka poberá rodinný prídavok na syna I. G., nar. XX.XX.XXXX.

10. Otec v rámci konania predložil zoznam učebných pomôcok, ktoré potreboval syn pri nástupe na strednú školu spolu s predložením kópie pokladničných dokladov o úhrade týchto pomôcok. Išlo o tieto pomôcky: ceruzky, pentelka, farebné perá, trojuholník s ryskou, pravítko, kružidlo, 2 šablóny, 2 technické perá, tuš, výkresy, uhlomer, odkladacia mapa A3, USB kľúč, posuvné meradlo, odev na prax, hygienické potreby, podložka s klipsou.

11. Ďalej súdu predložil potvrdenie o platbe inkasa v mesiaci október 2023 na sumu 237,68 eur (plyn, voda zálohy, elektrina záloha) s tým, že v januári 2024 bola táto platba v sume 190,- eur. Taktiež súdu predložil faktúru spoločnosti Orange s dátumom splatnosti 01.11.2023 na sumu spolu 48,33 eur, ku ktorej otec uviedol, že ide o paušál pre neho a platba za internet.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/220/2019 vyplýva, že v tomto konaní dňa 29.09.2020 bolo zvýšené výživné na sumu 80,- eur počnúc mesiacom február 2020. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec v tom čase zmenil miesto výkonu práce z dôvodu, že sa jeho zamestnávateľ presťahoval, pracoval v I. J. s čím mal zvýšené finančné výdavky na cestovné, mesačne 100-120 eur. Príjem otca zo zamestnania sa znížil v dôsledku poklesu výroby, nemal už vyplácané prídavky za nočné zmeny a za sťaženie výkonu práce, jeho priemerný mesačný príjem dosahoval sumu cca 617,- eur. Maloletý v tom čase vyrástol, kupoval mu už pánsku veľkosť ošatenie, v prípade bežných chorôb mu zakupoval nutné lieky, v tom čase bol študentom 7. ročníka Základnej školy D. E. F., výdavky boli bežné, a to strava, ošatenie, hygienické potreby, školskú jedáleň nenavštevoval. Poplatok za bývanie mal 158,24 eur a z tejto čiastky otec uhradil 1 nakoľko s ním ešte bývali v spoločnej domácnosti jeho rodičia. Synovi mesačne uhradil poistné 15,- eur. V tom čase sa matka s mal. synom nestretávala, nad rámec výživného nejakým spôsobom neprispievala. Otec zabezpečoval ešte náhradnú osobnú starostlivosť aj matkinej dcére, ktorej nebol biologickým otcom, tá bola študentkou 4. ročníka strednej školy v Prešove. Matka bola vypočítaná pred dožiadaným súdom, uviedla, že spláca úvery, jeden vo výške 185,- eur, druhý 150,- eur. Jeden bol čerpaný spolu s otcom maloletého na kúpu auta, druhý na

platenie podnájmu. Bývala spolu so svojím synom I. G., nar. XX.XX.XXXX v obci E. I. u jej brata, kde prispievala na bývanie sumu 70,-eur. K. I. navštevoval Strednú odbornú školu železničná v Košiciach. Na pohonné hmoty do motorového vozidla vynaložila mesačne sumu cca 100,- eur, na stravu cca 80-100 eur, synovi zakupovala kredit do telefónu 20,- eur mesačne, ďalšie výdavky mala pre neho na oblečenie, lieky, hygienické potreby cca mesačne 50-60 eur. Príjem mala zo zamestnania 650-670 eur. Okrem syna I. mala ešte vyživovaciu povinnosť k dcére H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60,- eur a na syna v tom čase platila ešte znížené výživné sumu 60,- eur. Uviedla, že syna nevidela 2 roky z dôvodu, že otec dieťaťa zakázal jej chodiť k ním na ulicu. Podľa príjmu v tom čase rodičov zamestnávateľ Dráčik DIVI uviedol, že jej priemerný mesačný príjem za 12 mesiacov bol 759,52 eur, otec v spoločnosti FTE automotive Slovakia, s. r. o. mal priemerný mesačný príjem v roku 2020 646,01 eur. V roku 2020 bola otcovi vyplatená aj nemocenská dávka z dôvodu, že praceneschopný a to v mesiaci apríl a máj 2020.

13. Za rok 2024 účastníci konania nepredložili úplné výplatné pásky, urobila tak iba matka, ktorá v mesiaci január 2024 mala čistý príjem vo výške 955,40 eur.

14. V lustrácii v bankách súd zistil, že matka nemá evidovaný žiaden účet. Súdu uviedla, že výplatná páska sa jej poukazuje na účet jej syna. Otec má evidovaný účet zo zostatkom ku dňu 18.01.2024 vo výške 1.660,09 eur.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. V zmysle § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

19. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (§ 62 ods. 4 zákona o rodine).

20. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd má zato, že návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého syna je dôvodný. Naposledy bolo určené výživné v sume 80,- eur 29.09.2020. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu výživného súd musí porovnávať pomery, ktoré boli ku dňu, kedy bol vydaný pôvodný rozsudok a ku dňu, ku ktorému sa požaduje zvýšenie výživného, a to či došlo k ich zmene. Od poslednej doby úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého syna ako aj rodičov. U maloletého došlo k podstatnej zmene tým, že dieťa vyrástlo, nastúpilo na strednú školu. V čase určenia pôvodného výživného mal skoro 13 rokov a teraz má 16 rokov. S nástupom na strednú školu má maloletý zvýšené výdavky na školu, kde sa vyžadujú okrem bežných aj špeciálne pomôcky, zoznam, ktorých predložil otec, a na cestovné, keďže študuje mimo miesta svojho bydliska. S nárastom veku dieťa sú vyššie nároky aj čo sa týka oblečenia, ako aj ich ceny, na trávenie svojho voľného času, stravy, hygienické potreby, občasne lieky a pod. K zmene došlo aj na strane rodičov v časti ich príjmu, ktorý sa zvýšil, ale zároveň sa zvýšili aj ich výdavky na bežný život a to strava, náklady na bývanie. U matky ubudla vyživovacia povinnosť voči dcére H. a naďalej má ešte vyživovaciu povinnosť voči synovi I., ktorý tiež študuje na strednej škole, pripravuje sa na povolanie, nie je si schopný sám zabezpečiť obživu. Otec má taktiež iba jednu vyživovaciu povinnosť. Súd zistil, že všetku starostlivosť maloletému zabezpečuje otec. Súd nezistil, aby nejakým spôsobom matka sa podieľala na starostlivosti o syna alebo niečo hradila nad rámec výživného.

28. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil

súd. Z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny ani nemá povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča o vyživovacej povinnosti, ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1). Keďže otec maloletému poskytuje všetku starostlivosť a bývanie, matka má vo zvýšenej miere uhrádzať potreby maloletého dieťaťa.

29. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného okrem zmeny pomerov je potrebné prihliadať aj na § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodiča. Naposledy, pred 3 rokmi, bolo určené výživné v sume 80 eur, kedy maloletého dieťa bolo žiakom základnej školy v mieste bydliska a mal skoro 13 rokov. Otec požadoval výživné v sume 150 eur. Návrh na zvýšenie výživného odôvodnil zvýšenými nárokmi maloletého na svoje potreby vzhľadom na vek a štúdium na strednej škole mimo miesta bydliska. Povinnosťou otca ani nie je pokladničnými dokladmi preukazovať výdavky. Je postačujúce ich uviesť. Na základe vykonaného dokazovania súd mal zato, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého ako aj rodičov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Pre určenie výšky výživného sú rozhodujúce pomery na strane rodičov a to v spojení s tým, aby životnú úroveň rodičov dosahovalo dieťa. (§ 62 Zákona o rodine). Podľa Metodiky Ministerstva spravodlivosti pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, ak má rodič vyživovaciu povinnosť k 2 maloletým deťom, obaja stredoškôlaci, rodič má sa na výžive podieľať 18-timi % z príjmu. 18 % z priemerného príjmu matky za 12 mesiacov / je 185,75 eur. Otec požadoval sumu výživného 150 eur. Keďže aj na strane rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti, je povinnosť podieľať sa na výdavkoch, pričom otec poberá aj rodinné prídavky na dieťa, preto súd mal zato, že požadovaná suma 150,- eur je v súlade so záujmom potrieb maloletého dieťaťa.

30. Súd nemohol zohľadniť matke výdavky, na ktoré poukazovala a to zrážky zo mzdy, pretože výživné je prednostná pohľadávka § 62 ods. 5 Zákona o rodine. V prvom rade je potrebné zabezpečiť výživu pre dieťa, až potom môže rodič hradiť ďalšie výdavky, pretože dieťa je maloleté, zamestnať sa nemôže, pretože sa pripravuje na svoje povolanie.

31. Z týchto dôvodov súd zvýšil výživné. Otec požadoval zvýšiť výživné od novembra 2023, kedy bol aj podaný návrh na súd. Od novembra 2023 do februára 2024 matka za každý mesiac dlží sumu 70 eur, čo spolu predstavuje sumu 280 eur. Vzhľadom na výšku tohto dlhu a skutočnosť, že matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd je poskytol lehotu na zaplatenie tohto dlžného výživného.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.