

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203290  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203290.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v E. na W. č. XXXX/X dieťaťa rodičov: U. U. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v E. na ul. W. č. XXXX/X zastúpenej JUDr. Františkom Hadušovským advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Rožňave na ul. Cyrila a Metoda č. 2 a Mgr. U. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v E. na ul. V. č. XX v konaní o zákaz styku, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 7P 281/2019-35 zo dňa 4.12.2019 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd napadnutým uznesením dočasne zakázal styk otcovi s mal. U. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Nesúhlasí so zákazom styku so synom, pretože maloletý je pod silným vplyvom matky. Maloletý bol odlúčený od neho 14.5.2018 a neprávom obvinený a vzatý do CPZ. V máji 2019 ho Okresný súd Rožňava oslobodil spod obžaloby a uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Košiciach. Nariadený zákaz styku poslúžil len na zničenie citovej väzby medzi ním a synom a trval rok. JUDr. Janečková bola kvôli priesťahom vylúčená z konania a rozhodovania. Uviedol, že psychologický posudok Mgr. G. bol podaný až po dlhodobom ovplyvňovaní maloletého matkou a jeho následnom odlúčení od syna, pretože matka pod zámerom hrozby fyzického trestu, ktorý potvrdila aj na pojednávaní, má maloletého v pasci. Považuje za neúčelné aj predchádzajúce posudky MUDr. T. a MUDr. Z. podané v prospech matky a nesúhlasí ani s vyjadreniami psychologičky B. a sociológa Mgr. G., ktorým nenadával, len sa snažil vysvetliť slušne ako pedagóg a bývalý riaditeľ školy, nech sa vžijú do jeho situácie, pretože vek dieťaťa vyžaduje si kontakt s oboma rodičmi. Konštatoval, že dieťa vo veku 9 rokov je v uzavretom priestore po krátkom čase unudené, nespokojné a chce odtiaľ odísť. Poukázal na to, že matka dieťa absolútne na styk nepripravovala a napriek tomu, že nemala byť prítomná pri styku sa ho zúčastňovala. Matka pred dieťaťom ho úmyselne provokovala, vchádzala do rozhovorov, čo bolo dieťaťu nepríjemné a tak sa pýtalo radšej preč. Uviedol, že incident, ktorý vznikol 26.6.2019 bol kvôli tomu, že synovi kúpil kopačky, vybavil mu zápis do MFK Rožňava, zakúpil mu dres podľa jeho slov „Messi“ a keď sa ho na styku spýtal, či už chodí kopať, povedal, že nie, lebo mu matka nezakúpila loptu za 3 €. Následne matka odvrkla, že vie, čo má robiť a stretnutie sa skončilo zvadou a predčasným odchodom matky so synom. Keď ich zbadal na Šafárikovej ulici, zastavil a poprosil, aby išli kúpiť loptu do vzdialeného Kauflandu asi cca 300 m. Matka nesúhlasila a keď sa maloletý zrýchlene pohol za ním a nastavil mu ruku, U. sa šmykol na chodníku a buchol sa do zrkadla na aute. Tento incident považuje za zámerný, pričom sa neopisuje fyzické napadnutie maloletého matkou, kedy 17.4.2017 mu dala facku a U. musel byť 3 dni vypísaný. Taktiež sa nespomína, že jeho udrela kovovým predmetom do ušnej časti a spôsobila mu krvácanie. Po návrate z pohotovosti si matka vyčíhala auto idúce z obvodného oddelenia polície, napadla ho

škrtením pred očami ich syna a svedkyne ich susedy, kde aj po tomto fyzickom napadnutí ho poslali okamžite príslušníci policajného zboru druhýkrát na pohotovosť. Uviedol, že po zrušení zákazu styku sa stretával s maloletým v škole, buď počas prestávky, kedy mu doniesol desiatu alebo po vyučovaní a maloletý mu odpovedal formou neprislúchajúcou jeho veku, konkrétne, že nebude sa s ním rozprávať, lebo nechce platiť výživné, napríklad nechce sa s ním rozprávať, lebo nedodržiava zákon alebo mu tvrdil, že on rozbil rodinu. Poukázal na to, že postupom času v škole bez prítomnosti matky sa vedel so synom kľudne porozprávať o rôznych témach, napríklad futbale, psovi, poľovačke, hudbe, výsledkoch v škole a podobne. Uviedol, že na Krajskom súde v Košiciach počas trestného konania, keď bolo dané slovo aj matke, opisovala veľmi negatívne stretnutia u kolízneho opatrovníka každú stredu, že syn s otcom nechce byť, že otec nechodí a podobne. Na otázku jedného zo sudcov, že čo robí ona preto, aby boli stretnutia iné a vzťah syna s otcom sa zlepšil, nedokázala odpovedať ani jedno slovo. Uviedol, že v priebehu konania navrhoval úplne drobné veci, napríklad zobrať syna z družiny v deň, keď má futbalový tréning, pozrieť si ho na tréningu alebo si zaplávať, prípadne ísť do cukrárne, na vychádzku so psom, na ryby, povozit' sa v koči s kobyľou, prípadne pomôcť mu so školským učivom, obzvlášť angličtinou, pretože matka a jej družinárka neovládajú anglický jazyk, avšak sudkyňa JUDr. Dušáková pred pojednávaním napísala, že nevie nezaujať jednať a jeho návrhy zamietla. Nakoľko mu syn nie je ľahostajný, tak ako to popisuje kolízny opatrovník, opätovne podal návrh na úpravu styku s maloletým 10.12.2019 a žiada, aby uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd zrušil.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Odvolanie považuje za nedôvodné, nespĺňajúce náležitosti odvolania, pretože absentujú v ňom odvolacie dôvody a odvolací návrh. Uviedla, že maloletý jednoznačne na každom realizovanom styku na pracovisku oddelenia sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadrilo sa, že nemá záujem o styk s otcom. Otec v úmysle obísť pranie dieťaťa a dohľad odborného tímu navštevoval dieťa počas prestávok v škole, čo potvrdila aj triedna učiteľka a preukázalo sa tak, že dieťa si nevymýšľa a vie pravdivo uviesť aj stav vecí. Z toho dôvodu pranie dieťaťa, že nechce sa stýkať s otcom netreba brať na ľahkú váhu, nakoľko takýmto tlakom na dieťa je skutočne ohrozený jeho zdravý psychický vývoj. Súd prvej inštancie správne posúdil, že styk ako bol upravený, otcovi nevyhovoval, a preto robil všetko pre to, aby sa takýmto spôsobom styk neuskutočňoval. Pokiaľ otec uvádza vo svojom odvolaní, že maloletý je zneužívaný ako rukojemník z konania otca a vyberania si, kde a ako sa bude so synom stýkať, nerešpektovania odborného dohľadu, manipulácie dieťaťom v škole a kupovaním si ho peniazmi je jasne preukázané, že za rukojemníka ho možno považovať len zo strany otca. Súd správne posúdil, že ani obmedzenie styku by nebolo riešením danej situácie, nakoľko už predchádzajúca úprava mala slúžiť najlepšiemu záujmu dieťaťa, čo sa neosvedčilo. Súd správne vyhodnotil správanie otca a jeho vplyv na dieťa, že ak nie je vyhovené otcovým požiadavkám, je agresívny, manipuluje svojím okolím a manipuluje so svojím synom. Súd správne vyhodnotil vážnosť situácie, pretože skutočne nie je v záujme dieťaťa nútiť ho do styku s otcom, nakoľko to u dieťaťa môže negatívne vplyvať na jeho psychiku a vyvolať psychickú ujmu.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Uviedol, že podal správu o šetrení pomerov z ktorej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P 355/2017-267 zo dňa 13.5.2019 bolo manželstvo rodičov mal. U. rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého 50 € mesačne a zároveň bol povinný uhradiť dlžné výživné za obdobie od 1.6.2018 do 1.5.2019 v sume 600 € v mesačných splátkach po 50 €. Styk otca s maloletým bol upravený každú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. v priestoroch Centra pre rodiny a deti Mlynky - Biele Vody pod odborným dohľadom zamestnancov Centra pre rodiny a deti Mlynky - Biele Vody. Týmto rozsudkom bolo zrušené uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 5P 125/2017-178 zo dňa 11.5.2018, ktorým bolo dočasne zakázané otcovi stýkať sa s mal. U.. Od toho času sa styky realizovali na pracovisku Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody v Rožňave. Otec s takýmto stykom nesúhlasil a dožadoval sa upraviť styk u kolízneho opatrovníka, v čom mu bolo vyhovené. Priestory kolízneho opatrovníka sídli v priestoroch rodinného domu, avšak je účelovo zariadené kancelárskym nábytkom pre potreby úradu a v súčasnosti nie je v ich kompetencii ho meniť. Styky realizované na úrade boli len núdzovým riešením, sú to predovšetkým priestory kancelárske a nie priestory na vykonávanie voľnočasových aktivít, tak ako si to predstavoval otec, ktorý chcel čas so svojím synom využiť opekaním slaniny v priľahlej záhrade. Dňa 19.6.2019 bol za prítomnosti PhDr. X. B. realizovaný styk, počas ktorého v správaní dieťaťa bola evidentná intrapsychická tenzia a asi po polhodine sa dieťa vyjadrilo, že chce ísť domov a iný druh styku s otcom nechcelo.

5. Kolízny opatrovník dňa 8.1.2020 zaslal správu o pomeroch z ktorej vyplýva, že dieťa nemá záujem o styk s otcom, samé sa vyjadrilo, že sa otca bojí a nechce sa s ním stretnúť. Dokonca už ani styky od augusta neprebehli, nakoľko dieťa bolo na prázdninách s matkou a vyjadrilo sa, že s otcom sa nechce stretávať a otec nemá záujem sťahovať sa s dieťaťom pod dohľadom. Obavy dieťaťa sú dôvodné vzhľadom na fyzický útok, ktorý sa odohral dňa 26.6.2019, keď otec strčil dieťa a udrelo sa hrudníkom o auto. Otec sa s dieťaťom tak sťahoval bez prítomnosti odborného dohľadu Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, a to v priestoroch základnej školy, ktorú dieťa navštevuje. Otec chodí za synom počas veľkej prestávky a kupuje si ho peniazmi. Rovnako navštevoval dieťa aj na záujmovom krúžku na futbale, kde ho pozoruje a otec zavolať už aj televízny štáb, syna filmovali, zrejme pre účely medializácie prípadu bez súhlasu matky. Už v minulosti sa takáto situácia odohrala, keď otec navštevoval dieťa v škole napriek súdom vydanému neodkladnému opatreniu o dočasnom zákaze stretávania sa otca s maloletým, čo sa odzrkadlilo na nervozite dieťaťa, jeho neurotických prejavoch, zhoršení prospechu a dieťa sa otca bálo. Aj v súčasnosti je dieťa nervózne, plačlivé, bojí sa otcovi povedať, že si nepraje, aby chodil za ním do školy. Po príchode matky, ktorá ho príde vyzdvihnúť zo školy, dieťa matke sa zdôverí, že otec zase bol v škole, dal mu 10 € a následne sa rozplače, že sa bojí povedať, že nechce, aby otec za ním chodil, pretože sa obáva, že znova bude robiť „cirkus“. Dieťa sa tak dostáva do tlaku, kedy nevie a obáva sa vyjadriť svoje pocity a ventiluje to plačom. Otec svojvoľne prestal matke platiť výživné, platil len po 10 €, pričom na základe rozhodnutia súdu mal platiť 50 € a 50 € na zameškané výživné. Zo správy klinického psychológa vyplýva, že u otca sa prejavuje agresivita, ktorá môže prejsť aj do fyzickej. Dňa 24.7.2019 bol podaný zo strany otca návrh na súd na zmenu úpravy styku, ktorý súd zamietol v plnom rozsahu a v súčasnosti ešte rozsudok nie je právoplatný. Rozsudok je vedený pod č.k. 12P 3/2019-85 a je zo dňa 4.11.2019. Následne po pojednávaní dňa 4.11.2019 bolo kolíznemu opatrovníkovi doručené uznesenie o vylúčení sudkyne JUDr. Jarmily Dušákovéj z prejednávania a rozhodovania veci pod sp.zn. 7P 281/2019. Dňa 6.11.2019 sa otec dostavil ku kolíznemu opatrovníkovi a žiadal o obnovenie styku s maloletým dieťaťom. Od 20.11.2019 sa otec stretol s maloletým v priestoroch Slovenskej sporiteľne, avšak stretnutie trvalo 10 minút, pretože dieťa odmietlo ďalej s otcom tráviť čas, a preto pracovníci Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody rešpektovali vôľu dieťaťa a následne bolo stretnutie ukončené. Nasledujúcu stredu sa matka dieťaťa ospravedlnila a v SMS správe uviedla, že dieťa sa nechce dostaviť na stretnutie a matka ho na styk nechcela nútiť. Konštatoval, že zákaz styku rodiča s dieťaťom je vážnym zásahom do jeho práv, je to výnimočné opatrenie, ktoré môže byť odôvodnené len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré s osvedčenými skutočnosťami a aktuálnou situáciou, v ktorej sa dieťa nachádza. Realizácia styku dieťaťa s otcom je aj znalkyňou Mgr. G. odporúčaná za prítomnosti odborníka, ktorý by postupne dosiahol korektívne postupy na strane otca. Otec však nemá dôveru voči kolíznemu opatrovníkovi ani jeho zamestnancom a preto je náročné, až nerealizovateľné motivovať otca k spolupráci. Matka bola vždy prístupná k dohode, avšak v súčasnej dobe má vážne obavy o zdravie dieťaťa, ktorého správanie sa výrazne zmenilo. Aktuálne dieťa žiada matku o urgentnú návštevu psychológa, pretože sa malo vyjadriť tak, „že sa dostane na psychiatriu a potom sa zabije a bude mať pokoj“. Termín stretnutia bol stanovený dňa 12.12.2019 o 11.00 hod. v ambulancii klinického psychológa Mgr. G. G.. Kolízny opatrovník sa stotožňuje so závermi znaleckého dokazovania posudku č. 27/2018 Mgr. G. G. zo dňa 4.10.2018 a na základe zistení a doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní o zákaze styku otca s dieťaťom vo veci samej budú navrhovať ďalšie hlbšie odborné posúdenie znalcom z odboru psychiatrie. V súčasnosti existuje dôvodné podozrenie, že zdravý, najmä psychický vývin dieťaťa je pod vplyvom otca veľmi vážne ohrozený, a preto zákaz styku otca s dieťaťom je dôvodný a sleduje najlepšie záujem dieťaťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci boli splnené zákonné

podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože bola preukázaná potreba dočasne zakázať styk otca s mal. U. a bola osvedčená danosť práva (nároku), pretože bolo preukázané, že maloletému hrozí bezprostredná ujma. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P 355/2017-267 zo dňa 13.5.2019, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. U. rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o úprave styku tak, že otec sa bude stýkať s maloletým každú stredu v týždni od 15.30 hod. do 18.00 hod. v priestoroch na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pod odborným dohľadom - zamestnancov Centra pre deti a rodiny Dobšiná tak, že matka dieťaťa bude povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste (v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2019. Od tejto doby sa styky mali realizovať v zmysle uvedeného rozhodnutia na príslušnom pracovisku centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody v Rožňave na ul. Šafárikovej č. 22. Otec s týmto priestorom nesúhlasil a dožadoval sa stykov na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na ul. Ernesta Rótha č. 49 v Rožňave, čo mu bolo vyhovené ako ústupok. Dňa 19.06.2019 už styk prebehol v týchto priestoroch pracoviska na ul. Ernesta Rótha č. 49 v Rožňave, za prítomnosti PhDr. X. B., pričom počas styku v správaní dieťaťa bola evidentná intrapsychická tenzia a asi po pol hodine sa dieťa vyjadrilo, že chce ísť domov. Iný druh styku dieťa s otcom nechcelo. Otec sa počas styku niekedy vyjadroval na matku negatívne a na opakovanú žiadosť dieťaťa bol styk ukončený. Otec mu niečo povedal po portugalsky a dieťa sa rozplakalo. Dieťa sa samo vyjadrilo, že sa s otcom stretávať nechce, bojí sa ho. Zo záverov klinického psychológa PhDr. B. vyplýva, že správanie otca je nevhodné a svedčí o tom, že má psychické problémy a vo vlastnom záujme by ich mal konzultovať so psychiatrom. Aktuálne nie je schopný sebareflexie a odmieta pomoc. Pokiaľ by bolo robené psychiatrické vyšetrenie, psychiater by mal byť o jeho správaní a prejavoch informovaný. V správaní bola zvýšená iritabilita, impulzivita, paranoidné tendencie (vníma pracovníkov akoby boli jeho nepriatelia a ubližovali mu), následne sa objavuje verbálna agresivita, ktorá môže prejsť do fyzickej. Jeho sebaovládacie schopnosti sú oslabené, môže reagovať skratovo a niekomu ublížiť. Dňa 26.06.2019 prebehol styk otca s dieťaťom, za prítomnosti zamestnancov odborného tímu CDR Mlynky - Biele Vody. Dieťa sa vyjadrilo približne po pol hodine realizovaného styku, že už chce styk ukončiť a odísť domov. Pracovníci odborného tímu pomohli zmeniť tému rozhovoru a styk s otcom tak predĺžiť. Približne o 16.19 hod. sa dieťa už po štvrtýkrát vyjadrilo, že už chce ísť domov. Nato bola kontaktovaná matka, aby dieťa prišla vyzdvihnúť. Po príchode matky, otec začal na matku a dieťa vyvíjať nátlak, aby styk pokračoval. Pracovníci situáciu vyhodnotili ako záťažovú pre dieťa a odporučili matke s dieťaťom odísť. Otec v afekte sociálnemu pracovníkovi, na upozornenie na nevhodné správanie otca, vulgárne vynadal, hodil na zem sklenený pohár, v ktorom mal naliatu vodu, vyhrážal sa ujmu na zdraví a odišiel z tohto pracoviska. Následne sa o päť minút vrátil a opakovane na adresu sociálneho pracovníka uvádzal nadávky a vyhrážky. Dňa 26.06.2019 otec na ulici zastavil matku a syna a fyzicky ich napadol, dieťa odstrčil a udrelo sa. O tomto svedčí aj potvrdenie o tom, že matka urobila v daný deň oznámenie o priestupku, ako aj správa z urgentného príjmu Nemocnice s poliklinikou v Rožňave. Toho času je vec riešená ako priestupok pod sp.zn. OU-RV-OVVS-2019-008587. Prejednanie priestupku v tej istej veci už raz bolo vykonané dňa 15.10.2019, kedy otec maloletého nadával matke v portugalčine a vyhrážal sa jej. Matka sa už bojí nielen o synov život, ale aj o svoj. Dieťa nemá záujem o styk s otcom. Samé sa vyjadrilo, že sa ho bojí a nechce sa s ním stretnúť. Dokonca už ani styky od augusta neprebehli, nakoľko dieťa bolo na prázdninách s matkou a vyjadrilo sa, že už sa s otcom nechce stretnúť a ani otec nemá záujem stýkať sa s dieťaťom pod dohľadom. Obavy o dieťa sú dôvodné, nakoľko fyzický útok sa odohral dňa 26.06.2019, kedy otec strčil dieťa a udrelo sa hrudníkom o auto. Dieťa je ohrozené na živote a zdraví zo strany otca. Otec sa s dieťaťom tak stýka bez odborného dohľadu Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, a to v priestoroch základnej školy, ktorú dieťa navštevuje. Otec chodí za synom počas veľkej prestávky a kupuje si ho peniazmi. Rovnako ho navštevuje aj na záujmovom krúžku na futbale, kde ho pozoruje a otec zavolať už aj televízny štáb a jeho syna filmovali zrejme pre účely medializácie prípadu bez súhlasu matky. Už v minulosti sa takáto situácia odohrala, kedy otec navštevoval dieťa v škole, napriek súdom vydanom neodkladnom opatrení o dočasnom zákaze stretávania otca s maloletým, čo sa odzrkadlilo na nervozite dieťaťa, jeho neurotických prejavoch, zhoršení prospechu a dieťa sa otca bálo. Aj teraz je dieťa nervózne, plačlivé. Dieťa sa bojí otcovi povedať, že si nepraje, aby za ním chodil do školy. Po príchode matky, ktorá ho príde vyzdvihnúť zo školy, dieťa sa matke zdôverí, že zase bol v škole otec, dal mu peniaze, 10,00 eur a následne sa rozplače, že on sa mu bojí povedať, že nechce aby za ním chodil, pretože sa obáva, že otec bude znova robiť „cirkus“. Dieťa sa tak dostáva do tlaku, kedy nevie, obáva sa vyjadriť svoje pocity a ventiluje ich plačom. Otec sa odmieta podrobiť

vydanému rozsudku o stykoch pod odborným dohľadom a realizuje ich podľa svojho uváženia ako on chce. Aj keď súd už v minulosti styky otca s dieťaťom upravil, na žiadosť otca bola spolupráca s orgánom dohľadu ukončená. Dieťa sa s ním stykať nechce a zhoršilo sa v prospechu. Otec rozpráva s dieťaťom pred verejnosťou po portugalsky aby nikto nerozumel čo mu hovorí z dôvodu, že nebude mať žiadnych svedkov. Otec s dieťaťom manipuluje, oboznamuje ho so všetkými súdnymi pojednávaniami, vymýšľa si o pojednávaniach, ktoré na daný deň ani nie sú vytýčené a dieťaťu tvrdí, že on na ne chodí a matka nechodí. Otec chce takýmto spôsobom poštváť dieťa proti matke a vyvolať v ňom nenávisť voči nej. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo informované a nanajvýš takýmto spôsobom o súdnych sporoch a nie je v záujme maloletého dieťaťa ani to, aby bolo manipulované takýmto spôsobom zo strany otca. Zo správy klinického psychológa tiež vyplýva, že u otca sa prejavuje agresivita, ktorá môže prejsť aj do fyzickej. Tým, že otec už napadol matku a dieťa na ulici, na okresnom úrade na prejednaní priestupku jej nadáva po portugalsky a vyhráža sa jej, je tu dôvodná obava o zdravý vývoj maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým záujmom. Už z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec svojim konaním účelovo nerealizuje styk pod odborným dohľadom, ale vyhýba sa mu, a to tak, že navštevuje syna v priestoroch základnej školy, ktorú syn navštevuje, resp. na záujmovej činnosti a krúžkoch. Dieťa tak bez odborného dohľadu je vystavené manipulačným schopnostiam otca a dostáva skreslené informácie. Pod vplyvom stresu je dieťa plačlivé, má zhoršený prospech v škole aj napriek tomu, že matka sa dieťaťu venuje, ale otec ho svojou nečakanou prítomnosťou rozruší a dieťa už nevie sústrediť svoju pozornosť, či už na diktát alebo písomku.

11. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 06.06.2019 vyplýva, že dňa 05.06.2019 o 15.30 hod. sa dostavil otec dieťaťa p. U. N. na plánovaný styk s dieťaťom v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.05.2019. Prítomné v tom čase na pracovisku CDR Mlynky - Biele Vody, Šafárikova 21 už bolo dieťa v doprovide matky. Otec dieťaťa mal na rozdiel od zamestnancov odborného tímu odlišný názor na spôsob, akým sa majú styky s dieťaťom vykonávať. Dohodu o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody odmietol podpísať. Z toho dôvodu nie je možné začať vykonávať opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložené orgánom SPODaSK na základe odporúčania zo dňa 15.05.2019. Dňa 21.05.2019 sa spontánne na pracovisko dostavil otec dieťaťa, bol edukovaný o vhodnom spôsobe interakcie s dieťaťom. Styk otca s dieťaťom prebehol tiež dňa 22.05.2019. Dňa 29.05.2019 prebehlo stretnutie odborného tímu s matkou a dieťaťom. Matke bol poskytnutý kontakt na klinického psychológa a odporučená ďalšia práca s dieťaťom na zmiernenie dopadov rodičovského konfliktu na jeho prežívanie.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody o priebehu styku otca s dieťaťom vyplýva, že dňa 26.06.2019 prebehlo v priestoroch pracoviska (v záhrade) OSPODaSK E. Rótha 49 v Rožňave styk otca U. N. s maloletým dieťaťom U. N. za prítomnosti zamestnancov odborného tímu CDR Mlynky - Biele Vody. Styk začal v čase 15.35 hod. Styk prebiehal bez prítomnosti matky, s čím dieťa súhlasilo. Styk s dieťaťom prebiehal v klude, bez slovných atakov na matku a upozorňovania na nedostatky vo vzťahu medzi rodičmi (zo strany dieťaťa aj otca), v porovnaní s priebehom doterajších stykov. Približne po pol hodine sa dieťa prvýkrát vyjadrilo, že chce už interakciu s otcom ukončiť a odísť domov. Pracovníci odborného tímu pomohli dieťaťu zmeniť tému rozhovoru a tým styk s otcom predĺžiť, čo sa opakovalo ešte dvakrát. Približne o 16.19 hod sa dieťa po štvrtýkrát vyjadrilo, že už chce odísť. S ohľadom na dieťa mu to bolo umožnené a sociálnym pracovníkom odborného tímu bola telefonicky kontaktovaná matka, aby ho prišla vyzdvihnúť. Otec trval na tom, aby styk pokračoval aj naďalej, zo strany odborného tímu mu boli pripomenuté negatívne dôsledky nútenia dieťaťa k zotrvaní na mieste proti jeho vôli. Po príchode matky do záhrady, kde sa styk vykonával, začal otec na matku a dieťa vyvíjať nátlak (direktívny tón, zvýšený hlas), aby tu zotrvali. Situáciu vyhodnotili ako pre dieťa záťažovú a odporučili matke s dieťaťom odísť. Sociálny pracovník upozornil otca na jeho nevhodné správanie, otec mu v afekte vulgárne vynadal, hodil na zem sklenený pohár, v ktorom mal naliatu vodu, vyhrážal sa mu ujmu na zdraví a odišiel z pracoviska. Následne, približne o päť minút, sa na pracovisko vrátil, kde opakovane na adresu sociálneho pracovníka uviedol vyhrážky a nadávky. Zo strany psychológa odborného tímu mu bolo odporučené, aby sa upokojil a odišiel. Približne v čase 16.30 hod., v ten istý deň, telefonovala sociálnemu pracovníkovi matka dieťaťa, aby ho informovala o incidente, že otec ich na ulici zastavil a fyzicky napadol, dieťa mal podľa slov matky odstrčiť a ono spadlo na zem a udrelo sa. Odborný tím odporučil, za účelom ochrany dieťaťa, v stykoch v atmosfére aká v závere posledného stretnutia prevládala, nepokračovať a matke s dieťaťom odporučil intervenciu klinického psychológa.

13. Zo správy o priebehu styku otca s dieťaťom dňa 19.06.2019, ktorú vypracovala PhDr. X. B., klinická psychologička vyplýva, že styk s otcom prebiehal bez prítomnosti matky. Po príchode do miestnosti ju otec dieťaťa od začiatku ignoroval. Pri pokuse nadviazať s ním kontakt, sa jeho aj tak slabá sebaregulácia narušila. Objavila sa prudká afektívna reakcia. Padali obvinenia, že je klamárika, klamala na polícii, nie je pre neho nič, vôbec ju neuznáva a nebude ju akceptovať ani počúvať. Na pokus o akúkoľvek pomoc z jej strany reagoval negatívne, verbálne ju napádal. Odmietol s ňou komunikovať, spolupracovať. Komunikoval len s Mgr. G., ktorý na neho reagoval a usmerňoval ho pokojným, tichým hlasom. Pán N. si uvedomoval, že ho musí akceptovať, ak má styk s dieťaťom prebehnúť. Nedokázal nájsť témy, ktoré by syna zaujali a aj keď sa snažil jednať so synom v rámci svojich možností pokojne, U. bol voči nemu nedôverčivý a po celý čas napätý. Otec niekoľkokrát prešiel do komunikácie s ním po portugalsky (zrejme, aby mu nerozumeli), ale syn ho dôrazne opakovane upozorňoval, aby rozprával slovensky a na portugalsčinu nereagoval. V správaní dieťaťa bola evidentná intrapsychická tenzia a asi po pol hodine sa vyjadrilo, že chce interakciu s otcom ukončiť a odísť domov. Pomohli dieťaťu nadhodiť témy rozhovoru s otcom a bolo mu ponúknuté miesto sedenia na stoličke pri otcovi, z druhej strany sedela ona. Otec mu niekoľkokrát navrhol, aby sa stretávali mimo SPODaSK napr. v cukrárni, ale syn to odmietol a vyjadril sa, že sa s ním takou formou stretávať nechce. U dieťaťa pretrvávali únikové tendencie zo situácie, ktoré prežívalo emočne negatívne. Boli chvíle, keď sa otec akoby pozabudol, negatívne sa začal vyjadrovať o jeho matke alebo začal vyvíjať na dieťa tlak a vyjadril sa, že odíde len vtedy, keď mu na papier napíše veci, ktoré robí rád. U. to komentoval ako týranie a na jeho opakovanú žiadosť sa rozhodli ukončiť styk. Otec U. opäť povedal niečo po portugalsky a chlapec sa rozplakal. Tón a forma komunikácie bola nevhodná. Neskôr sa maloletý vyjadril, že sa s otcom stretávať nechce, bojí sa ho. V závere klinická psychologička uviedla, že správanie otca je nevhodné a svedčí o tom, že má psychické problémy a vo vlastnom záujme by ich mal konzultovať so psychiatrom. Aktuálne nie je schopný sebareflexie a odmieta pomoc. Pokiaľ by bolo robené psychiatrické vyšetrenie, psychiater by mal byť o jeho správaní a prejavoch informovaný. V správaní bola evidentná zvýšená iritabilita, impulzivita, paranoidné tendencie (vnímal, ako by boli jeho nepriatelia a ubližovali mu), následne sa objavuje verbálna agresivita, ktorá môže prejsť aj do fyzickej. Jeho sebaovládacie schopnosti sú oslabené, môže zareagovať skratovo a niekomu ublížiť.

14. Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody oznámilo, že na základe dohody o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, podpísanej oboma rodičmi dieťaťa dňa 12.06.2019, dňom 31.08.2019 platnosť dohody zanikla a preto nebude možné vykonávať opatrenia pre rodinu aj naďalej. Otec U. N. sa dňa 24.07.2019 vyjadril, že na stykoch ako takých kvôli podmienkam, vzniknutých situáciách na nich, nervozity dieťaťa a údajných nedodržaných podmienok zo strany odborného tímu CDR Mlynky - Biele Vody, netrvá a počká si na rozhodnutie súdu. Od uvedeného dátumu sa otec na stykoch nezúčastnil (absentoval na 5 stretnutiach).

15. Z telefonického rozhovoru s triednou učiteľkou maloletého, Mgr. Z. B., zo dňa 29.11.2019 vyplynulo, že otec navštevuje maloletého v škole počas prestávok. Naposledy sa tak stalo dňa 08.11.2019 počas veľkej prestávky. V mesiaci október otec navštívil syna v škole trikrát, a to konkrétne v dňoch 03.10., 10.10. a 15.10. V mesiaci september dvakrát, konkrétne dňa 11.09. a 13.09. Ako často navštevuje otec syna v školskej družine, triedna učiteľka uviesť nevedela.

16. Súd prvej inštancie na základe takto preukázaného skutkového stavu veci správne dospel k záveru, že najlepší záujem dieťaťa bude dosiahnutý dočasným zákazom otcovi stýkať sa so synom. Správne súd prvej inštancie uviedol ako dôvod na zákaz styku potencionálnu ujmu na fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Odvolací súd poznamenáva, že boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa platnej úpravy CMP v spojení s CSP, pretože bola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko bola osvedčená danosť práva (nároku), lebo bolo preukázané, že by mal. U. hrozila bezprostredná ujma. Preto uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a dodáva, že neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je

na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylučenia účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nadchádzajúcim, ale konaním o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Až rozhodnutie vo veci, ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie o návrhu matky. Skutočnosťami uvádzanými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že v tomto prípade je daný zákonný dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie, pretože bola preukázaná naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o návrhu matky sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, pretože dokazovanie v tomto rozsahu prekračuje rámec možností dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).