

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-4Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122321860
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6122321860.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, zastúpeného splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, proti žalovanej A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XX, G. C., toho času bytom H. XX/X, C., v konaní o zaplatenie 524,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 806,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 513,72 eur od 18. 09. 2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 30,- eur, splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trova konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 513,72 eur, zmluvný úrok v kapitalizovanej výške 228,10 eur, úrok z omeškania v kapitalizovanej výške 53,51 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 513,72 eur od 18.09.2021 do zaplatenia a poplatky vo výške 10,70 eur a tiež nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom, a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 09.02.2016 so žalovanou Zmluvu č. 001351911090216, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu v znení ich dodatkov (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu nespĺnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 09.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 806,03 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 513,72 eur, z riadneho úroku vo výške 228,10 eur, z úroku omeškania vo výške 53,51 eur a z poplatkov vo výške 10,70 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala úhrady v sume 0,- eur. Žalobca si uplatnil tiež úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.05.2022 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 24Up/696/2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 04.01.2023 bol spis doručený tunajšiemu okresnému súdu.

4. Na výzvu súdu žalobca k špecifikácii žalovanej pohľadávky ďalej uviedol, že žalovaná dňa 09.02.2016 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 670,- eur. Na úver uhradila celkovo sumu 533,84 eur, z toho na istinu bola započítaná suma vo výške 156,28 eur, na poplatky suma vo výške 22,40 eur, na riadny úrok suma vo výške 335,08 eur a na úrok z omeškania suma 0,10 eur. Postúpená istina predstavuje sumu 513,72 eur (poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu, t.j. 670,- eur – 156,28 eur = 513,72 eur). Z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma v celkovej výške 42,38 eur, z toho poplatok za poskytnutie úveru v sume 13,40 eur, poplatok za poistenie úveru v sume 22,68 eur, a poplatok za 1. upomienku a poplatok za každú ďalšiu upomienku v celkovej sume 17,- eur, neuhradené poplatky tak predstavujú rozdiel medzi vyúčtovanými poplatkami a úhradami žalovanej započítanými na poplatky, t.j. 10,70 eur (53,08 eur – 42,38 eur). Žalovaná sa zaviazala v zmysle čl. I. Zmluvy o úvere splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 17,90% ročne, t.j. zaviazala sa zaplatiť zmluvný úrok v celkovej výške 563,18 eur. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 335,08 eur, neuhradený zmluvný úrok predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom a úhradami žalovanej započítanými na úrok, t.j. sumu 228,10 eur. Žalovanej bol do zosplatnenia vyúčtovaný úrok z omeškania v celkovej výške 0,17 eur. Z úhrad žalovanej bola na úrok z omeškania započítaná suma 0,10 eur. Neuhradený úrok z omeškania do zosplatnenia predstavuje sumu 0,07 eur. Po zosplatnení bol žalovanej účtovaný úrok z omeškania vo výške 53,44 eur, ktorý bol pri výške 5% ročne vyčíslený za obdobie od 09.08.2019 do 08.09.2021 (749 dní) z dlžnej istiny 513,72 eur. V súvislosti s postúpením pohľadávky žalobca ďalej uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškani so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.04.2018, a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obdo 92/2018 zo dňa 20.11.2019, z ktorých je možné vyvodit', že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: - banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 dní v omeškani s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Tieto podmienky sú bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 09.08.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 561,62 eur. Z predloženej doručenky vyplýva aj osobné prevzatie listiny žalovanou s poukazom na podpis na doručenke. Na strane žalovanej preto nie sú žiadne pochybnosti o riadnom doručení uvedenej listiny. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaná po doručení zásielky túto sumu neuhradila. Nemožno mať preto pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškani dlžníka, pričom toto omeškani trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu, čím bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

5. Návrh Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 360 962, na príbratie do konania na stranu žalovaného, tunajší okresný súd uznesením, sp. zn. RA-4Csp/1/2023-144 zo dňa 23.06.2023, právoplatným dňa 17.07.2023, zamietol z dôvodu, že nevzhliadol potrebu účasti ďalšieho subjektu v spore pre potreby ochrany práv žalovaného spotrebiteľa ako slabšej strany sporu zdôrazňujúc, že v takomto konaní súd musí sám z úradnej činnosti skúmať, aké zmluvné podmienky spotrebiteľská zmluva obsahuje, vyhodnocuje, či sú prijateľné a vykonáva aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Spotrebiteľ je o všetkých právach, ako aj o zvýšenej ochrane vždy súdom písomne poučený vrátane možnosti zastúpenia, a to aj právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Podanie občianskeho združenia nepredstavovalo kvalifikované podanie vo veci, pretože v ňom absentoval konkrétny účel a cieľ návrhu na príbratie do konania, keďže tento návrh bol len všeobecne odôvodnený tým, že ide o spotrebiteľský spor. Súd okrem iného ďalej konštatoval, že ak by občianske združenie malo záujem skutočne chrániť práva žalovanej v prebiehajúcom konaní malo by aktívne vystupovať predovšetkým smerom k žalovanej a získať jej súhlas na vstup do konania,

najmä ak osobitný subjekt môže byť do konania pribratý vtedy, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Združenie takýto súhlas žalovanej nepredložilo a súd nebol povinný súhlas strany zabezpečiť. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania je zákonodarcom formulovaný ako fakultatívny inštitút, tzn. ide len o zákonnú možnosť, ktorú vzhľadom k vyššie uvedenému súd nepovažoval za účelné využiť.

6. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe na dodatočne zistenú adresu v Rakúsku písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany. Žalovaná bola zároveň poučená o svojom práve namietať absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jej účasti alebo neúčasti v konaní.

7. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA-4Csp/1/2023-148 zo dňa 23.06.2023, ktorým súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil, žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi, bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14CoCsp/28/2023 zo dňa 18.09.2023 zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že záver súdu prvej inštancie o bydlisku žalovanej v Rakúsku, bol odvolacím súdom vyhodnotený ako predčasný, prijatý bez dostatočného dokazovania, ktoré by tomuto záveru jednoznačne prisvedčovalo.

8. Dňa 04.12.2023 žalovaná súdu telefonicky oznámila, že sa presťahovala späť na Slovensko do Revúcej, zároveň uviedla adresu, na ktorej sa v meste Revúca zdržiava. Ďalšie písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie boli žalovanej riadne doručené na takto zistenú adresu na území Slovenskej republiky.

9. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu.

10. Žalovaná vo svojom prednese na pojednávaní potvrdila, že právny predchodca žalobcu jej v roku 2016 poskytol úver v sume 670,- eur, potvrdila i to, že úver prestala riadne a včas splácať po tom, čo jej manžel v roku 2018 prišiel o prácu. Je si vedomá skutočnosti, že všetko nezaplatila, prejavila ochotu nesplatené peňažné prostriedky po častiach zaplatiť, nakoľko má 3 maloleté deti, a hoci má príjem z opatrovania vo výške 980,- eur, len za nájom platí 400,- eur, má tiež ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti.

11. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, prílohami k zmluve vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, Cenníkom Všeobecnej úverovej banky, a.s, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, upomienkami, fotokópiou doručky, výpisom z úverového účtu žalovanej, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky vrátane jej prílohy, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier vrátane poštového podacieho hárku, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni na žalovanú, odpoveďou na lustráciu v Obchodnom vestníku SR na žalovanú, ako aj výsluchom žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Dňa 09.02.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 0013519110090216 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 670,- eur, ktorý za žalovanú zaviazala splatiť v 95 mesačných splátkach pri úrokovej sadzbe vo výške 17,90 % ročne a mesačnej anuitnej splátke vrátane poistného vo výške 13,82 eur (z toho mesačná splátka poistného 0,54 eur), splatnej do 16. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 16.03.2016 a posledná splátka, ktorej výška bola uvedená v splátkovom kalendári, dňa 16.01.2024. RPMN bola stanovená vo výške 20,36%, priemerná hodnota RPMN bola stanovená vo výške 19,31%. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 1.275,62 eur, z toho výška celkových nákladov dlžníka predstavovala sumu 605,62 eur. Zmluvné strany si dohodli poistenie úveru, výška poplatku bola dohodnutá vo výške 0,54 eur mesačne a jej splatnosť v termíne a periodicite splátky úveru. Zmluvné strany zároveň dohodli

poplatok za poskytnutie úveru vo výške 13,40 eur, tiež poplatok za I. upomienku v sume 1,50 eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku v sume 4,- eura.

13. V žiadosti o úver žalovaná uvádzala, že je slobodná, má 1 vyživovaciu povinnosť, domácnosť tvoria 3 členovia, žije v nehnuteľnosti u rodičov, ktorej nie je vlastníčkou, má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Jej príjem za posledný mesiac predstavoval sumu 203,20 eur, za predchádzajúci mesiac sumu 203,20 eur a ďalší predchádzajúci mesiac sumu 203,20 eur. Okrem mobilného telefónu na paušál žalovaná uvádzala, že nemá žiadne iné záväzky ani výdavky. Na pojednávaní uviedla, že v tom čase už žila u svokrovcov.

14. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 09.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere a vyzval žalovanú na splatenie celkovej pohľadávky vo výške 561,92 eur v lehote do 7 dní, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Výzva bola žalovanej doručená dňa 16.08.2018, čo žalobca preukázal tiež fotokópiou doručky. Žalovanou nerozporovanými informáciami a predloženými listinnými dôkazmi, a to písomnosťou označenou ako Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 27.06.2019 žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti s upozornením pre žalovanú na možnosť banky vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy. V ten istý deň bola zásielka odovzdaná aj na poštovú prepravu.

15. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaná dňa 09.02.2016 čerpala peňažné prostriedky v sume 670,- eur a právnemu predchodcovi žalobcu uhradila celkom sumu 533,84 eur, a to v splátkach realizovaných v období od 16.03.2016 do 18.03.2019, s výnimkou splátok zo dňa 28.12.2017, 14.02.2018, 28.06.2018, 30.07.2018, 15.10.2018. Žalovaná tiež uhradila poplatok za poskytnutie úveru v sume 13,40 eur, čo žalovaná žiadnym spôsobom tiež nerozporovala. Žalovaná ďalšie splátky úveru počnúc 04/2019 neuhrádzala.

16. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník dňa 13.11.2020 uzatvorili Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej Rámcovej zmluvy a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod datovanej dňa 09.09.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá skutočnosť mala byť žalovanej oznámená písomnosťou zo dňa 20.09.2021.

17. Žalovaná na pojednávaní ďalej uviedla, že vo Všeobecnej úverovej banke mala viac úverov, a to na sumu 5.000,- eur a 13.000,- eur, nakoľko s manželom chceli kúpiť rodinný dom, Peňažné prostriedky im boli bankou poskytnuté, dom však nekúpili. Nejaké peniaze mali byť na úhradu týchto dlhov splatené formou oddľžovacej spoločnosti v Rožňave, meno ktorej uviesť nevedela. Ďalej uviedla, že predmetný dlh je ochotná zaplatiť, nie jednorazovo, ale v nejakých splátkach po 30,- eur mesačne. Pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku cez agentúru na rakúsku živnosť. Jej mesačný príjem je 980,- eur, prídavky na deti má v Rakúsku aktuálne pozastavené, nakoľko prišla späť na Slovensko. Len za nájom v Revúcej platí 400,- eur mesačne a má aj ďalšie záväzky, tiež platí deťom životné poisťky, spolu 90,- € mesačne.

18. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaná je vydatá, má tri maloleté deti vo veku od 5 do 12 rokov. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni žalovaná nemá v príslušnom registri evidovaný žiadny záznam. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovanú je negatívna, dosiaľ nebol na žalovanú vyhlásený osobný bankrot.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 20.03.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

29. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.12.2021 (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe o zaplatenie sumy 806,03 eur v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej dňa 09.02.2016 poskytnutý úver vo výške 670,- eur, pri úrokovej sadzbe vo fixnej výške 17,90 % ročne, ktorý úver sa žalovaná zaviazala právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť v 95 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 13,82 eur z toho mesačná splátka dohodnutého poistného vo výške 0,54 eur s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 16.01.2024. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu riadne a včas nesplácala. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou označenou ako Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 27.06.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, rovnako tak žalovaná nerozporovala ani to, že výzvou zo dňa 09.08.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru

v lehote 7 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva bola žalovanej riadne doručená dňa 16.08.2019. Nebolo sporné, že žalovaná po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradila.

37. V súvislosti s postúpením pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu, súd ďalej uvádza, že žalobca v predmetnom spore predložil tiež Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021 a prílohy preukazujúcej postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalobca v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej zmluvnej strany nepreukázal relevantné oznámenie postúpení pohľadávky banky na nebankový subjekt, súd sa zaoberal aj platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok v časti týkajúcej sa postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy voči žalovanej, pretože ten, na ktorého je postúpená pohľadávka banky, a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní v postavení žalobcu je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, t.j. či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a ustanovením § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného vyplýva, že postupca musí tvrdiť a tiež preukázať, že žalovaná ako dlžníka nespĺnila riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru, alebo jej časť, že jej omeškanie trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a že na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bola žalovaná ako dlžníka písomne vyzvaná. Rovnako tak musí žalobca preukázať kumulatívne splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nepreukázanie týchto zákonom kumulatívne daných skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

38. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomnosťou zo dňa 09.08.2019 vyzvala žalovanú na zaplatenie celého dluhu v dôsledku účinne vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, čo znamená, že pohľadávka banky voči žalovanej sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Listinnými dôkazmi bolo preukázané nielen osobné prevzatie predmetnej výzvy žalovanou, ale i to, že žalovaná napriek písomnej výzve banky bola ako klient a dlžník banky nepretržite v omeškaní s plnením predčasne splatnej pohľadávky po dobu dlhšiu ako 90 dní, ktorú skutočnosť žalovaná ani žiadnym spôsobom nerozporovala. Z úradnej činnosti je súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Boli preto splnené základné zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky banky ku dňu 09.09.2021 bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t.j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu a z uvedeného dôvodu je žalobca v predmetnej veci aktívne vecne legitímovaný.

39. Žalobca preukázal riadne splnenie zmluvného záväzku, keď jeho právny predchodca poskytol žalovanej bezhotovostne bankovým prevodom peňažné prostriedky vo výške 670,- eur. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, ktorú povinnosť si však žalovaná nespĺnila. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti, naposledy výzvou zo dňa 27.06.2019 spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, i to, že žalobca následne výzvou zo dňa 09.08.2019 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru. Bolo preukázané, že žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradila. Dlžná suma vyplýva z listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, a jej výška v konaní nebola medzi stranami sporná. Vzhľadom na to, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by po postúpení pohľadávky žalobcovi dlžnú sumu čo i len sčasti uhradila, ani nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla iným spôsobom, žalobcovi vznikol nárok na jednorazové vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie dojednaných a dosiaľ nezaplatených zmluvných úrokov a poplatkov, a tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 806,03 eur, pozostávajúcu z nesplatenej istiny úveru vo výške 513,72 eur, zmluvného úroku vo výške 228,10 eur, z úroku z omeškania vo výške 53,51 eur a poplatkov vo výške 10,70 eur.

40. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal v uplatnenej výške tak,

ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 513,72 eur, a to od 18.09.2021 do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, i keď nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalobcovi vznikol už skôr.

41. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 232 ods. 4 Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žiadosti žalovanej a povolil jej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 30,- eur, splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj finančnú situáciu žalovanej, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo bez ohrozenia jej existenčných potrieb, ako aj potrieb jej troch maloletých detí a bežného chodu domácnosti. Z hľadiska proporcionality žalobca nebude povolením splátok vo svojich majetkových pomeroch nijako dotknutý, keďže sa jedná o obchodnú spoločnosť, ktorá v predmete podnikania má aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu ich poskytovania podľa osobitného zákona. V neposlednom rade v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlžnú sumu jednorázovo.

44. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy konania je mu žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.