

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219010733.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mihalákovskej a prísediacich JUDr. Jozefa Rendeša a Ing. Maroša Saba na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 3. 2020 v Košiciach takto

### rozhodol:

obž. O. X., nar. XX. 1. XXXX v T., bytom T., D. č. XX, vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS T. od 11. 12. 2018,

obž. O. X., nar. XX. 9. XXXX v T., bytom T., D. č. XX, vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS T. od 11. 12. 2018

sú vinní, že

obž. O. X. od presne nezistenej doby na presne nezistených miestach v V. O. obstarával rastlinný materiál rodu konope / Cannabis /, ktorý dovážal na územie D. O. a po predchádzajúcej dohode ho následne so spoluobž. O. X. predávali rôznym osobám na rôznych miestach v T. ako aj v mieste svojho bydliska v byte na ul. D. č. XX najneskôr do 10. 12. 2018, pričom obž. O. X. po príchode z V. O. do T. dňa 11. 12. 2018 o 08,10 hod. u seba prechovával rastlinný materiál rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 98,80 g s priemerným 15,5 % obsahom THC / tetrahydrocannabinolu/ účinnej látky rastliny konope / Cannabis /, ktorý by zodpovedal najmenej 511 obvykle jednorázovým dávkam v predajnej cene najmenej 494,00 eur, rastlinný materiál rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 92,30 g s priemerným 15,1 % obsahom THC, ktorý by zodpovedal najmenej 465 obvykle jednorázovým dávkam v predajnej cene najmenej 461,50 eur, rastlinný materiál rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 103,32 g s priemerným 14,9 % obsahom THC, ktorý by zodpovedal najmenej 513 obvykle jednorázovým dávkam v predajnej cene najmenej 516,60 eur a tiež 502 kusov morfológicky zhodných tabliet s obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamín) - extáza o celkovej hmotnosti 170,75 g, čo zodpovedá 502 kusom obvykle jednorázových dávok drogy v predajnej cene najmenej 2 510,00 eur, pričom podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok a látka MDMA je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, pričom obž. O. X. bol za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania a s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 119/2015 zo dňa 3. 12. 2015,

teda

obž. O. X.

- doviezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čin spáchal vo väčšom rozsahu sčasti sám a sčasti spoločným konaním dvoch páchatel'ov,

obž. O. X.

- predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čin spáchal spoločným konaním dvoch páchatel'ov a už bol za taký čin odsúdený,

tým spáchali

obž. O. X.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. O. X.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to im u k l a d á :

obž. O.M. Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zákona a per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 90 (deväťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dva roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obž. O.M. Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 140 (stoštyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dva roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov D. G., S. X., C. X., P. V., O. E., P. C.-V., C. K., B. N., P. E., R. D., G. C., G. C., C. I., C. G., prečítaním svedeckých výpovedí C. K., Jána E., B. I., B. J., znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, listinných dôkazov a prepisov zvukového záznamu z priestorového odposluchu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po starostlivom zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obaja obžalovaní boli v úvode hlavného pojednávania poučení podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku vrátane ust. § 257 o práve urobiť vyhlásenie o vine, resp. nevine a o následkoch prijatého vyhlásenia o priznaní viny.

Obž. O. X. prehlásil, že je nevinný, obž. O. X. urobil vyhlásenie, že je vinný.

Predsedička senátu následne položila obž. O.ovi X.ovi otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona sčasti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona sčasti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorý sa mu kladie za vinu,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona sčasti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

na ktoré obžalovaný odpovedal jednotlivo vždy „áno“.

Súd prijal uznesením vyhlásenie obž. O.a X. o priznaní viny a pretože nevyužil právo na odopretie výpovede, pokiaľ išlo účasť jeho brata ako spoluobžalovaného na žalovanej trestnej činnosti, bol k tomu vypočutý.

Obž. O. X. uviedol, že žalovanú trestnú činnosť spáchal sám, spoluobžalovaný o ničom nevedel.

V pôvodne rodičovskom byte na D. XX býval s družkou, ich dieťaťom a bratom O.om X.om asi jeden rok po návrate z V. republiky, kde žil asi 18 rokov. Rodičia sa vysťahovali pre dlžoby na byte, oni ostali bývať v podnájme u nového vlastníka bytu. Nebol zamestnaný, keď potreboval peniaze na živobytie, vycestoval raz za mesiac do G., kde týždeň pracoval na stavbách, jeho družka bola zamestnaná v P., zarábala okolo 500 eur mesačne. Marihuanu nakupoval v G., peniaze si požičiaval od kamaráta, ktorý tam žije. V byte ju neprechovával, niekedy ju mal odloženú u priateľa V. na jeho pracovisku. Denne užíval marihuanu v množstve 10-15 cigariet, brat O. neužíval marihuanu ani extázu. Do ich bydliska prichádzali 10 - 15 známi nielen na kávu a cigaretu ale aj si „zahúliť trávu“ na balkóne. Poskytoval im ju zadarmo, pretože z pobytu v V. republike bol zvyknutý, že sa takto „hromadne fajčilo, nikto od nikoho nepýtal peniaze“.

Obž. O. X. vypovedal, že svoje životné potreby si financoval z brigád na stavbách u otca. Nájomné za bývanie u O. Y. nemuseli platiť, brat to zariadil, sám veľa nezje a na obedy chodieval k matke, rodičia ich navštevovali takmer každý týždeň. Omamné a psychotropné látky neužíval a nemal vedomosť, že by sa nachádzali v ich spoločnom obydľí. Bol v súvislosti s drogami dvakrát odsúdený, bol to však omyl, má pevnú vôľu a tak dlhé roky nefajčí ani len obyčajné cigarety. Prítomnosť MDMA v odobratej vzorke krvi vysvetlil tým, že bol na oslave a bez jeho vedomia mu kamarát dal túto látku do pitia. Potvrdil, že brat konzumuje omamné látky a že jeho kamaráti chodievali do bytu ale nie kvôli marihuane. Pokiaľ priznal žalovaný skutok, „nevidí mu do hlavy, on musí vedieť, prečo to urobil“. Keď prišli bratovi kamaráti, bol väčšinou vo svojej izbe, hral tam na počítači, kamaráti k nim chodievali aj kvôli nákupu šatstva, nestaral sa odkiaľ pochádza, aby nemal problémy. Medzi osobami, ktoré chodili do bytu na D. XX nemal neprajníkov, je kamarátsky typ, keď mohol, pomohol a požičal im 10-20 eur.

Svedkovia D. G., družka obž. O.a X., a rodičia obžalovaných S. a C. X.ovci využili právo odoprieť výpoveď podľa ust. § 130 ods. 1 Tr. poriadku.

Svedkovia, ktorých výpovede sú uvedené nižšie, boli vypočutí najmä so zameraním na osobu obž. O.a X., keďže obž. O. X. urobil vyhlásenie o priznaní viny.

P. V. sa pozná s obž. O.om X.om asi 15 rokov, nikdy mu nepredával ani neposkytol drogy. Vie, že s nimi mal v minulosti nejaký problém. Chodieval ako kamarát do bydliska obžalovaných 1až 2-krát do

mesiaca, kde mu v prítomnosti svojej družky obž. O. X. predával marihuanu, ktorú konzumuje 10 rokov, priamo v ich byte ju nikdy neužíval. Obž. O. X. v tom čase nebol doma alebo bol vo svojej izbe.

O. E. je od detstva v kamarátskom vzťahu s obž. O. om X. om, skonštatoval, že je závislý na alkohole, víno si nosil a popíjal aj u obžalovaných. Keď mal chuť na marihuanu, išiel si ju zafajčiť s obž. O. om X. om, nikdy za ňu neplatil, fajčili ju na balkóne. V 3-izbovom byte obžalovaných ju videl vždy na tom istom mieste, bola v obývačke na stolíku v „šiške“. Vysvetlil, že pokiaľ na polícii vypovedal, že mu marihuanu poskytoval aj obž. O. X., malo tam byť zapísané aj to, čo povedal a „žandár“ nezapísal, že to bolo predtým, „rok a pol dozadu“. S O. om sa zdržiaval v jeho izbe, robili tam spoločne tikety, neboli v tom úspešní, keďže je ďalej chudobný. Okrem matky obžalovaných, ktorá im nosila jedlo, stretával v byte aj ich suseda P. E..

P. E. navštevoval obž. O. a X. po práci, boli dlhoroční susedia, obž. O. a X. stretával málo, chodieval von za kamarátmi. Marihuanu užíva od r. 2007, s obž. O. om X. om si ju zafajčili, nikdy mu za ňu neplatil, vie, že ju vozil z V. republiky. Obžalovaní neboli zamestnaní, asi boli evidovaní na úrade práce, postupne si zariaďovali byt, matka im nosila jedlo a keď mal navarené, tiež im ho poskytoval.

P. C. -V. konzumuje marihuanu od 18 rokov, od obžalovaných ju nekupoval, zabezpečoval si ju od ľudí, ktorých pozná iba z videnia. Asi dva roky sa kamaráti s obž. O. om X. om, s ktorým hrával u neho doma hry na playstation. Videl obž. O. a X. fajčiť marihuanu na balkóne, ktorú mal v byte len pre svoju potrebu. Bratia mali ťažkú situáciu, lebo museli platiť podnájom, ich matku registroval v obývačke vyrábať vence pred dušičkami, ich otca vídaval pred blokom.

C. K. uviedol, že od 17 rokov užíva marihuanu príležitostne, po návrate z Anglicka, kde žil 11 rokov, sa asi pred dvoma rokmi spoznal s obž. O. om X. om a u neho doma aj s jeho bratom O. om. Obž. O. X. mu niekoľkokrát poskytol marihuanu zadarmo. Bol v byte na D. XX s viacerými, keď bratom pomáhali s nábytkom pri sťahovaní aj keď si obž. O. X. potreboval od neho požičať 200 eur na nájomné.

B. N. je s obžalovanými v kamarátskom vzťahu, poznajú sa zo susedstva. Ani jeden z nich nepracoval, mali ťažšiu sociálnu situáciu. Stretávali sa vonku, u nich doma a v jeho byte, s obž. O. om X. om, o ktorom vedel, že má „trávu“, si „sem-tam zahúliť“. Neriešil, odkiaľ ju má, neplatil mu za marihuanu, riešili to kamarátsky, na oplátku mu vypomohol, keď niečo potreboval. Pred návštevou sa vopred ohlásil, teda nevie, či niekto navštevoval domácnosť obžalovaných. O obž. O. om X. omi vedel, že mal v minulosti problémy pre drogy, bol obžalovaný, ale už si s tým dal pokoj.

R. D. uviedol, že pozná zo sídliska oboch obžalovaných. Pred odchodom do Nemecka, asi pred tromi rokmi, si občas zafajčil s obž. O. om X. om marihuanu, neplatil za ňu, občas ho za to niekam odviezol. O jeho bratovi vie, že predtým, ako bol prvýkrát odsúdený, predával drogy, čo bolo potom, nevie, lebo žil do konca r. 2018 v Nemecku.

G. C. vypovedal, že príležitostne užíva marihuanu. S obžalovanými vyrastal na jednej ulici, má kamarátsky vzťah s obž. O. om X. om, ktorý mu ju z toho titulu poskytol občas bezplatne, aj keď obžalovaní nepracovali a on bol zamestnaný. Postupne si zariaďovali domácnosť, kúpili kuchynskú linku, koberec. O jeho bratovi vie len to, že už mal nejaký problém s drogami. O ich zadržaní kvôli marihuane a extáze sa o tom hovorilo nielen medzi kamarátmi ale aj na sídlisku.

G. C. pozná obžalovaných ako normálnych a slušných chlapcov asi 5-6 rokov, nemal vedomosť o tom, že by predávali drogy. Marihuanu vyskúšal pred 13 rokmi, pripustil však, že keď bol opitý, mohol si ju s obž. O. om X. om zafajčiť. Bol v obydli obžalovaných, kupoval si tam tričko od obž. O. a X., žiadne drogy tam nevidel. Byt nebol zrekonštruovaný, v obývačke bol gauč, skrinka a stolík na televízor. V inej časti bytu nebol, registroval chladničku v kuchyni.

C. I. uviedol, že vyrastal na sídlisku L. I., 10 rokov býva na sídlisku X., pozná tých, s ktorými sa už predtým stretával na pive, chodí na sídl. L. I., býva tam jeho matka. Nikdy neužíval omamné látky, obžalovaných ani nepozná po mene, vie len o prezývke jedného z nich, a to D. (v pojednávacej miestnosti označil obž. O. a X.). Keď sa stretli na pive, plechovkové dopíjali viackrát u neho v byte, ktorý bol striedmo zariadený. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaní konzumovali a predávali drogy.

C. G. vypovedal, že sa pozná s obžalovanými asi 20 rokov, sú v kamarátskom vzťahu. Navštevoval ich aj doma, pripustil, že raz na rybačke ho obž. O. X. ponúkol marihuanovou cigaretou. Pretože v jeho

výpovedi boli podstatné rozpory vzhľadom k tomu, čo vypovedal v prípravnom konaní, bola jeho výpoveď prečítaná. Rozdiely vo výpovediach ozrejmil tým, že si nepamätá, že by na polícii vypovedal, že vie o tom, že v priestoroch ich bytu bola nejaká tráva. Ďalší rozpor vo výpovediach vysvetlil tým, že si to pamätá tak, ako uviedol na pojednávaní, že išlo len o jednu a nie viac rybačiek, na ktorej ho obž. O. X. ponúkol marihuanovou cigaretou. Napokon pripustil aj to, že mu marihuanu obž. O. X. viackrát ponúkol ale nikdy nepredával a že si to už len presne nepamätá a preto v úvode na súde vypovedal, že medzi drogami a obžalovanými nie je žiadna súvislosť.

Svedkovia, ktorých výpovede z prípravného konania boli na hlavnom pojednávaní prečítané, C. K., I. E., B. I.M. a B. J., vypovedali, že obžalovaných nepoznajú.

Podľa zápisníc o vydaní veci svedok P. V. vydal dňa 11. 12. 2018 jeden balík zabalený v alobale a potravinárskej fólii o rozmere cca 16x16 cm s obsahom zelenej sušiny a v ten istý deň aj obž. O. X. tri rovnako zabalené balíky s obsahom zelenej sušiny o rozmeroch cca 16 x12 cm a jeden balík s obsahom ružových tabliet v tvare štvorlístkov.

Podľa záveru znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie, ktorý vypracoval Kriminalistický a expertízny ústav PZ Košice obsahovali tri balíky o rozmeroch cca 16x12 cm vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 98,80g, 92,30g a 103,32g s priemerným obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinol) 15,5 %, 15,1 % a XX,9 %. Uvedené množstvá rastliny konope v jednotlivých balíkoch predstavujú 511-1531, 465-1394 a 513-1540 bežných jednotlivých dávok drogy. Pri 502 ks tabliet o celkovej hmotnosti 170,75g bolo zistené, že majú priemerne 32,9%-ný obsah metyléndioxyamfetamínu (MDMA, extáza), čo zodpovedá 502 bežným jednotlivým dávkam drogy.

Balík o rozmere cca 16x16 cm, ktorý vydal svedok P. V., obsahoval vrcholky rastliny rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 187,50g s priemerným obsahom THC 16,9 %, ktoré zodpovedá 1056 - 3169 bežným jednotlivým dávkam drogy. Chromatografickým skúmaním kovovej drvičky s nápisom Amsterdam bola zistená prítomnosť stopového (nevážiteľného) množstva THC.

Podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria rastliny rodu Cannabis (konope) do I. skupiny omamných látok, účinná látka THC do I. skupiny psychotropných látok a látka MDMA je zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky MV SR sa v 4. štvrtroku 2018 pohybovali v košickom kraji ceny 1g omamnej látky Cannabis od 5-8 eur a 1 ks tabletky MDMA od 5-10 eur.

Imunochromatografickým skríningom toxikologického vyšetrenia bola v odobratých vzorkách u obž. O.a X. potvrdená prítomnosť látky THC a u obž. O.a X. prítomnosť látky MDMA.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II zo dňa 7. 12. 2018 bola dňa 11. 12. 2018 vykonaná domová prehliadka bytu č. XX na 7. posch. na ul. D. č. XX v T.. Z obývacej izby zo sklenenej vitríny bola zaistená kovová drvička s nápisom Amsterdam.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II sp. zn. OS KE-II-V-81-1/2018-6Ntp zo dňa 10. 8. 2018 podľa § 1XX ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku bol realizovaný odposluch priestoru bytu č. XX na ul. D. č. XX v T. od 10. 8. 2018 do 9. 10. 2018, ktorý bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa 10. 10. 2018 predĺžený do 12. 12. 2018. Prepisy zvukového záznamu odposluchu, ktorý vyhotovili pracovníci odboru zvláštnych policajných činností Východ ÚZPČ Prezídia PZ, boli na hlavnom pojednávaní prečítané zo spisu na čl. 263 - 1083.

Úradný záznam na čl. 1156-1157, ktorý vyhotovili operatívni pracovníci NAKA expozitúry Východ MV SR Prezídia PZ zo dňa 18. 9. 2018 obsahuje poznatok o prezývkach obžalovaných, a to u obž. O.a X. - „D., D.“ a u obž. O.a X. - „K.“.

Na základe týchto výsledkov dokazovania mohol súd dospieť k záveru aj o vine obž. O.a X.. Neexistujú priame dôkazy, ktoré by ho usvedčovali z trestnej činnosti spočívajúcej v účasti na distribúcii marihuany

a extázy, ktorú zabezpečoval jeho brat, spoluobč. O. X.. Jestvujú však nepriame dôkazy, ktoré spolu vytvárajú ničím nerušenú a ucelenú reťaz a spoľahlivo preukazujú vinu obž. O.a X..

Obž. O. X. nevyužil ako brat spoluobžalovaného právo odoprieť výpoveď a snažil sa ho vyviníť zo žalovanej trestnej činnosti tvrdením, že o ničom nevedel. Tomuto tvrdeniu súd neuveril z nasledovných dôvodov.

V konaní bolo preukázané, že obžalovaní žili spolu po dobu minimálne jedného roka v 3-izbovom byte na ul. D. č. XX a obaja boli nezamestnaní. Obž. O. X. sa bránil tvrdením, že pokiaľ do ich spoločného bydliska chodili nejakí ľudia, bolo to len kvôli obchodovaniu jeho brata so šatstvom. Je zrejme, že ide o účelovú obranu, ktorú vyvrátili svedkovia, ktorí vypovedali, že vedeli o obž. O.ovi X.ovi, že má „trávu“, chodievali za ním do bytu, kde ju spoločne kamarátsky fajčili, ide o svedkov L. N., Š. E. a R. E.. O kupovaní marihuany priamo v byte obžalovaných niekoľkokrát do mesiaca od obž. O.a X. vypovedal svedok L. V.. O voľnom prechovávaní marihuany v priestoroch bytu (v obývacej izbe na stolíku) vypovedali svedkovia R. E. a R. G.. Svedok R. E. nevieryhodným spôsobom vysvetlil, prečo nevypovedal o tom, čo uviedol v prípravnom konaní, že mu marihuanu poskytol aj obž. O. X.. Svedok T. E. disponoval aj informáciou, že obž. O. X. obstaráva a dováža marihuanu z V. republiky. Je teda vylúčené, že by obž. O. X. o týchto skutočnostiach nevedel a žil s distribútorom omamných a psychotropných látok v spoločnom obydľí nerušene na základe svojej „pevnej vôle“ ako ich bývalý konzument. Aj toto tvrdenie obžalovaného je vyvrátené a to výsledkom toxikologického vyšetrenia. Vyššie uvádzaní svedkovia mali vedomosť o jeho bývalých problémoch s drogami, tvrdili, že sa im už vyhýba a obžalovaný sám vylúčil, že by medzi nimi mohol mať nepriateľov (ako nezamestnaný im dokázal požičiavať peniaze), preto je pre súd neakceptovateľné jeho vysvetlenie, že látka MDMA mu bola podaná na oslave v nápoji bez jeho vedomia.

Napokon sú plnohodnotným nepriamym dôkazom aj záznamy priestorového odposluchu spoločného bydliska obžalovaných, pričom je potrebné uviesť, že operatívny poznatok polície o prezývkach obžalovaných, ktoré sa v nich vyskytujú, je objektivizovaný svedectvom M. I.. Z obsahu komunikácie osôb, ktoré sa nachádzali v byte na D. č. XX v období od 10. 8. do 11. 12. 2018 je zrejme, že obž. O. X. sa v žalovanom období podieľal aktívne na distribuovaní omamných a psychotropných látok. Vyplýva to nesporne z celkového kontextu heslovitých dialógov, ktoré boli vedené s používaním kódov, skratiek a množstva čísloviek, napríklad:

dňa 4. 10. 2018 o 19,10 - 19,40 hod., čl. 326:

- K., nezdržuj sa s ním teraz večer v aute, keď tam máš kávu, zober si alobal pod bundu, lebo to bude smrdieť ako sviňa,
- bude mať v aute ruksak, dá to do ruksaku,

dňa 25. 10. 2018 od 11,43 - 12,13 hod., čl. 424:

- on už nechce z G.?
- určite bude chcieť, mne napísal, že ju kúpil za osemdesiatšedem, K.mu, že za osemdesiattri a kúpil ju za 60 korún,

dňa 26. 10. - 27. 10. 2018 o 23,44 - 00,XX hod., čl. XX7:

- zobral som ti za dvacku dva gramy, lebo mi trebalo pre chlapcov,
- však ju už nemám,
- však tu máš štyri, ráno pôjdeme alebo pôjdeš, mám mu napísať ?

dňa 10. 11. 2018 o 19,13 - 19,43 hod., čl. 629:

- s kým si stále píšeš?
- s K.m, napísal som mu, nech nevyberá peniaze z domu, lebo ho hneď zastavím, tak sa rozreval, ... išli do J., je tam párty, išli odniesť ešte extázy a trávu,

dňa 11. 11. 2018 o 13,13-13,43 hod., čl. 649:

- extáza vypadla,
- robíte si srandu?
- kde je tá krabička, keby to malá dala do pusy, tak Vás zabijem,

dňa 11. 11. 2018 o 03,13 - 03,43 hod., čl. 634:

- ukludni sa K., ideš naposledy von,
- idem za K. pre peniaze,
- nebudeš chodiť po nociach, máš si chodiť pre peniaze cez deň, nie v noci,

dňa 16. 11. 2018 o 15,44-16,XX hod., čl. 688:

- dobre, že som si odvážil dve jednotky, lebo K. zobral váhu, išiel na chvíľu preč,

dňa 16. 11. 2018 o 18,44 -19,XX hod., čl. 700:

- keby prišiel E. alebo niekto, u K.ho mám dole kúrenie asi 10 gramov,

dňa 26. 11. 2018 o 12,XX - 13,16 hod., čl. 1009:

- ráno som mala tušenie, hovorila som K.mu, nech tu dnes nikto nechodí, dnes nechcem nikoho vybavovať, lebo je to každý deň dookola, chodia G., E. väčšinou za K.m, keď je doma tak len kšefty, už aj D. pozerá... ,

dňa 5. 12. 2018 o 13,17-13,47 hod., čl. 809:

- musím ísť k P. povážiť na tridsať, šesťkrát po tridsať, aby K. keď bude potrebovať, nebral veľa domov, aby zobral maximálne tridsať, chápeš?

dňa 2. 12. 2018 o XX,17-XX,47 hod., čl. 827:

- P. povedal, že počul, že majú riešiť D. kvôli tráve,
- kde by na neho prišli, to tak maximálne na K.ho, myslíš, že sledujú D.?
- keby vedeli, už dávno ho dostanú.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, pokiaľ ide o vinu obž. O.a X., že konaním, ktoré je popísané vo výrokovvej časti rozsudku, naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a že po stránke subjektívnej konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, motívom jeho konania bola ziskovosť. Vina obž. O.a X. bola ustálená prijatím jeho vyhlásenia o vine, ako ju žaloval prokurátor.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona.

Súd prihliadal predovšetkým na okolnosti spáchania trestného činu, osobné pomery obžalovaných a možnosti ich nápravy, ako aj na existenciu či neexistenciu poľahčujúcich, resp. priťažujúcich okolností.

Obaja obžalovaní sú nezamestnaní, obaja sú slobodní, z miesta bydliska sú hodnotení len evidenčne, u obž. O.a X. je registrovaná dcéra K. X.ová. Vo väzbe sú obaja od 11. 12. 2018, správajú sa slušne a disciplinovane, výkon ich väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. V registri trestov má obž. O. X. štyri záznamy, prvé dve odsúdenia v rokoch 2000 a 2001 už majú fikciu zahľadania. V r. 2015 a v r. 2016 bol odsúdený v zahraničí za trestné činy krádeže na trest vyhodenia, ktorý vykonal v r. 2017 a na podmienkový trest odňatia slobody, skúšobná doba mu uplynula 16. 3. 2019. S poukazom na ust. § 37 písm. m/ Tr. zákona vzhľadom na povahu uvedených odsúdení súd na ne neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť. Obž. O. X. bol odsúdený Okresným súdom Košice II dvakrát za drogovú trestnú činnosť, rozsudkom sp. zn. 3T 119/2015 zo dňa 3. 12. 2015 za zločin k podmienkovému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v skúšobnej dobe, ktorá mu skončila 3. 12. 2018, a rozsudkom sp. zn. 3T 5/2017 zo dňa 7. 3. 2017 za prečin, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Vo veci sp. zn. 3T 119/2015 súd ešte neurobil rozhodnutie podľa ust. § 50 ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, či sa obž. O. X. v skúšobnej dobe osvedčil alebo trest odňatia slobody vykonal, (môže tak robiť do 3. 12. 2020).

Za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na desať až pätnásť rokov.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 (sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. 6. 2017), ak možno páchateľovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona (po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom/, keďže páchateľ / procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Na základe vyššie uvedeného súd pri rozhodovaní o treste obž. O.ovi X.ovi použil per analogiam toto zmierňovacie ustanovenie a znížil mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 120 mesiacov o necelú jednu tretinu, čo predstavuje 40 mesiacov, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 90 mesiacov, ktorý na dosiahnutia jeho účelu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie považuje za dostatočný a taktiež primeraný okolnostiam prípadu a osobným pomerom obžalovaného.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Pretože zákonným znakom prejednávaneho trestného činu je odsúdenie obž. O. a X. za drogový zločin vo veci sp. zn. 3T 119/ 2015 nebola dolná hranica trestnej sadzby zvýšená o jednu polovicu podľa ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona. Dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 rokov však bola zvýšená o jednu tretinu podľa ust. § 38 ods. 4 Tr. zákona, pretože bol u neho pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 0 : 1. Súd musel prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m/ Tr. zákona, ktorou je jeho predchádzajúce odsúdenie vo veci sp. zn. 3T 5/2017.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona vety prvej zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V prejednanom prípade predstavuje rozdiel medzi 120 mesiacmi a 180 mesiacmi 60 mesiacov, z toho je jedna tretina 20 mesiacov. Súd preto vymeral obž. O.ovi X.ovi trest odňatia slobody v trvaní XX0 mesiacov (120 + 20). Tento trest odňatia slobody je adekvátny okolnostiam prípadu a potrebný na dosiahnutie nielen nápravy obžalovaného ale aj splnenie jeho účelu generálnej prevencie.

Súd nezaradil obžalovaných ako páchateľov obzvlášť závažného zločinu do ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia, pretože má za to, že s ohľadom na závažnosť trestného činu a mieru ich narušenia bude ich náprava lepšie zaručená v zariadení s nižším stupňom stráženia.

Obom obžalovaným bolo obligatórne popri treste uložené aj ochranné opatrenie a to ochranný dohľad na dobu 2 rokov, ktorý bude realizovaný po ich prepustení z výkonu trestu odňatia slobody probačným a mediačným úradníkom súdu.

Súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. T. V. po znaleckom vyšetrení obžalovaných a preskúmaní dostupnej dokumentácie a nálezov konštatovala, že obž. O. X. je závislý od kanabinoidov (marihuany), nikotínu a že dosiahol škodlivý stupeň konzumu alkoholu na úrovni II. vývojovej fázy podľa I. klasifikácie bez závislosti. Experimentoval s viacerými psychoaktívnymi látkami (extáza, kokaín, lysohlávky, pervitín). Navrhla uložiť obžalovanému, ktorý s tým súhlasil,

ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obž. O.a X. znalkyňa ku dňu 17. 2. 2019 konštatovala, že úspešne absolvoval súdom v r. 2016 nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v T. v Centre pre liečbu drogových závislostí a nie je potrebné ďalšie ochranné liečenie, aktuálne je jeho závislosť od kanabinoïdov vo viacročnej abstinencii.

Na základe uvedeného bolo obž. O.ovi X.ovi uložené ochranné opatrenie a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré bude vykonávať po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.