

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/1835/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Píikryl  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717205092.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, pr. zast.: MCGA legal, s.r.o. so sídlom kancelárie Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti povinnému: L. S., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, XXX XX T., o vymozenie uloženej povinnosti vo výške 650,77 eura a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Exekúcia sa **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie dňa 13. 3. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 235/2017 na vymozenie pohľadávky vo výške 650,77 eur a trov exekúcie, priznanej na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 21C/82/2016-64 zo dňa 20.10.2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 003040 zo dňa 6. 4. 2017.

2. Dňa 3. 1. 2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na povinného.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/173/2018 bol dňa 2. 8. 2018 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/173/2018 bol dňa 2. 8. 2018 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Andrea Buricová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavovo námestie 27, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42 392 268. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval, nakoľko poverený súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Martin, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.