

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/200/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202941
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202941.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XXXX/XX, K., právne zast.: JUDr. Zorou Podolskou Víncekovou, advokátkou, so sídlom Rázusova 9, Piešťany proti manželke, ktorá návrh nepodala: S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. U. XXXX/XX, K., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: I. H.X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 18.12.2019 navrhovateľ- S. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, navrhol, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželkou, ktorá návrh nepodala - S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Piešťanoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Piešťany vo zväzku XXVIII, ročník 2011, na strane 166, poradové číslo 154. Zároveň navrhol, aby súd upravil pomery manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: I. H., nar. XX.XX.XXXX. Konanie je vedené pod spisovou značkou 9P/200/2019.
2. Súd zo svojej činnosti zistil, že dňa 13.12.2019 navrhovateľka - S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, navrhla, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom, ktorý návrh nepodal - S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Piešťanoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Piešťany vo zväzku XXVIII, ročník 2011, na strane 166, poradové číslo 154. Zároveň navrhla, aby súd upravil pomery manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: I. H.Á., nar. XX.XX.XXXX. Konanie je vedené pod spisovou značkou 13P/195/2019.
3. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa ust. § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti.

9. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie zastaviť.

10. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/195/2019 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo iné, neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 9P/200/2019, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania (návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode), ako aj totožnosťou jeho účastníkov (manželov - S. S. H., nar. XX.XX.XXXX a S. S. H., nar. XX.XX.XXXX a maloleté dieťa - I. H., nar. XX.XX.XXXX) a totožnosťou skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo (manželstvo je trvale rozvrátené a prestalo plniť svoj účel). Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením (§ 159 CSP) rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, ktorým je i konanie o rozvod manželstva, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.