

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119212591
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119212591.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: O. C., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P. proti povinnej: C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, XXX XX P., zastúpenej advokátom JUDr. Tomášom Hermanom, Bočná 10, 040 01 Košice, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.11.2019 domáhal, aby súd povinnej uložil povinnosť počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200 EUR vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.
2. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 20Pc/14/2019 zistil, že konaniu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Pc/17/2019 predchádza konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20Pc/14/2019, ktoré sa na tunajšom súde začalo doručením návrhu dňa 29.10.2019.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Jedným z nedostatkov podmienok konania je i prekážka začatého konania - tzv. litispendencia. Tá bráni, aby na súde prebiehalo o tom istom spore iné konanie. Prekážka nastáva, ak je na ktoromkoľvek súde SR podaná žaloba, ktorá sa vyznačuje totožnosťou čo do strán sporu, predmetu sporu a skutkových okolností. Prekážka konania vo forme litispendencie je prekážkou neodstrániteľnou a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti len čo sa o nej dozvie, nečakajúc na podania samotných strán sporu. Na základe skutočnosti, že na tunajšom súde prebieha totožné konanie vedené pod sp. zn. 20Pc/14/2019, ktoré sa zároveň začalo skôr, súd konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I (§ 355 ods. 1, § 362 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo k rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).