

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5418200877.5

## Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: P. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S. XXX, t. č. bytom M. E., Z. XXXX/XX, proti povinnej: E. S., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - styku otca s maloletými deťmi S. - 1/ B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenými opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 05.06.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca P. Q. S. (ďalej len „oprávneného“), označené ako „Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia“. V podaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/65/2017 zo dňa 22.03.2018 boli maloleté deti B. a M. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom súd ho zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou 150,- eur na B. a sumou 100,- eur na M.. Zároveň mu súd upravil rozsah úpravy styku s maloletými deťmi tak, že sa môže s nimi stretávať každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny víkend v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a samostatne s mal. B. každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od soboty 12:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod., s tým, že v stanovených časoch si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase ich matke na rovnakom mieste odovzdá, pričom matka sa zaväzuje obe deti na stretnutie s otcom náležite pripraviť. Od počiatku stretávania sa s deťmi boli na strane matky komplikácie, a to predovšetkým v tom, že najskôr deti neboli náležite pripravené, čo znamená, že matka nepravidelne dávala náhradné oblečenie a odovzdala mu ich len s tým, čo mali oblečené a čase pre obidve deti. V dodržiavaní stanoveného času boli tiež medzery. Od času rozvodu, kde bol prvý termín pojednávania 03.05.2018 sa situácia zhoršila ešte viac, kedy maloletý B. nechcel z nevysvetliteľných dôvodov sa s ním ísť, a to konkrétne v dňoch 08.05, 10.05. a ani v sobotu 12.05.2018. Situáciu sa snažil vyriešiť s chladnou hlavou (chápal, že syn si už uvedomuje vzniknutú situáciu), avšak zo strany matky necíti žiadnu podporu v nabádaní detí k tomu, aby s ním išli. Práve naopak, má pocit, že sa vnútorne teší z toho, keď deti s ním nechcú ísť. Alebo mu ich dá ako jej vyhovuje. Ako napríklad uviedol deň 31.05.2018, keď napriek vedomosti o tom, že si po deti príde, týmto napustila bazén a je samozrejmé, že deti z bazéna dostať len ťažko, resp. proti ich vôli. Daná situácia vyvrcholila dňa 22.05.2018 kedy mu matka odmietla dať deti s odôvodnením, že jej neprišli peniaze na výživné, takže ona mu nemá prečo deti dať. Podotkol, že výživné jej v daný mesiac uhradil riadne a včas, o čom zároveň predložil potvrdenie. V uvedenej záležitosti kontaktoval aj políciu o čom tiež predložil záznam. V sobotu 26.05.2018 prišiel po deti, ale išla iba M., nakoľko B. nechcel s nimi ísť. PO návrate s M. o 12:00 hod. matke oznámil, že po B. príde na druhý deň v nedeľu, že jej napíše správu. Následne mu matka oznámila, že idú preč, pričom opakovane zdôrazňoval, že to bolo v čase, kedy mal byť B. u neho. Nedeľa 27.05.2018 pripadla na nepárny víkend, teda na čas, kedy mal mať B. až do 16:00 hod., avšak po jeho príchode do bydliska detí nebol nikto doma, matka mu nedvíhala

ani mobilný telefón, preto opätovne kontaktoval políciu, kde mu odporučili podať žalobu. Matka v daný deň, ani v nasledujúci sa neozvala. Matka namiesto toho, aby sa snažila B. presvedčiť o tom, aby šiel ku nemu, situáciu zneužila a odišla s deťmi preč. Aj napriek tomu, že s manželkou nedokážu obnoviť manželské spolužitie, bolo by vhodné a rozumné, keby mu vo vzťahu k deťom nehádzala polená pod nohy, ale aby minimálne v tejto oblasti našli zhodu a vzájomne sa podporovali, aby tak deti aspoň čo najmenej pociťovali neľahkú situáciu zapríčinenú odlúčením sa. Nakoľko však vo vzťahu k jeho manželke nedokázal nájsť iný prostriedok k tomu, aby dobrovoľne rešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu, bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Poukázal tiež na ust. § 376, 379 ods. 2 a 386 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2/ Uznesením sp.zn. 8Em/1/2018-16 zo dňa 31.07.2018 súd v zmysle § 31 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR Dolný Kubín“) za opatrovníka pre maloleté deti M. S. a B. S..

3/ Súd podaním zo dňa 10.08.2018 doručil povinnej návrh otca s výzvou na vyjadrenie.

4/ V liste zo dňa 31.08.2018, doručeným na tunajší súd dňa 04.09.2018, matka, uviedla, že tvrdenia otca maloletých detí sa nezakladajú na pravde a z jeho strany ide o citové vydieranie z jeho strany. Od úpravy styku na ňu podal už dve trestné oznámenia, kde sa nepreukázali ním tvrdené skutočnosti. Aj v tomto návrhu uvádza nepravdivé skutočnosti. Ona mu deti dáva vždy, dokonca aj keď sú choré. Malý B. sa s ním skutočne bojí ísť, hoci je na stretnutia zakaždým riadne a včas prichystaný. Dcéra s ním chodí podľa stanovených termínov. Navrhla do spisu pripojiť znalecký posudok znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej, kde sa všetci v mesiaci august podrobili vyšetreniu práve k otázkam styku otca s mal. deťmi a následne žiadala návrh oprávneného ako neopodstatnený zamietnuť.

5/ Súd zistil, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/3/2018 sa viedlo konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a z toho dôvodu vyzval otca na späťvzatie návrhu z dôvodu, že prebieha konanie o rozvod manželstva, ktorého súčasťou bude aj opätovné rozhodnutie o osobnej starostlivosti maloletých detí aj o otázke styku.

6/ Otec na vyjadrenie povinnej matky reagoval listom zo dňa 18.10.2018, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 22.10.2018 v ktorom uviedol, že na nariadenie výkonu rozhodnutia trvá. Dôvody, ktoré ho viedli k jeho podaniu sa nezmenili a naďalej zastáva názor, že matka sa snaží postupne cieľovými aktivitami znemožniť stretávanie sa s deťmi s ním, nakoľko nerešpektuje odporúčenie pani sudkyne, ktorá jej v konaní o rozvod dohovárala, že je v jej záujme, aby sa deti na stretnutie s otcom tešili na miesto toho, im v čase keď majú byť s ním vytvára pútavý program, napr. im v priebehu leta napúšťala bazén, resp. im sľúbila výlety, čoho bol viac krát svedkom. Je samozrejmé, že majú vládnejší vzťah k matke, avšak matka ho takýmto správaním od detí postupne vzdáva. Uvedenej situácii dopomôže podľa jeho názoru len zvolený spôsob riešenia, nakoľko chcel, aby sa v budúcnosti, keď si deti budú vedieť sami vysvetliť situáciu, mohol pozrieť deťom priamo do očí a povedať im, že urobil všetko preto, aby sa s nimi mohol stretávať. Uviedol, že situácia sa od doby podania predmetného návrhu nezmenila až na dve výnimky. Dňa 15.09.2018 B. presvedčil, aby s ním šiel, čo znervóznilo manželku. B. niekoľkokrát kričal, aby ho počal, pričom M. už bola v aute. Dňa 25.09.2018 B. bol nachystaný lebo mal 23.09. narodeniny. Od tej doby B. nemal. Zo strany manželky tak ako uviedol od začiatku nie je žiadna snaha v budovaní pozitívnej komunikácie ohľadom detí a naďalej pociťuje, že jej snahou je aby ho deti odmietali. K uvedenému tvrdeniu dospel po tom, ako si spätne premietol správanie sa matky v čase, keď mu má odovzdať deti.

7/ Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom 2P/3/2018 zo dňa 20.11.2018, ktoré rozhodnutie bolo Krajským súdom v Žiline vo výrokoch III., IV., V. a VIII potvrdil. Zároveň bolo v rozsudku určené stretávanie sa oprávneného otca s mal. deťmi.

8/ Súd vo veci dňa 20.02.2020 určil výsluch oprávneného otca, ktorý uviedol, že berie svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť. V súčasnosti sa zlepšili pomery v tom, že v tomto roku už stretnutia prebiehajú aj s B.. U matky došlo k určitej zmene v správaní, len dúfa, že to nebude na krátko. Keďže v súčasnosti stretnutia prebiehajú, nie je dôvod pokračovať v konaní.

9/ Podľa § 29 CMP:

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

11/ Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - otca maloletých detí, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, so súhlasom ÚPSVaR Dolný Kubín a povinnej a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

12/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.