

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201013
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919201013.6

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobkyne: C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. E. N. XX/XX, E., proti žalovaným: 1. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, 2. DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36764281, so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o obnovu konania, t a k t o

rozhodol:

- I. O d mieta žalobu na obnovu konania.
- II. Žalovaní I. a II. majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobkyňi.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.03.2019 bolo súd doručené podanie žalobkyne, ktorého obsahom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9C/59/2018.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením sp.zn. 14C/15/2019 - 298 zo dňa 09.12.2019 a to tak, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2020.

3. Žalobu na obnovu konania žalobkyňa oprela o skutočnosť, že je stále ohrozená vynútenou dražbou z podnetu žalovaného II., pričom je možné preukázať, že zmluva medzi žalovaným I. a žalobkyňou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatná a konanie žalovaných má právne vady. Žalobkyňa sa tiež domnieva, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný a zo strany žalovaných neboli dodržané ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Medzi dôvody na obnovu konania zaradila žalobkyňa to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov sp.zn. 9C/59/2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, proti ktorému bolo podané odvolanie, pričom podľa rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Žalobkyňa je toho názoru, že odvolací súd sa odborne ani právne vôbec nezaoberal otázkou, či zmluva medzi ňou a žalovaným I. je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či nároky žalovaného I sú oprávnené. Podľa žalobkyne, žalovaní I. a II. nedodržali svoju povinnosť ohľadom písomného vyhlásenia pravosti a výšky pohľadávky, pre ktorý bol navrhnutý výkon rozhodnutia, pričom ich finančné podklady sú nepresné, zmätočné a nepravdivé. V oznámeniach žalovaných ohľadom dobrovoľnej dražby nie je ani zmienka o výške poskytnutého úveru, výške istiny, resp. ani rozbor celkovej dlžnej sumy, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. V ďalšom žalobkyňa poukazuje na dôvody, pre ktoré je potrebné považovať zmluvu uzavretú so žalovaným I. za neplatnú, ktoré časti zmluvy predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a na základe akých skutočností navrhuje vyhlásiť túto zmluvu za neplatnú.

4. Podľa ust. § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa ust. § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa ust. § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa ust. § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa ust. § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Súd preskúmal žalobu zo dňa 28.02.2019 a zistil, že žalobkyňa už skôr iniciovala konanie vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 9C/59/2018, v ktorom jednak navrhla nariadiť neodkladné opatrenie a súčasne podala aj žalobu vo veci samej. Preverovaním v registri súd bolo zistené, že konanie 9C/59/2018 doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V predmetnom konaní sa naďalej vykonávajú rôzne procesné úkony a nie je možné predpokladať moment skončenia konania.

Civilný sporový poriadok v ust. § 397 a nasl. jednoznačne špecifikuje prípady, keď je prípustná žaloba na obnovu konania, pričom žaloba na obnovu konania musí smerovať proti právoplatnému rozsudku (ust. § 397 CSP) alebo právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier (ust. § 398 CSP), prípadne proti právoplatnému platobnému rozkazu. K tejto podmienke, t.j. existencii právoplatného rozhodnutia súdu vymedzeného vyššie, musí potom pristúpiť minimálne ďalšia podmienka, a to existencia dôvodu na pripustenie žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. a) až f) CSP. V danom prípade však nie je naplnená zákonom daná základná podmienka na povolenie obnovy konania, nakoľko žaloba žalobkyne na obnovu konania nesmeruje ani proti právoplatnému rozsudku podľa § 397 CSP ani proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier v zmysle § 398 CSP. Takto použitie mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je žaloba na obnovu konania, neprichádza do úvahy a žalobkyňa bude musieť využiť iné prostriedky dané CSP na ochranu svojich práv v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/59/2018.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa žiadala povoliť obnovu konania v prípade, kde to zákon nepripúšťa, súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným I. a II., o výške ktorého rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).