

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5617206772.20

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S.. J. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. XXXX/XX, XXX XX K. R. a otca R. Q., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu T. XXX/XX, XXX XX K. X., zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 836 460, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia, o návrhu matky na zrušenie neodkladných opatrení a na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017, ktorým bola maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 09. 2019, ktorým bol upravený styk matky s maloletou s a z a m i e t a .

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky a otec má byť oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. s a z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka doručila Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05. 02. 2020 návrh na zrušenie neodkladných opatrení (I.) a nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (II.) podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiada, (I.) aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017, ktorým bola maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a tiež aby zrušil neodkladné opatrenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 09. 2019, ktorým bol upravený styk matky s maloletou. Navrhuje, (II.) aby súd maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil styk s maloletou na každý nepárny týždeň od štvrtka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. Eventuálne necháva na zvážení súdu aj inú formu úpravy styku.

2. V dôvodoch návrhu matka poukázala na zákonné ustanovenia týkajúce sa neodkladného opatrenia, zákona o rodine či Dohovoru o právach dieťaťa. Upozornila na viaceré dôkazy - znalecký posudok č. 13/2019 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológie Y.. D. Q., Y., odborné vyjadrenie znalkyne z odboru psychológie R.. P. E., znalecký posudok č. 101/2019 vypracovaný znalcom z odboru psychológie I.. R.. E. Q., Y., správu zo psychologického vyšetrenia v kancelárii Komisarára pre deti v Bratislave. Zdôraznila, že menovaní znalci skonštatovali, že matka je riadne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Matka ďalej uviedla, že maloleté dieťa je v starostlivosti otca ohrozené, pretože boli zistené závažné skutočnosti, ktoré majú negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši začal trestné stíhanie na základe pokynu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vo veci týrania a násilia voči maloletému dieťaťu zo strany otca (č.: ORP-395/1-VYS-LM-2019). Matka sa tiež vyjadrila, že psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš nevie, čo by mala priniesť výrazne obmedzená úprava styku v zmysle uznesenia Krajského súdu zo dňa 30. 09. 2019. To potvrdzuje, že takáto úprava styku matky s dieťaťom nie je v prospech záujmu maloletej. Ďalšou závažnou skutočnosťou, ktorá má negatívny vplyv na dieťa je, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši na základe pokynu Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 17. 01. 2020 trestne stíha otca pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona (č.: ORP-206/1-VYS-LM-2018). Matka považuje za preukázané, že sa stala obeťou domáceho násilia bývalého druha -otca dieťaťa s tým, že aj keď dieťa nie je priamou obeťou násilia zo strany otca, je rovnocennou obeťou násilia, ak vníma násilie na blízkej osobe. Ponechanie aktuálnej úpravy pomerov je na ujmu práv maloletej a na ujmu jej práv.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo veci ochrany maloletého dieťaťa, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak starostlivosť o dieťa zanedbaná alebo dieťa je týrané a pod.). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov v osobnej starostlivosti otca, nie je ohrozený jeho život ani zdravie. Preto súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neaplikoval ustanovenie § 365 CMP, ale ustanovenia všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP sú demonštratívne uvedené neodkladné opatrenia, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej je značne zúžený.

5. Na návrh otca podľa § 365 CMP Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 vydal neodkladné opatrenie, ktoré vykonal dňa 27. 09. 2017. Súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca. Dôvodom bolo vážne ohrozovanie života a zdravého vývoja maloletej zo strany matky. Dňa 09. 10. 2017 podal otec návrh na začatie konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (konanie vedené pod sp. zn. 9P/94/2017), ktorým žiada o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a o zákaz styku matky s maloletou. Súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd maloletú dočasne zveril do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a matke zakázal stýkať sa s maloletým dieťaťom. Dňa 11. 10. 2017 matka predložila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletou. Súd návrhu otca sčasti vyhovel a uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 (právoplatným dňa 11. 11. 2017), nariadil dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca (výrok I.). Otcovi, matke a maloletej uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu psychologičky R.. Q. O. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zameranému na spôsob komunikácie matky s maloletou, spracovanie situácie v rodine a úprave rodičovských vzťahov po dobu 4 mesiacov (výrok II.). Návrhy otca na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m a zákaz stýkať sa s maloletou boli zamietnuté (výrok III. a IV.). Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou bol rovnako zamietnutý (výrok V.). Na základe ďalšieho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27. 02. 2018, bolo uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018 rozhodnuté o dočasnom zákaze matky stýkať sa s maloletou, bez predchádzajúceho súhlasu otca a styku za účelom vykonávania úradnej činnosti štátnych orgánov a osôb poverených štátnymi orgánmi (výrok I.). Návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do jeho osobnej starostlivosti a ktorým sa mal matke a sestre matky P. S. E.N. uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m boli zamietnuté (výrok II., III. a IV.). Dňa 11. 04. 2018 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o dočasné zverenie maloletej do jej starostlivosti a zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia o zákaze styku. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 24. 04. 2018 súd zmenil svoje uznesenie zo dňa 13. 03. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bola matka dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou v poradí prvú, druhú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko v Ružomberku v prítomnosti jeho pracovníkov (výrok I.). Návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do jej dočasnej starostlivosti a zrušiť uznesenie zo dňa 13. 03. 2018 boli zamietnuté (výrok II.). Matka sa opätovne domáhala dočasného zverenia dieťaťa do jej starostlivosti návrhom doručeným dňa 06. 07. 2018, v ktorom eventuálne žiadala inú dočasnú úpravu styku s maloletou. Súd o tomto návrhu rozhodol tak, že

uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 06. 08. 2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletej do jej starostlivosti a eventuálny návrh o úprave styku na verejnom priestranstve v areáli Centra voľného času Lienka v Liptovskom Hrádku zamietol (výrok I. a II.). Tiež zamietol jej návrhy na zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoPom/1/2018 zo dňa 29. 12. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti otca a uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým sa maloletá dočasne zverila do osobnej starostlivosti otca (výrok III.). Proti uzneseniu zo dňa 24. 04. 2018 podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018 tak, že uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 03. 2018 vo výroku I. zrušil a súčasne upravil styk matky s maloletou na každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a na každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca s určením, že otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určenú hodinu maloletú odovzdať matke v mieste bydliska otca. Matka je povinná maloletú po ukončení styku v určenú dobu a hodinu prevziať a odovzdať otcovi v mieste bydliska otca bez prítomnosti rodinných príslušníkov matky. Úradu práce, sociálnych vecí Liptovský Mikuláš bola uložená povinnosť, aby po dobu 6 mesiacov vykonával každý kalendárny mesiac šetrenie ohľadom realizácie neodkladného opatrenia a predkladal správu o tom súdu prvej inštancie. Odvolací súd zamietol návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 10. 2017 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti. Dňa 05. 07. 2018 podala matka návrh na uloženie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa a pre ňu. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/76/2018. Súd uznesením zo dňa 28. 08. 2018 návrh matky spojil s návrhom otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/94/2017. Matka podala odvolanie aj proti uzneseniu zo dňa 06. 08. 2018. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10CoP/51/2018, 10CoPno/1/2019 zo dňa 14. 03. 2019 napadnuté uznesenie potvrdil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný v priebehu odvolacieho konania), ktorým žiadal zmenu úpravy styku matky s maloletou, zamietol. Matka podala dňa 15. 04. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý bol uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 30. 04. 2019 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 7CoP/34/2019-1877 zo dňa 05. 06. 2019 zamietnutý. Následne dňa 24. 05. 2019 doručil otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať matke stýkať sa s maloletou. Aj matka predložila dňa 27. 05. 2019 opakovaný návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti a na zrušenie neodkladných opatrení sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2019. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 vydaným dňa 21. 06. 2019 prvostupňový súd návrh otca na zákaz styku zamietol (výrok I.). Rovnako boli zamietnuté aj návrhy matky (výrok II. a III.). Proti tomuto rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 09. 2019 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Súčasne druhostupňový súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia oprávnená stretávať sa s maloletou dvakrát mesačne v rozsahu dvoch hodín výlučne za prítomnosti otca a pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletej a otec je povinný pripraviť maloletú na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletej na stretnutí s matkou na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť.

6. Tunajší súd uznesením už dňa 21. 09. 2018 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých R.. R. Š. z Y. P. (vyšetrenie osobnostnej štruktúry matky, otca i maloletej). Dňa 24. 09. 2018 tunajší súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria R.. J. E., Y.. z Q. na vyšetrenie z rodičov pre účely diagnostiky duševnej poruchy alebo poruchy osobnosti so zameraním na schopnosť poskytovať starostlivosť maloletemu dieťaťu. Nariadené znalecké dokazovanie nie je do dnešného dňa skončené z dôvodov na strane matky (prvýkrát sa neustanovila na vyšetrenie k znalcovi pre vlastné výhrady voči postupu súdu nariadením znaleckého dokazovania ustanovením znalca z odvetvia psychiatrie, následne sa dvakrát neustanovila k znalcovi na vyšetrenie pre akútne ochorenia, ktoré prepukli vždy bezprostredne pred termínom vyšetrenia u znalca).

7. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že otec dňa 23. 05. 2019 podal na tunajší súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený styk matky s maloletou). Dôvodom bolo, že dňa 18. 05. 2019 matka po ukončení styku maloletú neodovzdala otcovi. Uznesením sp. zn. 9Em/1/2019 zo dňa 28. 05. 2019 súd nariadil výkon vyššie uvedených rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9CoE/78/2019-643 zo dňa 30. 01. 2020 tak, že ho potvrdil. Otec sa k maloletej dostal až 6. 9. 2019, keďže maloletá začala vykonávať povinnú školskú dochádzku a vyzdvihol ju v škole. Počas celej doby od 18. 5. 2019 do 6. 9. 2019 nemal otec žiadny kontakt s dieťaťom, hoci mu bolo dieťa zverené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Matka odmietala pokusy kolízneho opatrovníka na organizovanie stretnutí za prítomnosti psychológa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (napr. 29. 5. 2019, 31. 5. 2019, 12. 6. 2019).

8. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 18. 10. 2019 č. k. 9P/116/2019-56 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu za matku na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou v Liptovskom Hrádku, Hradná 342 (výrok I.). Súčasne súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil otcovi súhlas za matku k podaniu písomnej žiadosti otca o individuálne vzdelávanie maloletého dieťaťa v Základnej škole s materskou školou v K. X., X. XXX (výrok II.). Keďže otec zobral návrh späť, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 11. 2. 2020 sp. zn. 10CoP/68/2019 pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

9. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25. 11. 2020 č. k. 11CoP/6/2020-191 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10. 2019 č. k. 9P/122/2019-72, ktorým prvostupňový súd nariadil neodkladné opatrenie na návrh otca. Súd uložil matke maloletého dieťaťa a sestre matky P. S. E. zákaz vstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou v K. X., X. XXX v čase vyučovacieho a výchovného procesu školy a školského klubu detí.

10. Maloleté dieťa je na základe nariadeného neodkladného opatrenia súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca (uznesenie zo dňa 23. 10. 2017 sp. zn. 9P/94/2017 - odsek 5 odôvodnenia uznesenia). Styk matky s maloletou je aktuálne upravený nariadením neodkladného opatrenia Krajským súdom v Žiline (uznesením zo dňa 30. 09. 2019, sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 - odsek 5 odôvodnenia uznesenia). Dočasná úprava styku bola podriadená predovšetkým záujmom a potrebám maloletého dieťaťa, nie potrebám rodičov.

11. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (odsek 1 odôvodnenia uznesenia) súd prihliadal predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, úroveň poskytovanej starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa, ochranu dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Aktuálne je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktorému sa matka vyhýba (odsek 6 odôvodnenia uznesenia).

11. Znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie je len jedným z dôkazov. Súd dôkazy hodnotí podľa vlastnej úvahy, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyjde najavo. Už v čase rozhodovania Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/6/2020 mal odvolací súd k dispozícii informáciu o znaleckom posudku I. R. E. Q., Y. č. 101/2019, ktorý bol vypracovaný na objednávku matky maloletého dieťaťa k trestnému konaniu vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), b) Trestného zákona. Krajský súd konštatoval v uznesení zo dňa 25. 2. 2020 (19.), „že sa netýka predmetu neodkladného opatrenia, t. j. zákazu vstupu do priestorov základnej a materskej školy. Navyše z tohto listinného dôkazu ani nie je zrejmé tvrdenie matky a jej sestry o tom, že otec závažným negatívnym spôsobom vplýva na maloletú dcéru a že je možné posúdiť motív otca a spôsob jeho manipulácie s dcérou, nakoľko takéto tvrdenie nevyplýva ani z jedného záveru alebo čo i len tvrdenia znalca spomenutého posudku.“ K trestným konaniam na základe trestných oznámení (matky, otca, sestry matky) krajský súd uviedol (20.) „trestné oznámenie samo o sebe, bez akéhokoľvek relevantného výsledku orgánov činných v trestnom konaní, najmä pokiaľ ide o podávanie trestných

oznámení osobou v dlhodobom konflikte s osobou otca a ostatnými osobami, ktoré sa vyjadrujú v jeho prospech, nemožno považovať za taký dôkaz, o ktorý by súd mohol oprieť svoje rozhodnutie.“ V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana maloletých. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v Čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Matka vo svojom návrhu tvrdí, že život a zdravie maloletej je v starostlivosti otca vážne ohrozené. Súd nedisponuje relevantným dôkazom o ohrození maloletej zo strany otca. Otec na rozdiel od matky poskytuje súčinnosť kolíznemu opatrovníkovi, súdom ustanovenému znalcovi, plní povinnosti uložené právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov. Súčasná úprava styku zaťažuje matku, aby dohodla stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. To znamená, že úrad musí takýto termín styku potvrdiť (odsúhlasiť), len oznámenie termínu vyhovujúceho matke, nie je dohodou (podľa matky sa neuskutočnilo stretnutie 14. 2. 2020). Úrad komunikuje s obidvomi rodičmi tak, aby bol rešpektovaný režim maloletého dieťaťa a prihliadané na pracovné povinnosti rodičov). Nezhody rodičov vystavujú dieťa konfliktu lojality a môžu mať negatívny dopad na maloletú (neurotizácia a pod.). Otec má prevažujúci výchovný vplyv na dieťa (okrem obdobia, keď matka neoprávnene odmietala dieťa odovzdať otcovi od 18. 5. 2019 do 6. 9. 2019 - odsek 7 odôvodnenia uznesenia). Napriek prevažujúcemu výchovnému vplyvu otca maloletá matku neodmietala, čo nesvedčí o manipulácii otca dieťaťom. Prejav lásky dieťaťa k jednému z rodičov, neznamená absenciu rovnakých pozitívnych citov k druhému rodičovi. Žiaľ, niektorí rodičia takéto pozitívne citové prejavy dieťaťa hodnotia ako ich absenciu voči druhému rodičovi. Správanie, ktoré sa vymyká bežne predpokladanému správaniu prejavuje viac matka. Matka otcovi vytykala v minulosti zmenu materskej školy, ale po 18. 5. 2019 prestala maloletú dávať do materskej školy, ktorú dieťa navštevovalo. Vytrhla dieťa z prostredia, ktoré pozná a kde vyrastalo od narodenia (K. X.). Dieťa zo dňa na deň nemalo možnosť byť v žiadnom kontakte s otcom viac ako tri mesiace. Z uznesenia č. k. 9P/115/2019-56 vyplýva, že matka riaditeľke F. T. školy K. R. tvrdila (pri zápise do školy), že dieťa bolo matke zverené „predbežným opatrením“ súdu. V. opustila triedu s otcom a povolením riaditeľky školy. Približne o 12.30 prišli do školy matka maloletej, teta maloletej p. E. a stará matka maloletej. Dostali vysvetlenie, že otec sa preukázal dokladmi zo súdu. Všetky tri príbuzné ju obviňovali, že zničila dieťaťu život. Dňa 9. 9. 2019 matka maloletej, jej sestra p. E. a stará matka maloletej prišli do budovy spádovej školy maloletej v K. X.. Do budovy vošli nepozorovane so žiakmi, keď sa otvorila škola. Robili hluk na chodbe, prekrikovali sa. Obviňovali riaditeľa a triednu učiteľku. Pani E. celú situáciu nahrávala na mobilný telefón, napriek výzve riaditeľa, aby nenahrávala. Vyzval ich, aby opustili školu, čo odmietli, preto bola privolaná hliadka mestskej polície, ktorá ich vyviedla zo školy. Dňa 11. 9. 2019 opäťovne vstúpili do školy pred začatím vyučovania aj s neznámym mužom. Pohybovali sa po chodbe pred triedami prvákov. Riaditeľ školy ich vyzval, aby opustili školu. Pani E.Š. napriek nesúhlasu riaditeľa a triednej učiteľky nahrávala situáciu na mobilný telefón. Zo školy odišli. O 11.20 hod. sa objavili znovu v škole aj s matkou maloletej. Cez prestávku matka maloletej vošla násilne a bez povolenia triednej učiteľky do triedy. Triedna učiteľka sa ju snažila zadržať. Matka maloletej začala vykrikovať, že do nej učiteľka strká. Pani E. stála medzi dverami a natáčala deti a celú situáciu na mobilný telefón. Pani E. strčila nohu do dverí, keď chcela triedna učiteľka zavrieť dvere a kričala, že ju privrela vo dverách. Zatiaľ sa matka maloletej pýtala detí, či V. chodí do školy a rozprávala im, že V. bola unesená. Deti boli vystrašené, po ich odchode z triedy sa niektoré rozplakali. Hovorili, že sa báli, že ublíži im alebo pani učiteľke a niekoho unesú. Učiteľky 1. A a 1. B boli vystresované, báli sa o bezpečnosť detí. Triedna učiteľka maloletej kontaktovala políciu. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Obvodného oddelenia Liptovský Hrádok zo dňa 12. 9. 2019 bolo osvedčené, že riaditeľ Základnej školy T. R. Š. X. XXX K. X. 12. 9. 2019 podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na S. E., J. K. a neznámeho muža, ktorí prišli do školy, kde narušili vyučovací proces a nechceli opustiť školu. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre jeho nariadenie nie sú splnené, preto jej návrh podľa § 328 ods. 1 CSP ako nedôvodný zamietol (výrok II.). Súd zamietol aj návrh na zrušenie predchádzajúcich rozhodnutí, ktorými súd nariadil neodkladné opatrenia vo veci dočasného zverenia dieťaťa a dočasnej úpravy styku (výrok I.), keďže nebol dôvod na ich zrušenie. Tieto dôvody sú totožné, pre ktoré súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.). Maloletá je aktuálne zverená (dočasne) otcovi na základe uznesenia sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 a nie sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).