

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200325
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200325.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ž., a to maloletého G., Q.. XX.XX.XXXX, maloletého Y., Q.. XX.XX.XXXX a maloletú P., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov J. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. X., W.Č.. I.G. R., I.. Č. X, XXX XX Q. a P. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. X., W.Č.. I. R., I.. Č. X, XXX XX Q., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad mal. G. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, mal. Y. Ž.J., Q.. XX.XX.XXXX a nad mal. P. Ž., Q.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, pričom mal. deti ju budú vykonávať v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka mal. detí J. U., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na mal. G., mal. Y. a mal. P. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným predpisom na každé dieťa zvlášť, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec mal. detí P. Ž., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na mal. G., mal. Y. a mal. P. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u r č u j e rodičom mal. detí a to matke J. U., Q.. XX.XX.XXXX a otcovi mal. detí P. Ž.Z., Q.. XX.XX.XXXX lehotu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.ÚPSVaR doručil súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd nariadil nad mal. deťmi Ž. ústavnú starostlivosť, ktorú bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec, aby súd určil rodičom maloletých detí lehotu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia súdu na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa a zaviazal matku aj otca maloletých detí prispievať na maloleté deti výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci na účet zariadenia.

2.ÚPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9PPOm/ I/2019-18 zo dňa 04.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie a dočasne odňal maloleté deti zo starostlivosti rodičov a dočasne ich zveril do starostlivosti Centra pre

deti a rodiny Margarétka, Lučenec. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 26P/64/2019 zo dňa 22.07.2019, právoplatným dňa 12.08.2019 súd odňal maloleté deti zo starostlivosti rodičov a uložil výchovné opatrenie vo forme pobytu detí v zariadení Centrum pre deti a rodiny Margarétka, Lučenec, a to na obdobie maximálne šesť mesiacov, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia. ÚPSVaR ďalej uviedol, že spisovú dokumentáciu rodiny vedie od roku 2016 na základe oznámenia ošetrojúcej lekárky o zanedbávaní zdravotnej starostlivosti rodičov voči mal. deťom. Po strate nájomného bytu v Ž. Q. F. rodina žila v obci svojho trvalého pobytu na adrese Y. X. Č.. XX. Dňa 31.01.2019 matku s deťmi vyhodila z domu majiteľka rodinného domu, v ktorom v Y. X. bývali, otec rodinu opustil. Dňa 28.02.2019 sa na pôde úradu práce uskutočnila prípadová konferencia ohľadom mal. detí, ktorej sa zúčastnili pracovníci centra, rodičia, stará matka a pracovníčky úradu. Rodičia deklarovali záujem o nájdenie zamestnania s ubytovaním v rámci Slovenska, aby si mohli zarobiť dostatok financií a následne nájsť samostatné bývanie v Žiari nad Hronom a okolí, aby sa mohli mal. deti vrátiť do domáceho prostredia. V júni 2019 ÚPSVaR rodinu zaradil do projektu „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“ s akreditovaným subjektom KLÚČ n.o. Ich spolupráca s rodinou bola pomalá, bez zásadných pozitívnych výstupov. Mal. deti sa po počiatočnom prekonaní zmeny prostredia zadaptovali dobre. Boli spoločne umiestnené do starostlivosti profesionálnej rodiny centra. Mal. Y. G. G. navštevujú miestu materskú školu, kde chodia veľmi radi. Ich zdravotný stav je v celku dobrý. Rozumová úroveň bola u všetkých detí značne zanedbaná. Dňa 23.01.2020 sa ÚPSVaR telefonicky skontaktoval s matkou mal. detí, ktorá uviedla, že t.č. sa zdržiavajú spolu s otcom mal. detí v Nitre, zamestnaní sú cez personálnu agentúru v spoločnosti Air International Thermal (Slovakia) s.r.o., Nitra, na pracovnej pozícii operátor vo výrobe. Mesačný príjem majú približne 600 - 650 EUR v čistom. Rodičia mal. detí majú bežné mesačné výdavky na stravu, ošatenie, cestovné. Za ubytovanie im strhávajú z mesačnej mzdy. Otec mal. detí má množstvo exekúcií a v blízkej dobe si chce vybaviť osobný bankrot. Ďalej matka uviedla, že si každý mesiac odkladajú peniaze, aby mohli ísť bývať do podnájmu, ale t. č. nemajú podmienky aby si deti mohli zobrať k sebe. Deti nechcú stratiť, ale o krízové centrum záujem nemá. Matka bola upovedomená o tom, že nad mal. deťmi bude nariadená ústavná starostlivosť, keďže končí výchovné opatrenie. Vzhľadom k tomu, že výchovné opatrenie bolo nad mal. deťmi Ž. nariadené na dobu 6 mesiacov od ich umiestnenia t.j. od 12.08.2019 do 12.02.2020, rodičia sa síce pravidelne o mal. deti zaujímajú telefonicky i osobnými návštevami v zariadení, no k dnešnému dňu neboli schopní si upraviť svoje pomery natoľko, aby po uplynutí výchovného opatrenia sa mal. deti mohli navrátiť do rodinného prostredia. Vychádzajúc z doterajšieho prístupu rodičov má ÚPSVaR za to, že nie je predpoklad, že by si dokázali svoje pomery v najbližšej dobe upraviť a na základe uvedeného má ÚPSVaR za to, že za súčasnej situácie je v najlepšom záujme mal. detí nariadenie ústavnej starostlivosti, keďže sa v rámci rodiny nenašla osoba, ktorá by mala podmienky a osobnostné predpoklady k zabezpečovaniu ich starostlivosti. Je v záujme mal. detí, aby po uplynutí výchovného opatrenia pokračovala ústavná starostlivosť a to bez prerušenia.

3.Okresný súd Žiar nad Hronom na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, nariadil uznesením sp.zn. 5P/6/2020 zo dňa 3.2.2020 neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej ponechal mal. deti Ž. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec a to počnúc dňom 13.2.2020.

4.Na pojednávaní dňa 9.3.2020 zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, zotrvala na podanom návrhu, s poukazom na záujem mal. detí. Potvrdila, že rodičia mal. detí pracujú v Nitre, bývajú na ubytovni, kde si však deti so sebou vziať nemôžu. Uviedla, že s rodičmi mal. detí komunikovala, pričom s návrhom súhlasia.

5.Rodičia mal. detí sa na pojednávanie dňa 9.3.2020 nedostavili. Matka mal. detí pred pojednávaním súdu telefonicky ospravedlnila svoju neúčast' ako aj neúčast' otca mal. detí, nakoľko sú v práci. Žiadala pojednávanie odročiť. Následne uviedla, že s návrhom súhlasia, nemajú voči nemu výhrady. Vzhľadom na to súhlasia, aby súd konal v ich neprítomnosti a netrvajú na odročení pojednávania.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, oboznámil sa so správou Občianskeho združenia „ Za dôstojný život“, s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5P/6/2020 zo dňa 3.2.2020 a sp.zn. 26P/64/2019 zo dňa 22.7.2019, s ostatným spisovým materiálom.

7.Podľa § 54 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8.Podľa § 54 ods.2 toho istého zákona súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

9.Podľa § 54 ods.5 toho istého zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10.Podľa § 55 ods.1 toho istého zákona súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11.Podľa § 55 ods.2 toho istého zákona ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

12.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 26P/64/2019 zo dňa 22.7.2019 právoplatné a vykonateľné dňa 12.8.2019 súd dočasne odňal mal. deti Ž. a to mal. Y., mal. G. a mal. P. zo starostlivosti rodičov a nariadil výchovné opatrenie - pobyt mal. detí v zariadení Centra pre deti a rodiny Vajanského 71, Lučenec a to na obdobie maximálne 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

13.Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 5P/6/2020 zo dňa 3.2.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ponechal mal. deti Ž. a to mal. Y., mal. G. a mal. P. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Vajanského 71, Lučenec a rodičom určil vyživovaciu povinnosť.

14.Zo záverečnej správy Kľúč n.o. Bratislava vyplynulo, že počas projektu spolupracovala matka, spolupráca bola pomalá, matka mala na všetko čas, rozumela všetkému, čo jej radili avšak je brzdená svojim partnerom, ktorý aktívny nie je. Rodina si nedokázala upraviť pomery, nemajú zabezpečené bývanie ani len na čas, ktorý by mohli zobrať deti k sebe na pobyt. Prebývajú na ubytovni i keď tvrdia, že majú už ušetrené nejaké finančné prostriedky. Odporúčajú spoločne s CDR hľadať možnosť a vytvoriť podmienky na dlhodobejší pobyt rodičov s deťmi za účelom úpravy vzťahu medzi deťmi a ich rodičmi. Rodičom odporučili zamerať sa na hľadanie bývania pri Nitre, nakoľko v práci sa im darí a aj páči.

15.Súd zistil, že rodičia mal. detí vzhľadom na svoje aktuálne životné podmienky, v súčasnej dobe, nie sú schopní zabezpečovať pre mal. deti riadnu starostlivosť. Pred nariadením ústavnej starostlivosti súd skúmal, či maloleté deti nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom súd zistil, že v rámci rodiny sa nenašla osoba, ktorá by mala podmienky a osobnostné predpoklady k zabezpečovaniu starostlivosti o mal. deti. Súd je toho názoru, že v súčasnej dobe je v záujme mal. detí, aby bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Margarétka Lučenec. V konaní bolo preukázané, že výchova mal. detí by bola v rodine vážne ohrozená ako aj vážne narušená, nakoľko rodičia mal. detí aktuálne nie sú schopní zabezpečiť deťom adekvátnu starostlivosť.

16. Mal. deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na záujem mal. detí a za účelom zabezpečenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja, súd nariadil ústavnú starostlivosť.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 toho istého zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 toho istého zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 toho istého zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo právnických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm po c) 95,96 eur ak ide po 1) o zaopatrené nepľnoleté dieťa, po 2) o nezaopatrené dieťa.

22. Súd určil rodičom mal. detí povinnosť prispievať na výživu mal. detí, na každé dieťa zvlášť, a to minimálnym výživným, čiže vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (28,79 €), každému z rodičov zvlášť. Výšku výživného v minimálnej, zákonom stanovenej výške, navrhol určiť kolízny opatrovník. Súd uložil rodičom povinnosť platiť výživné na účet Centra pre deti a rodiny Margarétka Lučenec s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 2 Zákona o rodine.

23. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

24. Súd určil rodičom mal. detí lehotu jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Uvedenú lehotu navrhol určiť kolízny opatrovník a súd ju považuje za primeranú. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší.

25.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.