

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Pc/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200325
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200325.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Ondrušek, advokát so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov a osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í, s účinnosťou od 17.01.2024, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletému synovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/52/2021-97 zo dňa 11.10.2021, právoplatnom dňa 08.11.2021 vo výške 150 eur mesačne.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 17.01.2024, navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletému synovi E. B., nar. XX.XX.XXXX určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/52/2021-97 zo dňa 11.10.2021 vo výške 150 eur mesačne, a to s účinnosťou od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho plnoletý syn po ukončení povinnej školskej dochádzky prestal, so súhlasom matky, navštevovať strednú školu, a teda ukončil prípravu na svoje budúce povolanie. Navrhovateľ má vedomosť o tom, že zdravotný stav jeho plnoletého syna je dobrý, pracovať môže, avšak prácu nevyhľadáva. Ak teda jeho plnoletý syn ukončil štúdium predčasne, z vlastnej vôle a bez toho, aby ho k ukončeniu štúdia nútili, napr. zdravotné dôvody, nie je podľa navrhovateľa daný dôvod na trvanie jeho vyživovacej povinnosti.

2. K návrhu sa písomne vyjadril plnoletý syn navrhovateľa podaním zo dňa 15.02.2024. Uviedol, že s návrhom súhlasí, avšak strednú školu ukončil zo zdravotných dôvodov. Jeho matka s tým súhlasila, pretože jej záležalo na jeho zdravotnom stave. Poslednýkrát mu otec zaplatil výživné dňa 05.06.2023 za mesiac marec 2023. V súčasnosti si hľadá zamestnanie a verí, že sa mu to v krátkej dobe podarí. Záverom ospravedlnil svoju osobnú neúčast' na pojednávaní, pretože sa nechce s otcom osobne stretnúť, a preto súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a zároveň súhlasil, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť jeho otca k nemu.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 26.02.2024, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ktorý nemal zachovanú lehotu na prípravu pojednávania. Nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd konal aj bez prítomnosti jeho právneho zástupcu a súčasne súhlasil aj so skrátením lehoty na prípravu pojednávania. Nedostavil sa ani plnoletý syn navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal aj bez jeho osobnej prítomnosti. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa

a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1-3, rozsudok OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/52/2021-97 zo dňa 11.10.2021 č.l. 6-7, pripojená judikatúra a prehľad voľných prac. miest č.l. 8-26, lustrácie účastníkov konania v SP č.l. 34, potvrdenie o návšteve školy č.l. 35, výpis zo ŽR SR navrhovateľa č.l. 39-40, správa zo SOŠ č.l. 47, správa z ÚPSVaR č.l. 48-49, vyjadrenie plnoletého syna navrhovateľa č.l. 52-53, výpisy z účtu a lekárska správa č.l. 54-70, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/52/2021 a ostatný spisový materiál. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ, po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť od podania návrhu. Má vedomosť o tom, že jeho syn si aktuálne hľadá zamestnanie, vie, že nepracuje, stretli sa asi pred týždňom. Naposledy si plnil vyživovaciu povinnosť voči synovi tak, že mu v decembri 2023 poslal 200 eur. Chcel by uviesť, že nesúhlasí s niektorými vyjadreniami uvádzanými v písomnom vyjadrení jeho syna, že ho mal čakať pred školou na zastávke autobusu špinavý.

5. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/52/2021-97 zo dňa 11.10.2021, právoplatného dňa 08.11.2021 vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho, v tom čase mal. synovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, určená vo výške 150 eur mesačne.

6. Z lustrácie o evidencii študentov vyplýva, že plnoletý syn navrhovateľa nie je evidovaný ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl.

7. Zo správy Strednej odbornej školy F. G. H. v Partizánskom zo dňa 22.01.2024 vyplýva, že plnoletý syn navrhovateľa štúdium zanechal ku dňu 31.08.2022 na žiadosť zákonného zástupcu.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že plnoletý syn navrhovateľa je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.09.2022. S úradom riadne a pravidelne spolupracuje. Počas evidencie mu bolo ponúknutých šesť voľných pracovných miest – nebol však prijatý z bližšie nešpecifikovaných dôvodov zamestnávateľov.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Oprávnená osoba z vyživovacej povinnosti – plnoletý syn navrhovateľa s návrhom navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k nemu vyjadril svoj súhlas. Z vykonaných listinných dôkazov súd zistil, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je plnoletá, nie je evidovaná ako študent žiadnej zo slovenských škôl a od 01.09.2022 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pojem "schopnosť detí samé sa živiť", použitý v ustanovení § 62 ods. 1 zákona o rodine, vykladá súdna prax konštantne v tom zmysle, že tento pojem zahŕňa nielen zárobkovú činnosť dieťaťa, ale aj jeho začlenenie do systému sociálneho zabezpečenia. Ukončenie denného štúdia (myslí sa tým v súdnej

praxi jedno štúdium na každom stupni) predstavuje takú okolnosť, ktorá v zásade spôsobuje skončenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu.

13. V danom prípade teda skutočnosť, že oprávnená osoba z vyživovacej povinnosti (plnoletý syn navrhovateľa) ukončil štúdium a v súčasnosti si hľadá zamestnanie a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny znamená zánik vyživovacej povinnosti jeho otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletému synovi. Z uvedených dôvodov súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletému dieťaťu s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súde, t.j. odo dňa 17.01.2024.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.