

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204732
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Q., W.. XX.XX.XXXX , v konaní maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky , dieťa rodičov: matka: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX , T., I. XX, M..Č.. W. X, W. A., otec: T. Q., W.. XX.XX.XXXX, A. X, W. A.Á., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu otca maloletej na zníženie výživného na maloletú C. Q., W.. XX.XX.XXXX a informačnú povinnosť matky ohľadom maloletej

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej C. Q., W. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Matka je povinná informovať otca maloletej C. Q., W. XX.XX.XXXX o zdravotnom stave, školských výsledkoch a všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletej listom raz za kalendárny mesiac odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná zabezpečiť, aby súčasťou listu o informáciách týkajúcich sa C. Q., W. XX.XX.XXXX bol aj list maloletej jej otcovi.

Matka je povinná umožniť maloletej telefonický kontakt s otcom minimálne raz za tri mesiace odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Otec sa návrhom na súd dňa 18.09.2019 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej C. Q., narodenej XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a má exekúcie . Žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 80 eur mesačne na minimum. Okrem toho uviedol, že mu matka neumožňuje s maloletou žiaden kontakt a neposkytuje mu o maloletej žiadne informácie.

2.Na dožiadanom súde - Okresnom súde Trnava na výsluchu dňa 09.12.2019 uviedol, že žiada, aby súd matku zaviazal poskytovať mu informácie o maloletej raz mesačne, písomne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Vo výkone trestu odňatia slobody je od roku 2018 za sexuálne zneužívanie.

3.Podaním zo dňa 02.02.2020 zobral návrh na zníženie výživného voči maloletej C. v plnom rozsahu späť. Uviedol, že požaduje poskytovanie informácií o maloletej raz mesačne písomne , okrem toho žiadal umožnenie návštevy maloletej raz za tri mesiace a umožnenie telefonického rozhovoru s maloletou. V podaní doručenom na súd dňa 26.02.2020 uviedol, že netrvá na osobnej účasti na pojednávaní.

4. Matka v priebehu konania uviedla , že si je vedomá toho , že by mala otca maloletej informovať o dôležitých skutočnostiach, ktoré sa jej týkajú , pokiaľ ide o stretnutie sa maloletej s otcom , teda o jej návštevu vo väzení, maloletá sa s otcom nechce stretnúť. Vie o tom, že maloletá otcovi raz písala list. Podľa matky sa dcéra o otcovi pred ňou nevyjadruje. Matka akceptovala povinnosť informovať otca o dôležitých otázkach , ktoré sa maloletej týkajú.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že akceptuje právo otca na informácie a súhlasí s tým, aby matka otca informovala aspoň raz mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletej , rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 11P 174/ 2018 , rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T 122/2018 zo dňa 11.07.2019, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2019 , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z výsluchu otca maloletej a z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T 122/2018 mal súd preukázané , že otec maloletej je od roku 2018 vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 11P 174/2218 zo dňa 16.04.2019 mal súd preukázané , že maloletá C. Q. , W. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne.

9. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T 122/2018 zo dňa 11.07.2019 , nachádzajúceho sa v pripojenom spise Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 3T 122/2018 mal súd preukázané , že otec maloletej bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia , ktorý spáchal na chránenej osobe - dcérach matky maloletej C.É. z predchádzajúceho vzťahu , za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

10. Zo správy UPSVaR Nové Zámky zo dňa 11.10.2019 mal súd preukázané , že matka maloletej má pre maloletú vytvorené riadne podmienky pre jej výchovu. Maloletá uviedla, že otec na nich zvykol často kričať, porozbíjal taniere , a je teraz vo väzení, povedala jej to mama. Uviedla ďalej, že na otca nemá dobré spomienky.

11. Z listu, ktorý mala maloletá otcovi zaslať a ktorý bol pripojený k podaniu otca zo dňa 02.02.2020 mal súd preukázané , že maloletá otcovi nakreslila srdiečka , písal , že ho ľúbi , chce , aby jej písal.

12. Podľa § 29 ods.1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Podľa § 38 ods.1 C.m.p. ak je účastníkom (konania) maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

14. Podľa § 38.ods.2 C.m.p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

15. Podľa § 24 ods.5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. Otec maloletej zobral v priebehu konania návrh na zníženie výživného v plnom rozsahu späť , súd teda konanie v tejto časti zastavil.

17. Súd je toho názoru , že napriek tomu , že je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody , má právo na to , aby bol informovaný o všetkých podstatných náležitostiach, ktoré sa maloletej týkajú. Napriek otcovej trestnej činnosti je z hľadiska zdravého psychického vývoja dôležité , aby mala maloletá

s otcom aspoň minimálny kontakt . Súd mal preukázať , že maloletá sa s otcom chce kontaktovať aspoň prostredníctvom listov - v liste , ktorý mu písala uviedla, že ho má rada a že chce , aby jej písal. Súd preto upravil informačnú povinnosť matky tak , ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku - frekvencia informácií o maloletej raz mesačne otcovi zabezpečí dostatočné poznatky o vývoji a stave maloletej a jej matku nebude neprimerane zaťažovať. List maloletej otcovi , ktorý bude súčasťou listu matky by mal zabezpečiť maloletej aspoň minimálnu komunikáciu s otcom , tejto komunikácii by mal napomôcť aj telefonický rozhovor otca s maloletou minimálne raz za tri mesiace. Vzhľadom na vek maloletej súd nepovažuje za vhodné, aby maloletá otca vo výkone trestu odňatia slobody navštevovala.

18.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.