

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Nt/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010341
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319010341.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v trestnej veci odsúdeného C. Z., nar. XX.XX.XXXX v J., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.03.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného C. Z., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I., prechodne bytom J. - J. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 3T/99/2016, v prospech odsúdeného zo dňa 12.11.2019, ako nedôvodný, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený C. Z. návrhom podaným na Okresnom súde Brezno dňa 12.11.2019 požiadal súd o povolenie obnovy konania. Uviedol, že v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Brezno. V jeho prípade nastali nové skutočnosti, ktoré boli doteraz neznáme spočívajúce v tom, že deti nie sú jeho biologickými potomkami, čo mu jeho žena stále pripomínala. Ostatné skutočnosti vysvetlí na súde. Záverom požiadal o vykonanie biologických testov, ktoré potvrdia ním tvrdené skutočnosti.

Odsúdený C. Z. vo svojej odpovedi na výzvu súdu dňa 20.01.2020 oznámil, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a žiada, aby súd o jeho návrhu vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Samosudca Okresného súdu Brezno opatrením č.k. 4Nt/31/2019-15 zo dňa 23.01.2020 v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 38 ods. 2 písm. a) Tr. por., s poukazom na ust. § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por.. odsúdenému C. Z. ustanovil za obhajkyňu JUDr. Editu Sarvašovú.

Odsúdený C. Z. na verejnom zasadnutí dňa 09.03.2020 zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania v plnom rozsahu. Spresnil, že obidve deti R., nar. v roku XXXX a Q., nar. v roku XXXX nie sú jeho biologickými potomkami, hoci tieto deti má so svojou bývalou manželkou D. Z., pretože súd v minulosti ich manželstvo rozviedol. V minulosti podal návrh na zapretie otcovstva, ktorý bol zamietnutý. K deťom má vytvorený citový vzťah, pretože ich niekoľko rokov vychovával a nevadilo mu, že musel na ne platiť výživné. Akonáhle bol však odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za neplatenie výživného rozhodol sa vo veci konať tak, že bude žiadať o vykonanie testov DNA, ktoré by preukázali ním tvrdené skutočnosti a síce, že on nie je biologickým otcom vyššie uvedených detí.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh žiada ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na to, že v prípade ak má odsúdený pochybnosti, môže samostatnou žalobou v civilnom konaní požiadať o zapretie otcovstva. V prípade, že by aj DNA testy preukázali, že odsúdený nie je otcom detí, v čase, kedy bol povinný platiť na ne výživné, bol ako ich biologický otec zapísaný v rodných listoch.

Súd po oboznámení s návrhom odsúdeného C. Z. na povolenie obnovy konania, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/99/2016, postupoval pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania najmä podľa týchto ustanovení Trestného poriadku:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy sú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné

rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Z pripojeného spisu sp. zn. 3T/99/2016 vyplýva, že odsúdený C. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/99/2016-210 zo dňa 13.10.2016 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol uznaný z vyššie uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, že

v období od 01. 04. 2005 do 04. 10. 2009, od 06. 06. 2010 do 22. 03. 2011, od 27. 01. 2012 do 29. 10. 2015 a od 31. 01. 2016 do súčasnej doby si neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., H. XX a v období od 01. 04. 2005 do 04. 10. 2009, od 06. 06. 2010 do 22. 03. 2011 a od 27. 01. 2012 do 13. 11. 2014 si neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., H. XX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/268/2005-28 zo dňa 06. 10. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 11. 2005 a rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 6C/382/2013-32 zo dňa 19. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 12. 2014 a ktorá mu vyplývala aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu každej z nich od 01. 04. 2005 sumou vo výške 20,71 € mesačne, od 01. 07. 2005 sumou vo výške 21,41 € mesačne, od 01. 07. 2006 sumou vo výške 22,61 € mesačne, od 01. 07. 2007 sumou vo výške 23,30 € mesačne, od 01. 07. 2008 sumou vo výške 24,50 € mesačne, od 01. 07. 2009 sumou vo výške 25,36 € mesačne, od 01. 07. 2010 sumou vo výške 25,38 € mesačne, od 01. 07. 2011 sumou vo výške 26,- € mesačne, od 01. 07. 2012 sumou vo výške 26,65 € mesačne, od 01. 07. 2013 sumou vo výške 27,13 € mesačne, ktorú mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám K. U. a W. U., obaja trvale bytom N., H. XX, ktorým boli obe deti dočasne zverené do ich starostlivosti rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, č. 01743-007/2004/OSV-OOD zo dňa 22. 06. 2004, právoplatným dňa 02. 09. 2004, pričom túto povinnosť si mal plniť prostredníctvom ÚPSVaR Brezno, na jeho účet a od dosiahnutia plnoletosti Q. Z., t.j. od 04. 02. 2013 k rukám Q. Z., v dôsledku čoho za uvedené obdobie nezaplatil na výživnom na dcéru Q. Z. ÚPSVaR Brezno za obdobie od 01. 04. 2005 do 03. 02. 2013 sumu vo výške 1.929,19 €, v ktorej je započítané aj zročné výživné na Q. Z. vo výške 126,56 € za obdobie od 01. 04. 2005 do 06. 10. 2005, ktoré mal splácať sumou vo výške 3,31 € mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, čo neurobil; za obdobie od 04. 02. 2013 do súčasnej doby nezaplatil na výživnom Q. Z. sumu vo výške 1.415,76 €, vyčíslenú do mesiaca október 2016 vrátane, v ktorej je započítané aj zročné výživné vo výške 307,18 € za obdobie od 22. 10. 2013 do 19. 09. 2014, ktoré mal splácať v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným, čo však neurobil a ďalej nezaplatil na výživnom na dcéru R. Z. za obdobie od 01. 04. 2005 do 13. 11. 2014 ÚPSVaR Brezno sumu vo výške 2.509,03 €, v ktorej je započítané aj zročné výživné na R. Z. vo výške 126,56 € za obdobie od 01. 04. 2005 do 06. 10. 2005, v dôsledku čoho celkovo nezaplatil ÚPSVaR Brezno sumu vo výške 4.438,22 € a Q. Z. sumu vo výške 1.415,76 €.

Voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Brezno podal obžalovaný odvolanie, v ktorom spochybnil vyjadrenie okresného súdu v tom smere, že mal možnosť podať návrh na zapretie otcovstva, čo však nikdy neurobil, pretože uviedol, že návrh na zapretie otcovstva podal na Okresnom súde Zvolen v roku 2000, čo je možné preveriť v ich archíve. Z Okresného súdu Zvolen dostal zamietavú odpoveď, pretože bol potrebný súhlas obidvoch rodičov a matka D. Z. ho nedala. Preto podáva návrh na zapretie otcovstva na Okresnom súde Brezno, pričom pripojil jeho fotokópiu, z ktorej vyplýva, že tento návrh podal na Okresnom súde Brezno dňa 01.06.2017. Domáha sa ním, aby súd určil, že nie je otcom Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a R. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 5To/86/2017-245 zo dňa 17.10.2017 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. Z. proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2016 zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd okrem iného poukázal, že si vyžiadaval uznesenie Okresného súdu Brezno, sp. zn. 5Pc/8/2017 z 20.09.2017, z ktorého vyplýva, že súd odmietol

jeho návrh z 28.05.2017 na zapretie otcovstva k Q. Z. a R. Z.. Okolnosti, ktoré viedli obžalovaného k podaniu odvolania neboli preukázané, pretože dokonca samotný obžalovaný na výzvu okresného súdu v konaní, v ktorom chcel dokazovať, že nie je biologickým otcom mal. detí, žiadnym spôsobom nereagoval. Neboli teda preukázané okolnosti, na ktoré poukazoval v odvolaní obžalovaný. Preto krajský súd rozhodol tak, že v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

V aktuálne podanom návrhu na povolenie obnovy konania sa odsúdený C. Z. opätovne domáha preskúmania ním tvrdených skutočností v tom smere, že nie je biologickým otcom mal. detí, za neplatenie na výživu ktorých bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Brezno na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe aj vykonáva.

Súd na základe vykonaného dokazovania však musí konštatovať, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podaný na základe vyššie uvedených skutočností neobstojí, pretože vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože sa nejedná o nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo pomerom páchatelia. Okresný súd Brezno na tomto mieste poukazuje na to, že už v odvolacom konaní obžalovaný C. Z. tvrdil skutočnosti týkajúce sa toho, že nie je biologickým otcom dcéry Q. Z. a R. Z., avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Sám odsúdený C. Z. na verejnom zasadnutí Okresného súdu Brezno dňa 09.03.2020 uviedol, že jeho návrh na zapretie otcovstva bol zamietnutý, na tieto skutočnosti poukazoval aj v odvolaní, ktoré podal voči rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/99/2016. Nič nebráni odsúdenému tomu, aby podal aj v súčasnej dobe návrh na zapretie otcovstva, pričom súd konštatuje, že v konaní o povolenie obnovy konania súdu neprislúcha vykonávať dokazovanie navrhované odsúdeným C. Z., teda pribrať znalca z odvetvia biológie na vykonanie skúšok analýzy DNA.

Na základe týchto skutočností súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Odsúdený po vyhlásení uznesenia podal proti nemu sťažnosť; prokurátorka sa vzdala práva podať sťažnosť proti uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.