

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201766
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, G.Ā. N. a otec Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, H. o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého W. Š., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 120 EUR mesačne na sumu 170 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého W. za obdobie od 19.09.2019 do 29.02.2020 v sume 268,26 EUR je otec povinný splácať v 20 EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.04.2020 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/159/2015 - 90 zo dňa 19.05.2016 v časti výšky výživného na maloletého W..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2019 žiadala matka maloletého, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletého, a to z pôvodnej sumy 120 EUR na sumu 170 EUR mesačne, pričom svoj návrh matka maloletého odôvodnila tým, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov a zvýšeniu nákladov spojených s jeho výchovou, ktorá je spojená s jeho rastom a nástupom na druhý stupeň povinnej školskej dochádzky.

2. Dňa 27.02.2020 sa konal výsluch otca maloletého dožiadaným súdom, nakoľko otec maloletého má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Nové Zámky. Otec maloletého po zákonom poučení a po oboznámení sa s predmetom dožiadania uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí z dôvodu nedostatku financií. Nie je pravda, že by na maloletého neprispieval, prispel napríklad na kúpu kočíku. O maloletého sa zo začiatku zaujímal, ale potom to už nejako vychladlo, lebo matka maloletého chcela mať vedľa seba nejakého šaška. Ešte prvý rok po narodení maloletého boli s matkou maloletého v kontakte, ale potom už nie. Nie, že by sa otec o maloletého nezaujímal, ale boli aj podnety, že možno nie je jeho. Preto mu ani nekupoval žiadne darčeka a nekontaktoval ho. Naposledy na maloletého platil výživné asi v októbri 2019, sumu 55 EUR, priložil aj kópiu šeku. Na maloletého neprispieval pravidelne a v plnej výške z dôvodu nedostatku financií.

Otec maloletého ďalej uviedol, že momentálne nikde nepracuje, síce pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa: Q. G. - F. G., I. XXX, T., a to od októbra do decembra 2019, avšak od 23.12.2019 už nepracuje, lebo ide o poľnohospodársku činnosť a tak je teraz prestávka, a mal by nastúpiť znova až v marci. Zarobil cca 150 EUR mesačne, momentálne mu ale zamestnávateľ neplatí nič, keďže reálne u neho nič nevykonáva momentálne. Predtým bol otec maloletého vo výkone trestu, od septembra 2018 do septembra 2019, tam aj pracoval, pričom požiadal, aby mu strhávali na výživné. Tam dostával iba úplné minimum. Ešte uviedol, že mu volal zamestnávateľ, že mu dá výpoveď, avšak mu ešte nebola doručená. Takže nie je ešte ani evidovaný na úrade práce. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory, býva s priateľkou v podnájme. Podnájom platia 100 EUR, pričom sú v omeškaní 4 mesiace. Má ešte jedno dieťa, narodené v roku 2016, na to momentálne neprispieva, nakoľko mu ho matka nechce dávať. K zvýšeniu výživného ešte uviedol, že je to podľa neho dosť veľa, myslí si, že matka uviedla na dieťa prehnané náklady.

3. Na pojednávanie konané dňa 09.03.2020 sa dostavil kolízny opatrovník a matka maloletého. Nedostavil sa otec, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, ale bol vypočutý dňa 27.02.2020 dožiadaným Okresným súdom Nové Zámky, preto súd pojednával v zmysle §31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynuli 4 roky, výživné bolo upravované rozsudkom Okresného súdu Pezinok 12P/159/2015 -90 zo dňa 19.05.2016. Okrem maloletého nemá matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec na maloletého okrem bežného výživného neplatí, nekontaktuje ho, naposledy ho videl, keď mal maloletý rok. Pri príležitosti sviatkov nedostáva od otca žiadne darčeky. Na detskú výbavičku otec prispel 25 EUR. Matka maloletého býva u rodičov, prispieva im 300 EUR mesačne, a v tom je aj strava. Náklady na bývanie matka vyčíslila nasledovne:

Položka	Suma mesačne	Suma ročne
Mestský úrad - daň	4,79 EUR	57,49 EUR
poistka - stavby - Allianz	0,98 EUR	11,82 EUR
poistka - domácnosť - Allianz	2,02 EUR	24,30 EUR
vývoz komunálneho odpadu	10 EUR	120,08 EUR
voda	49,04 EUR	
plyn, STV	132,32 EUR	
elektrina	40 EUR	
TV Mágio	33,67 EUR	
bývanie - nájom	200 EUR	
SPOLU	272,82 EUR	

5. Maloletý navštevuje 5. ročník Základnej školy v Svätom Juri na Kollárovej. Je zdravý, matka uviedla, že mesačné náklady na maloletého sú vo výške 338,80 EUR. Matka zarába okolo 800 EUR. Nevlastní žiaden majetok, ani maloletý.

Položka	Suma mesačne	Suma ročne
strava	130 EUR	
oblečenie	33,33 EUR	400 EUR
detská kozmetika a drogéria	50 EUR	
lekár podľa potreby	6,25 EUR	75 EUR
školské pomôcky	10 EUR	120 EUR
poplatok za obedy, školská desiata, pitný režim	30 EUR	
rodičovský príspevok	0,58 EUR	7 EUR
záujmové krúžky	2,50 EUR	30 EUR
telovýchovný úbor, vrecúško	3,33 EUR	40 EUR
prezúvky s vrecúškom	0,83 EUR	10 EUR
uterák	0,33 EUR	4 EUR
hygienické potreby	0,83 EUR	10 EUR
časopis	0,66 EUR	8 EUR
škola v prírode	3,75 EUR	45 EUR

školský výlet 1,66 EUR 20 EUR
divadlá, koncerty, exkurzie, fotografie 1,91 EUR 23 EUR
pracovné zošity 2,075 EUR 24,90 EUR
SPOLU 278,035 EUR

6. Zročné výživné vo výške 268,26 EUR vzniklo za 11 dní za mesiac september 2019 vo výške 18,26 EUR a za mesiace október, november a december 2019 a február 2020 po 50 EUR, teda spolu 268,26 EUR, ktoré matka maloletého žiadala platiť v 20 EUR splátkach spolu s bežným výživným.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zvýšenie výživného na 170 EUR je dôvodné, ako aj primerané. Otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho, nekupuje mu darčeky, a preto je v záujme maloletého, aby bola upravená vyživovacia povinnosť otca na sumu 170 EUR mesačne.

8. Podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa §26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa §62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

13. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa §63 ods. 1 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

16. Podľa §63 ods. 2 zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

17. Podľa §75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa §78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zvýšil výživné na maloletého z doterajšej sumy 120 EUR na sumu 170 EUR, nakoľko maloletý začal navštevovať druhý stupeň povinnej školskej dochádzky, k poslednej úprave vyživovacej povinnosti došlo pred 4 rokmi, takže súd mal za to, že zvýšenie výživného je dôvodné a požadované suma zo strany matky je primeraná ako k nákladom maloletého, tak aj vzhľadom na životnú úroveň rodičov. Súd vzhľadom na uvedené pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku maloletého, jeho školských a mimoškolských aktivít a z priemerných mesačných výdavkov na maloletého. Matka maloletého je riadne zamestnaná, otec je nezamestnaný, pričom nie je evidovaný na úrade práce, nakoľko čaká, či mu zamestnávateľ dá výpoveď. Je neprijateľné, aby otec zotrval v zamestnaní, kde podľa jeho výpovede zarobí 150 EUR, a ešte ide o sezónnu prácu. Je síce na osobnom rozhodnutí a postoji otca, či bude pracovať, ale jeho rozhodnutia nemôžu byť na úkor maloletého dieťaťa, ktorý je absolútne závislý na osobnej a finančnej starostlivosti svojich rodičov. Otec uviedol, že s partnerkou platí za podnájom, kde spolu bývajú, 100 EUR mesačne, preto si musí svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby mal dostatočné finančné prostriedky na platenie vyživovacej povinnosti. Otec si musí uvedomiť, že nemôže prenášať celú finančnú aj osobnú zodpovednosť za maloletého na matku, nakoľko na maloletého neprispieva, nezaujímá sa oň, ani sa s ním nestretáva. Starostlivosť o maloletého od jeho narodenia zabezpečuje výhradne matka, za pomoci svojich rodičov, u ktorých býva, otec maloletého vôbec nekontaktuje, ani mu nekupuje darčeky. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou rodičov, ktorej sa otec nemôže vyhýbať s tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov. V opačnom prípade ohrozuje práva maloletého. Zhodnotiac vykonané dokazovanie a postoj otca mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je primeraný a dôvodný, a preto otcovi maloletého uložil plniť vyživovaciu povinnosť v sume 170 EUR mesačne. V časti zročného výživného súd vychádzal z predložených dôkazoch o platení výživného, a uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné vo výške 268,26 EUR v 20 EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §52 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)