

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200481  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200481.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: X.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. S. XX, XXX XX X. X. - T. proti žalovanej: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX K., o zaplatenie 123,- Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobkyne, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 31.01.2020, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 31.01.2020 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou).
2. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne je neúplné, nakoľko neobsahuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobkyňa opiera uplatnený nárok. Z podania žalobkyne nie je zrejmé, z akého titulu odvodzuje peňažný nárok voči žalovanej a či medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, nakoľko žalobkyňa neoznačila dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Zároveň z podania žalobkyne nie je zrejmé, z akého dôvodu si voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania od 11.08.2019.
3. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 10C/3/2020-25 zo dňa 06.02.2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 31.01.2020, doplnila tak, že uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok; uvedie, z akého titulu odvodzuje svoj nárok na peňažné plnenie voči žalovanej vo výške 123,- Eur; uvedie, či medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy; a uvedie, z akého titulu si uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania od 11.08.2019. Zároveň súd vyzval žalobkyňu na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a poučil ju, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.
4. Uznesenie č. k. 10C/3/2020-25 zo dňa 06.02.2020 bolo žalobkyni doručené do vlastných rúk dňa 13.02.2020, pričom do dnešného dňa k doplneniu podania nedošlo. Žalobkyni uplynula lehota na vykonanie doplnenia podania dňa 23.02.2020.
5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobkyňa domáha, zákon ukladá žalobkyňi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

15. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobkyne absentuje opísanie úplných a pravdivých rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobkyňa opiera svoj nárok. Žalobkyňa ani po vyzve súdu zo dňa 06.02.2020 svoje podanie nedoplnila, hoci ju súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a zároveň ju poučil o možnosti podanie odmietnuť.

16. Nakoľko podanie žalobkyne neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

17. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.