

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010370
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3818010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondreja Samaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.marca 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. F.,

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., t.č. bytom H., B. XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 14.10.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. per analogiam z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza pod sp. zn. 2Pv 119/18/3307 zo dňa 04.06.2018, pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry C. P., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 13 P/298/2010 - 20 zo dňa 15.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2010 bol zaviazaný platiť výživné na dcéru mesačne vždy vopred sumu 30,- eur najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci, následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 12 P/48/2016 - 39 zo dňa 07. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry mesačne sumu vo výške 150,- euro vždy vopred a najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.09. 2016 k rukám matky L. P., plneniu tejto povinnosti sa páchatel vyhýbal v Prievidzi i v Martine, ako aj všade, kde sa nachádzal v období od 10.08.2016 doposiaľ tým, že nemá skutočný záujem o prácu, ktorá by mu umožnila dosahovať relevantný príjem, uspokojil sa brigádnickou prácou za nízku mzdu, nehľadá si iné zamestnanie ani cestou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, zarobené prostriedky míňa na nepotrebné statky ako cigarety, v dôsledku čoho dlhuje oprávnenej L. P. okrem v uhradenej sumy vo výške 5210 euro sumu vo výške 490 euro, pričom bol dňa 30.10.2015 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/143/2012 - 230 zo dňa 05.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013, a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Obžalovaný Z. F. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 14.10.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c / Tr. zák., pre skutok tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Odsúdený bol k trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote odvolaním napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že vyživovaciú povinnosť si plní, má záujem doplatiť zvyšnú sumu, väčšiu časť dlžného výživného uhradil v sume 5.210,- Eur. Nie je pravda, že nemá záujem o prácu, naopak snaží sa, aby mal stabilný príjem. Ak by sa práci vyhýbal, nemohol by takú časť výživného zaplatiť, peniaze nadobudol prácou. O dcéru má záujem, podľa možností si ju bráva na víkend, a niekedy aj cez týždeň. V súčasnosti ukončil sezónnu prácu, zaevidoval sa na úrade práce, hľadá si stabilnú prácu, a ak sa zamestná dlžné výživné uhradí v čo najkratšom čase. Žiada preto rozsudok zrušiť, nakoľko chce dlžnú sumu uhradiť, je mu úprimne ľúto, že zanedbával v minulosti plnenie výživného na jeho dcéru.

Krajský súd prvé vo veci konané verejné zasadnutie dňa 18.02.2020 odročil s tým, aby umožnil obžalovanému uhradiť dlžné výživné.

Verejné zasadnutie konané dňa 09.03.2020 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie upovedomenia o verejnom zasadnutí riadne a včas vykázané, a ktorý sa bez riadneho ospravedlnenia na verejné zasadnutie nedostavil.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní krajský súd oboznámil prehlásenie L. P., že dlžné výživné jej obžalovaný uhradil. L. P. krajskému súdu písomne pred verejným zasadnutím potvrdila, že dlžné výživné jej zo strany obžalovaného v rozsahu 940,- Eur bolo uhradené.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a s poukazom na ustanovenie o účinnej ľúlosti (§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.) obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodiť.

Odvolací súd v rámci preskúmania napadnutého rozsudku zistil, že obžalovaný dlh na výživnom vo výške 940,- Eur do konania verejného zasadnutia uhradil L. P.j, o ktorej sume aj následne táto odvolaciemu súdu písomne uviedla, že ju obdržala.

Podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaný splnil všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, ako to L. P. uviedla v prípravnom konaní (č.l.39) a obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.