

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12Pu/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124200686
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124200686.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci umiestneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/XXX, B., v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení bez jeho súhlasu za účasti: D. E. B. F. G. H. E. B., C. XX, B., pracovisko I. A. X, B. takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

- Uznesením Mestského súdu Košice, č.k. 12Pu/1/2024-5 zo dňa 04.01.2024 začal súd, v súlade s ust. § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení bez návrhu, zároveň súd umiestnenému na ochranu jeho práv ustanovil procesného opatrovníka.
- Uznesením č.k. 12Pu/1/2024-13 zo dňa 04.01.2024 súd rozhodol, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia – I. PK Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP 1, Košice bez jeho písomného súhlasu bolo prípustné a uložil zdravotníckemu zariadeniu bezodkladne oznámiť prepustenie, prípadne premiestnenie umiestneného. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2024.
- Zdravotnícke zariadenie dňa 07.02.2024 oznámilo súdu, že umiestnený bola dňa 15.01.2024 prepustený do ambulantnej starostlivosti, pretože odmietal ďalšiu hospitalizáciu-podpísal nesúhlas s hospitalizáciou a stav aktuálne nespĺňal zákonné kritéria pre pokračovanie nedobrovoľnej hospitalizácie.
- Podľa ust. § 264 CMP zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
- Podľa ust. § 265 CMP po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- Podľa ust. § 267 CMP uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.
- Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015. Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 a 3 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

9. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania účastníkov súd nerozhodoval v zmysle ust. § 57 CMP, nakoľko účastníci náhradu trov konania nežiadali.

11. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie o prípustnosti držania umiestneného v zdravotníckom zariadení zastavil, nakoľko hospitalizácia umiestneného bola dňa 15.01.2024 ukončená. V danom prípade teda nie je dôvod na pokračovanie v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice.

Podľa §363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa §63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.