

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203510
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO : 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom E.P. XXXX/XX, XXX XX H., IČO : 36 715 352, proti žalovanej C. F.F., nar. X.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., o žalobe na úhradu sumy 2.449,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť v prospech žalobcu istinu vo výške 2.449,11 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.449,11 € od 4.4.2017 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 21.10.2019 domáhal od žalovanej úhrady sumy 2.449,11 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 11.9.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (ďalej len žalobca) poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach dojednaných podľa zmluvného vzťahu a to až do úplného vyrovnania, ktorý bol dojednaný v rámci celkovej sumy viazanosti žalovanej vo výške 8.652 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná porušením zmluvných povinností a to neuhradením pravidelných mesačných splátok dojednaných podľa zmluvy spôsobila zosplatenie celej zostávajúcej výšky poskytnutých finančných prostriedkov až do výšky rámca celkovej sumy poskytnutého úveru pri rešpektovaní Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca uplatnený nárok vyčíslil na sumu 2.449,11 € pri rešpektovaní skutočnosti neuplatnenia dojednanej zmluvnej pokuty podľa dvojstranného právneho úkonu.

2. Súd vzhľadom na rozdielny subjekt uvedený v samotnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a označeného žalobcu vykonal dokazovanie ohľadom aktívnej legitímácie žalobcu. V tomto smere súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou registrovanou pod číslom X. XXXX/XXXX; X. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017. Na základe tejto právnej skutočnosti mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu, ako právneho nástupcu spoločnosti M. O. P., C..R., R. R. P. X. XX, XXX XX F., A. : XX XXX XXX, pričom k právnomu nástupníctvu došlo zlúčením uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s..

3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/108/2019-30 zo dňa 27.11.2019. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom bol Uznesením sp. značky 7Csp/108/2019-38 zo dňa 19.12.2019 zrušený. Súd následne vo veci nariadil termín pojednávania na deň 21.2.2020,

resp. 6.3.2020. Snaha o doručenie predvolania na termín pojednávania žalovanej zostala bezvýsledná. Súd následne zvolil postup podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Predvolanie na termín pojednávania 6.3.2020 u žalovanej považoval za vykázané. Žalobca sa na termín pojednávania ospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci. Účastníci konania dňa 11.9.2015 uzatvorili dvojstranný právny úkon a to Zmluvu o pôžičke registrovanú pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v celkovej výške úveru 5.000 €. Priemerná hodnota RPMN ako zmluvná podmienka bola dojednaná vo výške 18,01 %, odplata za poskytnutie úveru vo výške 26,98 %. Pri takto dojednaných podmienkach celková čiastka tvoriaca záväzok žalovanej bola vyčíslená na sumu 8.652,00 €, celkové náklady spotrebiteľa teda vo výške 3.652,00 €. Na základe citovaného dvojstranného právneho úkonu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala uhradiť poskytnuté finančné prostriedky, ako i odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov v pravidelných á 144,20 € mesačných splátkach v počte dojednaných splátok 60, s termínom úhrady prvej splátky dňa 20.10.2015, s termínom dojednania ďalších splátok splatných vždy k 20-temu dňu toho, ktorého mesiaca až do termínu konečnej splatnosti, uvedenému v zmluve mesiacom september roku 2020.

5. Súd v danom prípade pri uplatnenom nároku konštatuje, že tento je jednoznačne uplatnený zo spotrebiteľskej zmluvy.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, potom čo súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

8. Z prevedeného dokazovania a to prehľadu splátok, resp. prehľadu úhrady dojednaných splátok, ako i oznámenia žalobcu o zosplatnení listom zo dňa 29.3.2017 vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca využil právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka pri rešpektovaní Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ku dňu 19.3.2017 zosplatnil zostávajúcu časť poskytnutého úveru vrátane jeho príslušenstva. Z toho istého prostriedku procesného útoku a to prehľadu predpisu úhrady splátok samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že žalovaná z titulu citovaného dvojstranného právneho úkonu uhradila v prospech žalobcu sumu 4.457,97 €. Z ďalšieho prevedeného dokazovania a to prehľadu života poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplynula pre súd okolnosť, že ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná v prospech žalobcu uhradiť sumu 6.672,59 €, ktorá suma je tvorená súčtom predpísaných splátok až do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania samotnej žaloby žalovaná uhradila v prospech žalobcu istinu vo výške 4.457,97 €. Jednalo sa o plnenie tvorené riadnymi splátkami do rozhodnutia o zosplatnení zostávajúcej časti. Súčasťou sumy 6.672,59 € boli v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka i náklady spojené s uplatnením a vymáhaním samotnej pohľadávky. V súdnej veci sa jednalo vo finančnom ekvivalente o sumu 234,49 €. Celková dlžná suma tvorená istinou + nákladmi na vymáhanie - prijaté úhrady takto predstavovala finančný obnov vo výške 2.449,11 €. Súd ďalej konštatuje okrajom, že napriek dojednanej zmluvnej pokute, pri nesplnení zmluvných podmienok dvojstranného právneho úkonu, si žalobca v konaní zmluvnú pokutu neuplatnil.

9. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázaný právny nárok na plnenie žalobcovi uplatnené žalobou zo dňa 21.10.2019. Súd mal taktiež nesporne za preukázanú výšku uplatneného plnenia. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaná sa nesporne s plnením finančného plnenia dostala do omeškania. Žalobcovi teda

vznikol nárok na plnenie úroku z omeškania. Vykonávacím predpisom v danom prípade je nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z., uplatnená výška úroku v percentuálnom vyjadrení vo výške 5 % ročne zodpovedá úroku z omeškania upravenému vykonávacím predpisom. Súd teda i v tejto časti žalobe vyhovel.

12. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, súd tomuto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.