

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416221003
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416221003.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: C. T., s.r.o. so sídlom Š., I. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený A.. F. I., advokát so sídlom K., Z., proti žalovaným: 1) A. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Y., A.. X.. Š. XXXX/XX, 2) M. U., nar. X.X.XXXX, bytom E. Y., A.. X.. Š. XXXX/XX, 3) W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., A.. X.. Š. XXXX/XX, o zaplatenie 12.726,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.149,- eur a 3 % úroku z omeškania ročne zo sumy 9.703,- eur od 06.11.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 9.703,- eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 9.703,- eur od 06.11.2016 do zaplatenia, a to pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok vždy k 27. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v celom rozsahu.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných v 1., 2. a 3. rade vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 12.726,- eur spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 25.4.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 9.120,- eur ako úver a záväzok dlžníkov zmluvný úver zvýšený o príslušné navýšenie vo výške 6.000,- eur zaplatiť najneskôr do 25.4.2022. Navýšenie predstavovalo úrok z úverovej zmluvy vo výške 5.640,- eur a odmenu za poskytnutie úveru vo výške 360,- eur. Podľa zmluvy sa dlžníci zaviazali vrátiť veriteľovi sumu v celkovej výške 15.120,- eur. Žalovaní si podľa zmluvy dohodli spôsob splácania úveru tak, že dlžníci sa zaviazali úver zaplatiť v pravidelných 120 mesačných splátkach, každý vo výške 126,- eur, vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že splatnosť prvej splátky bola zmluvne dohodnutá ku dňu 25.5.2012 a splatnosť poslednej v zmysle Čl. X. Zmluvy na 25.4.2022. Úverová zmluva bola uzavretá na obdobie 10 rokov. Zmluvné strany dohodli fixný ročný úrok vo výške 6,19 % a RPMN vo výške 11,70 %. Žalovaní ku dňu podania žaloby uhradili z poskytnutého úveru iba sumu vo výške 2.268,- eur. Žalobca zaslal žalovaným dňa 5.4.2013 upozornenie na možnosť uplatnenia práva podľa ustanovenia § 565 OZ a výzvu na splnenie zmluvnej povinnosti vo vzťahu k zmluve, nakoľko k tomuto dátumu žalovaní uhradili z 11 splatných mesačných splátok len sumu 8 splátok, a to vo výške 1.008,- eur.

Toto upozornenie bolo žalovaným doručené 11.4.2013. Žalobca po uplynutí ďalších 9 mesiacov zaslal žalovaným dňa 27.1.2014 ďalšie upozornenie, také isté ako dňa 5.4.2013, nakoľko k tomuto dátumu žalovaní uhradili z 21 splatných mesačných splátok len sumu 14 splátok vo výške 1.764,- eur. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 30.1.2014. Nakoľko žalovaní úver naďalej úver splácali len nepravidelne, žalobca zaslal žalovaným po bezúspešnom uplynutí ďalších 12 mesiacov dňa 13.1.2015 ďalšie, už tretie upozornenie takého obsahu a znenia, ako prvé dve, keď k tomuto dátumu žalovaní uhradili z 32 splatných mesačných splátok len sumu 17 splátok vo výške 2.142,- eur. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 22.1.2015. Po poslednej výzve zaplatili žalovaní už len jednu splátku dňa 21.4.2015. Z tohto dôvodu žalobca zaslal žalovaným písomné oznámenie o vyhlásení úveru za splatný a výzvu na úhradu úveru dňa 13.10.2016, ktoré oznámenie žalobcovia prevzali dňa 21.10.2016. Žalobca si uplatnil zo žalovanej sumy aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo žalovanej sumy od 6.11.2016 do zaplataenia, nakoľko zosplatenie bolo doručené žalovaným 21.10.2016 a žalovaným bola poskytnutá 15 dňová lehota na zaplataenie, ktorú nevyužili.

2. Súd prvej inštancie dňa 22.2.2017 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/100/2016-34, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaných na zaplataenie sumy vo výške 12.726,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 12.726,- eur od 6.11.2016 do zaplataenia, alebo aby v lehote 15 dní podali odpor voči nemu s odôvodnením. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podali voči nemu odpor žalovaní s odôvodnením, že nepopierajú, že predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012 zo dňa 25.4.2012 podpísali, avšak v celom rozsahu popierajú nárok a tvrdenia žalobcu tak, ako ich žalobca prezentoval v podanej žalobe. Žalovaní mali za to, že žalobca im nevyplatil žiadnu finančnú hotovosť podľa Zmluvy o úvere a ani prevodom na účet. Konateľka žalobcu im len oznámila, že predošlá úverová zmluva sa má nahradiť novou zmluvou, ale o žiadnych finančných prostriedkoch, ktoré podľa tvrdenia žalobcu mali byť žalovaným vyplatené, neboli vôbec informovaní. Žalovaní namietali, že žalobca nepredložil s podanou žalobou žiaden doklad preukazujúci, že žalovaným bola vyplatená finančná čiastka vo výške 9.120,- eur. Navrhovali žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Z dôvodu podaného odporu žalovanými súd uznesením zo dňa 10.4.2017 č. k. 9Csp/100/2016-42 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P.

3. Združenie na ochranu práv občana - AVES zastúpené C. S., pôvodne zastupovala žalovaných v konaní a pred posledným pojednávaním došlo k písomnému vypovedaniu udelenej plnej moci zo strany združenia tak, ako je to na čísle listu 158.

4. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 30.05.2018 pod sp. zn. 9Csp/100/2016-171 tak, že zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu v celkovej výške 12.726,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 12.726,- eur od 06.11.2016 do zaplataenia a to pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok vždy k 27. dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť nakoľko v zákonnej lehote podala voči nemu odvolanie žalovaná v 1. rade, keď uviedla, že nie je spokojná s výrokom súdu pretože podľa jej názoru dlžná čiastka nie je jej a nie je ochotná ju zaplatiť. Dôvodila tým, že pani E. t. č. G. klamala a v konaní neuvádzala pravdivé skutočnosti, žiadala preto o prešetrenie všetkých zmlúv a nie iba poslednej, pretože peniaze jej dala iba z dvoch zmlúv. Žiadala, aby sa podrobili výsluchu na detektore lži. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná vo svojom odvolaní neuviedla žiadny z odvolacích dôvodov tak, ako to vyžaduje C.S.P., preto žiadal, aby odvolací súd odvolanie v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

5. Doplňujúcim rozsudkom súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% žalobcovi oproti žalovaným v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v celom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 225 ods. 1, 2 CSP súd doplnil z úradnej moci dopĺňacím rozsudkom II. výrok tohto rozsudku, ktorým žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% o upresnenie tohto výroku, ktorý obsahoval aj ďalšie spojenie k tomuto výroku a to „oproti žalovaným v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v celom rozsahu“.

6. I doplniaci rozsudok napadla v zakonnej lehote odvolanim zalovana v 1. rade, ked' uviedla, ze s predmetnym rozhodnutim nesuhlasi, nie je ochotna uhradiť žalobcovi trovy konania. Zaroven uviedla, ze ani zalovani v 2. a 3. rade tuto sumu nie su ochotni uhradiť, pretoze na to nemaju žiadne financne prostriedky. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že odvolanie je opat' zmatočne a procesne neprípustné. Zdôraznil, že považuje rozsudok súdu prvej inštancie za zákonný, vecne a právne správny a riadne odôvodnený a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje.

7. Odvolaci súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 30.12.2019 pod sp. zn. 6Co/62/2019-265 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a takisto zrušil aj doplniaci rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 05.11.2018 č. k. 9Csp/100/2016-210, keď dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 odsek 1 písm. b), c) C.S.P. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že v danom prípade nemožno aplikovať na predmetný spor ustanovenia § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka tak, ako to odôvodnil súd prvej inštancie, pretože v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ale zmluvy o sprostredkovateľskom úvere, na ktorú sa aplikujú ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 52 a nasl. OZ a ust. § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z. z. V danom prípade ide o tzv. spotrebiteľský spor, teda spor s ochranou slabšej strany a preto odvolaci súd dospel k záveru, že v konaní sa uplatní zvýšená procesná ochrana slabšej strany, v ktorom je v spotrebiteľskom spore spotrebiteľom. Odvolaci súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil závery prijaté vo svojom rozhodnutí, nedostatočne ich vyargumentoval dokazovaním a len citoval zákonné ustanovenia. Súd prvej inštancie nepodrobil podrobnému prieskumu spotrebiteľskú zmluvu, zmluvné podmienky, preto v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie podrobiť prieskumu neprijateľných podmienok spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú dňa 25.04.2012 a to vzhľadom hlavne k čl. I. bod 3,4 zmluvy, či tak ako sú dohodnuté úroky z úveru, ktoré sú určené fixnou pevnou sadzbou a predstavujú sumu 5.640,- eur za celú dobu splácania, či ide o podmienku prijateľnú prípadne neprijateľnú, keď celková výška úveru má potom predstavovať sumu 14.760,- eur. Čo sa týka predčasného zosplatnenia úveru, poukázal na to, že tento sankčný právny inštitút umožňuje veriteľovi záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny, kým dohodnutý úrok predstavuje cenu, za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi istinu k dispozícii. Tento zisk predstavuje práve dohodnutý úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru, v režime dojednaného záväzku. Zosplatnením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozícii s istinou úveru, s ktorou môže disponovať. Ak teda spotrebiteľ už nemá právny titul na peňažné prostriedky, niet dôvodu už na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky. Preto by došlo k hrubej nadváhe veriteľa, ak by bol tento nečinný pri vymáhaní svojej pohľadávky a odplatné úroky by si nárokoval aj pri svojej potencionalnej nečinnosti. Uviedol, že ak súd prvej inštancie priznal popri úrokoch z omeškania aj úroky z úveru vyčíslené žalobcom až do dňa 25.04.2022, nepostupoval správne.

Čo sa týka doplnacieho rozsudku zo dňa 05.11.2018, odvolaci súd dospel k záveru, že tento je potrebné v zmysle ust. § 389 odsek 1 písmeno d) C.S.P. zrušiť, keď dospel k záveru, že v danom prípade sa nejedná o situáciu, ktorú predpokladá zákonné ustanovenie § 225 odsek 1 C.S.P., pretože v konaní a rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol druhým výrokom aj o náhrade trov konania, preto neprichádzalo do úvahy, aby vydal vo veci doplniaci rozsudok.

Odvolaci súd zdôraznil v závere, že súd prvej inštancie podrobí prieskumu uvedenú spotrebiteľskú zmluvu a po výsluchu strán vo veci opätovne rozhodne, pričom v ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právny názorom odvolacieho súdu § 391 odsek 2 C.S.P.

8. Dňa 09.03.2020 súd pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1., 2. a 3. rade podľa ust. § 180 C.S.P., keď všetci žalovaní mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili a ani nepožiadali súd o odročenie pojednávania, s tým, že súd im doručil aj vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.02.2020 ku ktorému sa žiadnym spôsobom nevyjadrili a nereagovali naň žiadnym spôsobom.

9. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpoveďami strán sporu, výpoveďou členky Združenia na ochranu práv občana - AVES, výpoveďami svedkov a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu žalobcu, upozornením zo strany žalobcu voči žalovaným, opakovaným upozornením na možnosť uplatnenia práva podľa § 356 OZ, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu,

potvrdením o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2012 a potvrdením o výške sirotského dôchodku za rok 2012 žalovanej v 1. rade, potvrdenie o výške dôchodku žalovanej v 2. rade, dohodu o pracovnej činnosti, čestným prehlásením žalovaných, potvrdením o prevzatí sumy, žiadosťou žalovanej v 1. rade, oznámením výšky mesačnej splátky, ďalšími vyjadreniami žalovanej voči žalobcovi, potvrdením o prevzatí sumy - originálom, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru - originálom, kópiou výpisu z účtu v banke, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, výpisom z LV č. 8058 kat. územia Nové Zámky, výpisom z Obchodného registra žalobcu, vypovedaním plnej moci Združenia na ochranu práv občana - AVES, rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 9Csp/100/2016-171 zo dňa 30.05.2018, odvolaním žalovanej v 1. rade, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu k odvolaniu, vyjadrením žalovaných v 2. a 3. rade k odvolaniu žalovanej v 1. rade, dopĺňacím rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 9Csp/100/2016-210 zo dňa 05.11.2018, odvolaním k dopĺňaciemu rozsudku žalovaným v 1. rade, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu k odvolaniu žalovanej voči dopĺňaciemu rozsudku, vyjadrením žalovaných v 2. a 3. rade k odvolaniu voči dopĺňaciemu rozsudku, uznesením odvolacieho súdu v Nitre sp. zn. 6Co/62/2019-265 zo dňa 30.12.2019, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.02.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 20.02.2020 doručeným súdu dňa 20.02.2020 uviedol, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.149,- eur podľa ust. § 145 odsek 2 C.S.P., vzhľadom na závery uznesenia odvolacieho súdu uviedol, že toto späťvzatie odôvodňuje tým, že namiesto pôvodne žalovanej a priznanej sumy vo výške 12.726,- eur žiada priznať sumu iba vo výške 9.703,- eur, ktorá obsahuje kapitalizované úroky len do času zosplatenia úveru, teda do 13.10.2016. Podľa splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy, ak by bolo zaplatených 53 splatných splátok, tak by zostatok istiny bez úrokov predstavoval 5.092,- eur (67 x 76) a poplatok za úver sumu 201,- eur (67 x 3). Úrok v každej splátke by predstavoval podľa splátkového kalendára sumu 47,- eur. Uviedol, že v čase zosplatenia malo byť zaplatené 6.678,- eur, zostatok dlžnej istiny predstavoval sumu 5.092,- eur a poplatok za úver sumu 201,- eur, čo predstavuje spolu sumu 11.971,-eur. Z tejto sumy žalobca uviedol, že žalovaní zaplatili sumu 2.268,- eur a teda žalovaná istina predstavuje sumu 9.703,-eur. Súd výrokom I. rozsudku z týchto dôvodov konanie v časti o zaplatenie sumy 3.149,- eur a 3 % úroku z omeškania ročne zo sumy 9.703,- eur od 06.11.2016 do zaplatenie zastavil v súlade s ust. § 145 odsek 2 C.S.P.

11. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trval, považoval ju za dôvodnú, keďže žalovaní so žalobcom uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 25.4.2012 č. 8/2012, podľa ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 9.120,- eur na dobu 10 rokov a žalovaní sa zaviazali tento úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami v počte 120 po 126,- eur. Celkove mali vrátiť žalobcovi sumu 15.120,- eur žalobca si svoju povinnosť splnil, keď poskytol žalovaným prostredníctvom konateľa žalobcu v hotovosti sumu 9.120,- eur, o čom svedčí originál potvrdenia, ktoré žalobca do spisu doložil. Žalovaní spočiatku riadne úver splácali, neskôr nepravidelne a po treťom upozornení a uplynutí dvoch rokov, napriek písomným prísľubom zo strany žalovanej v 1. rade, nedošlo k uhradeniu úveru ani čiastočne. Žalobca preto vyhlásil zosplatenie úveru ku dňu 13.10.2016. Žalobca si v tomto zosplatení uplatnil aj úroky tak, ako by mu patrili pri riadnej platbe úver. Jediné, čo žalobca nezahrnul bola splátka za mesiac november 2013, ktorá bola už premlčaná, nakoľko úver bol riadne platený do októbra 2013, preto si žalobca uplatnil až nasledujúce splátky. Čo sa týka písomne podaného odporu zo strany žalovaných, trval na svojom rozsiahlom písomnom vyjadrení k odporu a na vyvrátení tvrdení žalovaných v odpore uviedol právny zástupca, že predložil listinné dôkazy. Poukázal najmä na to, že žalovaná v 1. rade bola tá, ktorá vyvíjala činnosť k uzavretiu zmluvy, pretože potrebovala finančné prostriedky na zaplatenie nákladov spojených s bývaním s tým, že v tom čase mala žalovaná v 1. rade aktívnu úverovú zmluvu č. 10/2008, teda prvú, ktorú jej poskytol žalobca, kde mala zameškané splátky a ona s podanou žiadosťou u žalobcu mala záujem získať ďalšie finančné prostriedky, ale spočiatku žalobca pre jej nedisciplinovanosť a pre nepravidelné platenie splátok úveru č. 10/2008 nebol ochotný úver poskytnúť. Napokon došlo k poskytnutiu ďalšieho úveru po dôkladnom preskúmaní platobnej schopnosti a bonity všetkých žalovaných, čo žalobca preukázal všetkými listinnými dôkazmi doložených do spisu, a preto pristúpil k poskytnutiu úveru, ktorý je predmetom tohto konania s tým, že aj pred poskytnutím úveru prebiehali medzi stranami sporu ústne rokovania o uzavretí novej zmluvy. Pred uzavretím zmluvy boli žalovaní oboznámení s návrhom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, návrhom záložnej zmluvy, štandardnými európskymi informáciami - formulárom, čo všetko potvrdili ďalším listinným dôkazom, že si ho prevzali a o 2 dni na to sa stretli na Matrike v Nových Zámkoch, kde sa podpísala úverová zmluva a podpisy boli overené. K odovzdaniu sumy konateľom žalobcu došlo tak, že konateľ žalobcu mal v

hotovosti pripravenú sumu 9.120,- eur s tým, že so žalovanou v 1. rade osobne šli do banky vložiť sumu 7.120,- eur na zaostalé splátky úveru č. 10/2008 a zvyšok bol odovzdaný v hotovosti žalovanej v 1. rade. Úver č. 10/2008 bol poskytnutý žalovanej v 1. rade vo výške v tom čase 238.000,- Sk, ktorý úver mala žalovaná splátiť 72 mesačnými splátkami na dobu 6 rokov a keď došlo k zosplatneniu úveru, vtedy bolo nezaplatených 51 splátok a z týchto 51 splátok bolo 28 splátok zaplatených. Poskytnutím úveru č. 8/2012 sa úver č. 10/2008 vyrovnal. Od uzavretia úverovej zmluvy v roku 2012 až do podania odporu žalovanými vo veci, žalovaní nespochybnili uzavretie úveru, dokonca sami žalovaní podávali žiadosti, písomné podania o strpenie a odklad splátok z dôvodu finančných problémov a nemožnosti platenia. Nikdy však nespochybnili, že úver nebol poskytnutý. Nesúhlasil s tvrdením žalovaných, ktorí spochybňovali snahu a aktivitu žalovaných smerujúcu k uzavretiu úveru a tvrdili, že k uzavretiu úveru žalovaných dotlačil žalobca, nakoľko tieto tvrdenia boli listinnými dôkazmi vyvrátené. Poukázal na to, že žalovaní v 1. a 3. rade vo viacerých písomných podaniach nespochybňovali existenciu dlhu a prvýkrát spochybnili nárok až v podanom odpore. Suma 7.120,- eur bola použitá na refinancovanie pôvodného úveru, kde bola žalovaná v 1. rade v omeškaní.

Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom uviedol, že zotrúva na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.02.2020 ako aj na čiastočnom späťvzati žaloby a zároveň súhlasil s tým, že žalovaní môžu zvýšnú sumu naďalej splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok vždy k 27. dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že od posledného pojednávania pred tunajším súdom žalovaní nezaplatili žiadnu splátku na úvere. Čo sa týka úrokov z omeškania, tie si uplatnil od 06.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne.

12. Žalobca uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu písomne podanej žaloby a prednesu právneho zástupcu. Nepoprel, že žalovaná v 1. rade mala s jeho spoločnosťou uzavretý úver už aj v minulosti a v roku 2012 žalovaná v 1. rade požiadala žalobcu, aby jej poskytol ďalší úver, ale on to zo začiatku odmietol práve preto, že nesplácala predchádzajúci úver. Uviedol, že žalovaná v 1. rade bola tá, ktorá oslovila žalobcu, že potrebuje tieto peniaze, a preto sa stretli spolu v Nových Zámkoch. Bolo to za jeho prítomnosti, manželky žalobcu a žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade trvala na poskytnutí úveru s tým, že zabezpečí ďalších dlžníkov, aby ho dokázala splácať. Sama žalovaná v 1. rade uviedla, že aj tretí úver splácajú viacerí a nie je problém ísť na štvrtý úver, ktorý budú splácať tiež viacerí, nie len ona sama. V tomto smere žalovaná v 1. rade zabezpečila dôkazy ohľadom príjmov žalovaných v 2. a 3. rade a keď ich mala, opäť sa stretli so žalobcom a jeho manželkou a druhýkrát sa stretli na matrike a nie v byte žalovanej. Tiež poukázal na písomnú žiadosť žalovaných o poskytnutí spotrebného úveru v origináli zo dňa 18.4.2012 a tiež uviedol, že napokon sa so žalovanou v 1. rade dohodol tak, že jej a ostatným žalovaným bude poskytnutý žalobcom úver, z ktorého sa vyplatí predchádzajúci úver, kde bol nedoplatok vo výške 7.120,- eur a zvyšok si ponechá žalovaná v 1. rade a naloží s tým, ako bude potrebovať. V deň podpisu Zmluvy č. 8/2012 bol prítomný žalobca, jeho manželka a žalovaní s tým, že žalobca sedel v aute a manželka bola podpísať zmluvu so žalovanými na matrike a overiť podpisy. Po podpise prišla pani žalovaná v 1. rade k autu a prevziať hotovosť 9.120,- eur, s ktorou mali ísť vyplatiť do banky predchádzajúci úver. V Nových Zámkoch v pobočke banky bolo veľa ľudí, a preto v tejto banke vklad na zaplatenie úveru 10/2008 v sume 7.120,- eur sa nerealizoval, ale sa realizoval až v pobočke banky v Šali, kde ho vložil žalobca na účet a tým bol predchádzajúci úver č. 10/2008 zo strany žalovaných zaplatený. O tom založil do spisu kópiu potvrdenia, že to bolo vložené v banke na účet. Uviedol, že žalovaní prestali splácať pravidelne predmetný úver, bola im poskytnutá dosť dlhá lehota na jeho zaplatenie, až napokon došlo k zosplatneniu úveru. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by sa žalovaná v 1. rade dohodla s jeho manželkou na tom, že zvýšnú hotovosť úveru okolo 2.000,- eur by mala uhradiť jeho manželka za dlhy pani žalovanej v 1. rade na NZBD v Nových Zámkoch. Uviedol, že žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vypisovala jeho manželka, ale podpisovali ju žalovaní. Uznal aj skutočnosť, že určitú dobu jeho spoločnosť bola vlastníkom bytu žalovanej v 1. rade dočasne. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa pridrižoval prednesu svojho právneho zástupcu, k tomu nechcel nič dodať ani doplniť.

13. Zástupkyňa žalovaných za združenie uviedla, že celé úverovanie medzi stranami sporu začalo dňom 19.2.2007, keď bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 11/2007, na základe ktorej bol poskytnutý žalobcom žalovanej v 1. rade úver vo výške 100.000,- Sk. Podľa tejto zmluvy malo byť zaplatených 18 splátok po 8.250,- Sk a splatnosť tohto úveru mala byť 28.1.2008. Žalovaná v tomto čase riadne splácala úver a zamestnankyňa žalobcu kontaktovala žalovanú, že jej môže poskytnúť aj vyšší úver, nakoľko ho riadne spláca a dňa 6.6.2007 po uplynutí 4 mesiacov uzavreli ďalšiu Zmluvu o úvere č. 38/2007, podľa ktorej mala byť žalovanej poskytnutá suma 200.000,- Sk, kde sa zaviazala splátiť ho

48 splátkami po 8.400,- Sk a splatnosť mala byť 28.5.2011. Už pri tejto zmluve bola žalovanej vyplatená suma 50.000,- Sk a suma 150.000,- Sk bola použitá na doplatenie skoršieho úveru. Po 10 mesiacoch dňa 4.4.2008 došlo k uzavretiu ďalšej Zmluvy č. 10/2008, podľa ktorej žalobca poskytol žalovaným 238.000,- Sk, ktoré mali zaplatiť 72 splátkami po 7.600,- Sk a splatnosť mala byť 28.3.2014. Taktiež došlo predčasne k zosplateniu úveru zo Zmluvy č. 10/2008 a následne bola uzavretá štvrtá Zmluva č. 8/2012, ktorá je predmetom tohto konania a z ktorej žalobca použil na splatenie predchádzajúceho úveru sumu 7.120,- eur. Poukázala na postupné navyšovanie každého úveru. Uviedla, že konateľ žalobcu žalovaným nikdy v hotovosti uvedené sumy úverov nevyplatil, ani pri podpise žiadnej zmluvy a nesúhlasila ani s tým, že žalovaná v 1. rade bola osobne so žalobcom zaplatiť hotovosť 7.120,- eur za predchádzajúci úver. Podľa jej tvrdenia, ktoré mala od žalovanej, peniaze, ktoré boli poskytnuté na úvery, mali ísť na splatenie starých úverov a z tej sumy mala byť manželkou žalobcu uhradená aj dlžná suma na nájmomnom na NZBD Nové Zámky. Zvyšná suma nebola vyplatená manželkou žalobcu, lebo NZBD podalo žalobu voči žalovanej v 1. rade na zaplatenie nedoplatkov na nájmomnom.

14. Žalovaná v 1. rade spočiatku uviedla, že so žalobou nesúhlasí, pridržiavala sa v plnom rozsahu prednesu zástupkyne združenia. Čo sa týka žalobcu, konkrétne konateľa, uviedla, že sa s ním stretla raz niekedy v roku 2008, keď ju navštívil kvôli tomu, aby jej nezobrali byt a uviedol, že jej vie prefinancovať dlhy, ktoré má v súvislosti s bytom. Všetky ďalšie úvery, ktoré mala poskytnuté od žalobcu, riešila s manželkou žalobcu. Manželka žalobcu jej uviedla, že na ďalší úver má žalovaná v 1. rade zabezpečiť dvoch ručiteľov a že ona všetko dá do poriadku, aj čo sa týka nedoplatkov na NZBD. Uviedla, že manželka žalobcu dala do poriadku iba veci na katastri, ale nie na NZBD. Čo sa týka všetkých poskytnutých úverov zo strany žalobcu, uviedla, že peniaze v hotovosti jej dávala dvakrát manželka žalobcu a nebol tam nikto iný prítomný a z ďalších dvoch úverov nedostala hotovosť. Uviedla, že z úveru, ktorý je predmetom tohto konania neobdržala žiadnu hotovosť, nakoľko z poskytnutého úveru sa zaplatil predchádzajúci úver a zvyšná časť NZBD. Nepoprela, že písomnými žiadosťami žiadala žalobcu o poskytnutie úveru a o predĺženie splácania úveru. Pred rozhodnutím vo veci samej na poslednom pojednávaní uviedla, že súhlasí so zaplatením žalovanej sumy mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok, ale nesúhlasí s výpoveďou svedkyne, manželky žalobcu vo viacerých veciach, lebo mala za to, že keby jej svedkyňa dala do rúk hotovosť z úveru vo výške 2.000,- eur, tak by hneď vyrovnala svoju dlžobu na bytovom družstve.

Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa k veci nevyjadřila ani písomne ani ústne, nakoľko nebola prítomná na pojednávaní, pričom súd jej doručil písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.02.2020, ani k tomuto sa žiadnym spôsobom nevyjadřila a nárok žalobcu nenamietala.

15. Žalovaná v 2. rade uviedla, že žalovaná v 1. rade jej povedala, že je potrebné ukončiť tieto papiere, a preto tam ona musí vystupovať ako spoludlžníka. Uviedla, že nevyplňala pred podpisom zmluvy žiadne listiny. Pamätala si, že v jednom prípade podpisovala zmluvu o úvere, ale nevie kedy. Na ďalšie otázky súdu neodpovedala. Pred rozhodnutím vo veci samej na poslednom pojednávaní uviedla, že súhlasí so zaplatením žalovanej sumy mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok.

Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa k veci nevyjadřila ani písomne ani ústne, nakoľko nebola prítomná na pojednávaní, pričom súd jej doručil písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.02.2020, ani k tomuto sa žiadnym spôsobom nevyjadřila a nárok žalobcu nenamietala.

16. Žalovaný v 3. rade spočiatku uviedol, že nie je ochotný zaplatiť žalovanú sumu, lebo on si tento úver nezobral, brala si ho žalovaná v 1. rade. On si pamätá, že podpisoval jednu zmluvu, ale nevie akú a nevie dobre písať ani čítať, vychodil osobitnú školu. Uviedol, že pred uzavretím zmluvy ho nikto neoslovil na uzavretie zmluvy. V tom čase, keď sa zmluva podpisovala, uviedol, že žil v spoločnej domácnosti so žalovanou v 1. rade, v súčasnosti už nie, lebo je bezdomovec. Uznal, že v čase, keď so žalovanou žil v spoločnej domácnosti, žalovaná v 1. rade mu dala podpísať zmluvu o úvere a on neobdržal žiadne peniaze. Čo sa týka predchádzajúceho úveru, ktorý podpisoval, uviedol, že bol riadne zamestnaný a čo sa týka druhej zmluvy, tak pracoval na verejnoprospešných prácach. Čo sa týka platenia splátok úveru, toto on neriešil, lebo to riešila žalovaná v 1. rade. Uznal, že v roku 2012 zaplatil 2 splátky úveru na účet. Nesúhlasil s tým, že podpis na čísle listu 61 je jeho podpisom. Čo sa týka ďalšej listiny, a to originálu potvrdenia o prevzatí sumy, uviedol k svojmu podpisu toľko, že sa podpisuje trochu inak, čo sa týka toho mäčkeňu na konci. Uviedol, že žalobcu nikdy nevidel, ale jeho manželku áno, lebo tá bola prítomná pri odovzdaní peňazí. Nepamätal sa, že podpísal dokument o prevzatí sumy 9.120,- eur, dokonca uviedol, že taký nepodpísal, nepamätal si, či došlo k odovzdaniu hotovosti úveru vo výške 9.120,- eur. Podľa jeho vedomostí, žalovaná v 1. rade všetky veci riešila s manželkou žalobcu, na matrike bol podpisovať

zmluvu za prítomnosti všetkých žalovaných a manželky žalobcu a žalobca tam nebol. Pred rozhodnutím vo veci samej na poslednom pojednávaní uviedol, že súhlasí so zaplatením žalovanej sumy mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok.

Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom sa k veci nevyjadril ani písomne ani ústne, nakoľko nebol prítomný na pojednávaní, pričom súd mu doručil písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.02.2020, ani k tomuto sa žiadnym spôsobom nevyjadril a nárok žalobcu nenamietal.

17. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi bolo súdu bezosporu preukázané a to:

- výpisom z Obchodného registra žalobcu je evidentné, že sa jedná o právnu formu spoločnosť s ručením obmedzeným a predmetom činnosti tejto spoločnosti je medzi inými aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Konateľmi sú: A.. A. G., A.. X.. Š. XX/X, Š. a J. G., A.. X.. Š. XX/X, Š..
- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012 žalobca preukázal, že takúto uzavrel dňa 25.4.2012 ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi a predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovaným peňažné prostriedky vo výške 9.120,- eur a záväzok dlžníkov tieto prostriedky vrátiť veriteľovi spolu s úrokom a zaplatiť odmenu za poskytnutie úveru vo výške 360,- eur, ktorá odmena bude veriteľom rovnomerne rozpočítaná do splátok úveru a bude splatná spolu s príslušnou splátkou úveru. Zmluvné strany si dohodli fixný zmluvný úrok za celú dobu splácania 6,19 % p. a. a RPMN 11,70 %. Okrem toho v bode 3 čl. I si dohodli zaplatenie úroku z úveru vyčísleného v peňažnej čiastke 5.640,- eur, ktorá predstavovala vlastne percentuálne vyčíslenie fixného ročného úroku 6,19 % p. a. na celú dobu trvania úveru. Celková výška úveru bola dohodnutá sumou 14.760,- eur. Ďalej sa dohodli zmluvné strany, že žalovaní sa zaviazali splácať veriteľovi úver spolu 120 mesačnými splátkami, každú vo výške 126,- eur s tým, že prvá splátka je splatná dňa 25.5.2012 a každá splátka pozostáva z istiny vo výške 76,- eur, splátky úroku vo výške 47,- eur a zo splátky odmeny vo výške 3,- eurá. Okrem toho sa v zmluve dohodli na zabezpečení úveru formou uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť. Súčasťou zmluvy bol aj v Čl. X splátkový kalendár, ktorý predstavoval podrobný rozpis 120 splátok úveru.

- Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 25.4.2012 žalobca preukázal, že ju uzavrel ako záložný veriteľ so záložcom, žalovanou v 1. rade. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa, a to k nehnuteľnosti, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve záložcu, teda žalovanej v 1. rade, konkrétne jej byt, ktorý mala vo výlučnom vlastníctve, bližšie špecifikovaný v tejto zmluve.

- kópiou výpisu z účtu vo VUB banke žalobca preukázal, ako splácali predmetný úver žalovaní počnúc od 16.5.2012, pravidelne do 21.4.2015.

- upozoreniami na možnosť uplatnenia práva podľa ustanovenia § 565 OZ a výzvou na splatenie zmluvnej povinnosti, ktoré boli v počte 4 kusy, žalobca upozornil žalovaných na možnosť uplatnenia práva podľa ustanovenia § 565 OZ a zároveň ich vyzval na splnenie zmluvnej povinnosti vo vzťahu k zmluve k danému dátumu so zostatkom a s akou sumou sú v omeškaní so zaplatením úveru. Všetky tieto opakované upozornenia a výzvy si žalovaní vždy osobne prevzali, čo žalobca preukázal kópiami poštových doručení o prevzatí.

- vyjadrením žalobcu k odporu žalobca poukázal na nepravdivé tvrdenia žalovaných v podanom odpore. Pridržiaval sa dôvodov, ktoré uviedol v žalobe a tieto tvrdenia podložil listinnými dôkazmi, a to kópiou splátkového kalendára zo zmluvy č. 10/2008, z ktorej je evidentné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 238.000,- Sk dňa 4.4.2008 v počte splátok 72 s výškou mesačnej splátky 7.600,- eur a že dňa 25.4.2012 bola zaplatená splátka 7.120,- eur a bolo uvedené, že úver bol splatený.

- potvrdením o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie na rok 2012 žalobca preukázal, že v tomto roku žalovaná v 1. rade poberala takúto dávku mesačne v sume 211,32 eur a ďalším potvrdením o poberaní náhradného výživného za sirotský dôchodok preukázal, že zároveň poberala aj 26,- eur mesačne v období poskytnutia úveru. Žalobca ďalej preukázal potvrdením Sociálnej poisťovne, že žalovaná v 2. rade poberala v tom čase invalidný dôchodok vo výške 250,- eur a že z dôchodku sa jej vykonávali exekučné zrážky v sume 45,37 eur. Žalobca preukázal, že žalovaný v 3. rade v čase poskytnutia úveru pracoval podľa Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti W. s.r.o., Č., Z. ako pomocný robotník s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 1,880 eur / hodina.

- čestným prehlásením vo fotokópii zo dňa 23.4.2012 žalobca preukázal, že žalovaní svojimi podpismi čestne prehlásili, že ich mesačný príjem z pracovnej činnosti je vo výške 536,52 eur a plne postačuje na splácanie mesačných splátok vo výške 126,- eur, a to za účelom splácania úveru vo výške 9.120,- eur, o poskytnutí ktorého žalovaní dňa 18.4.2012 požiadali žalobcu. Okrem toho potvrdili na tomto čestnom prehlásení, že všetky ich osobné údaje, ako aj podklady a listiny, ktoré odovzdali k posúdeniu schopnosti splácať úver, zodpovedajú skutočnosti a že nezamĺčali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť posúdenie ich žiadosti. Ďalej potvrdili, že pri podpise tohto čestného prehlásenia im

boli odovzdané listiny, a to formulár štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o zriadení záložného práva a návrh na vklad záložného práva.

- originálom potvrdenia o prevzatí sumy žalobca preukázal, že žalovaní svojimi vlastnoručnými podpismi potvrdili, že od pána G. J., konateľa žalobcu prevzali dňa 25.4.2012 v zmysle úverovej Zmluvy č. 8/2012 sumu 9.120,- eur.

- originálom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobca preukázal, že takáto žiadosť je písaná rukou, prvá časť iným písmom a iným perom a záver „v Nových Zámkach dňa 18.4.2012“ a podpisy všetkých žalovaných iným perom, z ktorej žiadosti je evidentné, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade požiadali o poskytnutie úveru vo výške 9.120,- eur s počtom splátok 120 s výškou mesačnej splátky 126,- eur, pričom pri každom žalovanom bol presne vyčíslený príjem, aký poberá.

- žiadosťou a vyjadrením zo dňa 12.4.2013 žalobca preukázal, že takúto žiadosť podala žalovaná v 1. rade, kde uviedla, že žalovaní nie sú schopní uhradiť dlžnú sumu 378,- eur jednorazovo a v hotovosti a dovolili si požiadať o umožnenie predĺženia termínu úhrady a presne uviedli dokedy. Zároveň žalovaná v 1. rade uviedla, aby žalobca nepristúpil k uplatneniu jeho zákonného práva a nevyhlásil predmetný úver za splatný, lebo to by výrazne zhoršilo finančnú situáciu žalovaných.

- žiadosťou o oznámenie zo dňa 4.2.2014 žalobca preukázal, že touto žiadosťou žalovaná v 1. rade uviedla, že si je vedomá svojho záväzku voči žalobcovi a aj skutočnosti, že neuhradila splátky v stanovenej lehote s tým, že jej to finančná situácia nedovoľovala. Uviedla, že v tom čase nie je schopná svoj záväzok voči žalobcovi plniť inou formou, pretože jej finančná situácia je veľmi nepriaznivá. Uviedla, že splátky úveru bude vedieť splácať od marca 2014.

ďalším oznámením zo dňa 21.3.2015 a vyjadrením k písomnosti zo dňa 27.10.2016 žalovaná v 1. rade a potom aj ostatní žalovaní sa vyjadrili, že uznávajú svoj dlh voči žalobcovi, ale nedokážu zaplatiť v lehote 15 dní celkový dlh, ktorý bol vyčíslený na týchto písomných podaniach, dokonca uviedli, že nespochybňujú, že majú dlh voči žalobcovi, namietali však aj jeho výšku a v každom z týchto vyjadrení žalovaní uviedli, že budú splácať svoj dlh po zlepšení ich finančnej situácie.

- kópiou výpisu z účtu vo VUB, a.s. pobočka Šaľa žalobca preukázal, že v pobočke tejto banky bola vložená na účet žalobcu suma 7.120,- eur dňa 25.4.2012.

- zmluvami o úvere č. 10/2008, č. 11/2007, č. 38/2007 žalovaní preukázali, že v minulosti mala uzavreté takéto zmluvy žalovaná v 1. rade so žalobcom, keď jej boli poskytnuté úvery v takých sumách, ako uviedla vo svojej výpovedi zástupkyňa združenia pre ochranu práv občanov. Tieto zmluvy sa však nevzťahovali a neboli predmetom tohto konania.

- čiastočným výpisom z LV č. 8058 kat. územia Nové Zámky, okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, žalovaná v 1. rade preukázala, že je výlučnou vlastníčkou parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape č. 3900 vo výmere 273 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že na tejto parcele je bytový dom so súp. číslom 2333 a pod ČASŤ C: ĎARCHY je pod poradovým číslom 35 zapísané zriadenie záložného práva v prospech žalobcu na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 25.4.2012 na byt č. 18 na 4. poschodí, vchod č. 79.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa ustanovenia § 7 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

odsek 2, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a pri plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 53 odsek 6, 9 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov, požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia, a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

odsek 9, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto práva však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 499 Obch. zák., za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

27. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

28. Podľa § 503 odsek 2 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

29. Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 506 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci súd dospel k nasledovnému záveru a odôvodneniu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

33. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver: Predmetný spor súd posudzoval a rozhodoval v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, nakoľko v danom prípade strany sporu uzavreli dňa 25.04.2012 spotrebiteľský úver pod názvom „Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. 8/2012, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným v 1., 2. a 3. rade ako dlžníkom spotrebiteľom bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 9.120,- eur a žalovaní ako dlžníci sa zaviazali poskytnuté prostriedky vrátiť veriteľovi spolu s úrokom a odmenou za poskytnutie úveru vo výške 360,- eur, ktorá bude veriteľom rovnomerne rozpočítaná do splátok úveru a bude splatná spolu s príslušnou splátkou úveru. V čl. I. bode 3 zmluvy sa strany dohodli tak, že od doby poskytnutia úveru až do jeho splatenia je dlžník povinný platiť z úveru úroky, ktoré sú určené fixnou sumou a predstavujú peňažnú čiastku vo výške 5.640,- eur za celú dobu splácania úveru t.j. 6,19 % p. a. Úroky z úveru sa dohodli, že sú splatné mesačne spolu so splátkou istiny v zmysle splátkového kalendára. Celková výška úveru spolu s úrokom predstavovala sumu vo výške 14.760,- eur. Zmluva obsahovala RPMN vo výške 11,70 % a priemerná RPMN 14,85 %. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to do 25.04.2022. V čl. II. bod 1 si strany sporu dohodli spôsob splácania úveru a to tak, že sa dlžníci zaviazali ho splatiť veriteľovi v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 126,- eur vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.05.2012, okrem toho každá mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny vo výške 76,- eur, zo splátky úroku vo výške 47,- eur a zo splátky odmeny vo výške 3,- eur.

34. Súd prvej inštancie sa najprv zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie strán sporu v tomto konaní. Zistil, že žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia sumy s príslušenstvom vyplývajúcej z poskytnutého spotrebiteľského úveru ako veriteľ - dodávateľ, ktorý poskytol dlžníkom - spotrebiteľom finančné prostriedky titulom spotrebiteľského úveru, teda je v konaní aktívne legitimovaným na podanie predmetnej žaloby, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaní ako dlžníci porušili podmienky zmluvy, prestali ju splácať riadne a včas, čím sa dostali do omeškania a zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že všetci traja žalovaní sú dlžníkmi predmetného úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012, teda sú pasívne vecne legitimovanými stranami sporu v tomto konaní.

35. V ďalšom sa súd prvej inštancie zaoberal otázkou, či sú splnené zákonné predpoklady a podmienky ust. § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to v prvom rade, či bola splnená podmienka písomnej formy o úvere. Žalobca v konaní bezpochyby preukázal, že uzatvoril so žalovanými písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8/2012 dňa 25.04.2012 podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení a podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluva bola stranami sporu podpísaná, túto strany sporu nenamietali, čiže podmienka písomne uzavretej zmluvy bola v súlade s ust. § 9 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. splnená.

36. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú strany sporu uzatvorili obsahovala aj ďalšie podmienky, ktoré ustanovenie § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje a to, že išlo o druh spotrebiteľského úveru, že veriteľ - žalobca bol označený v súlade s odsekom 2 písm. b) tohto ustanovenia a zároveň aj písm. c), d), f), keďže doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola presne uvedená v čl. I. bod 5, teda že zmluva sa uzatvára na dobu určitú a dlžník je povinný splatiť veriteľovi úver spolu s príslušenstvom najneskôr do 25.04.2022. Tiež bola splnená podmienka písm. d), kde v bode 3 bola uvedená celková výška úveru v sume 14.760,- eur ako aj konkrétne menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Čo sa týka písm. i) podmienka uvedenia úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru bola

uvedená v čl. I. bod 3, s tým, že veriteľ úrokovú sadzbu určil a vyčíslil fixnou pevnou sumou vo výške 5.640,- eur za celú dobu splácania úveru a vyčíslil ju aj výškou ročného úroku 6,19 % p. a.

37. Čo sa týka písmena j), teda vymedzenia a určenia ročnej percentuálnej miery nákladov je potrebné uviesť, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí obsahovať aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, v opačnom prípade sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový podľa ust. § 11 odsek 1 písm. a) a písm. b). Ročná percentuálna miera nákladov je najdôležitejším indikátorom ceny úveru alebo pôžičky. Ide o zloženú úrokovú mieru (t.j. zahŕňa aj úrok z úrokov) prepočítanú na jeden rok, ktorá však nezohľadňuje len úroky, ktoré za pôžičku spotrebiteľ zaplatí, ale aj všetky poplatky, ktoré si spoločnosť poskytujúca pôžičku zaúčtuje. RPMN sú zo zákona povinné uvádzať tak banky, ako aj splátkové spoločnosti, a to tak vo svojich ponukách, ako aj v zmluve. Ročná percentuálna miera nákladov musí byť vyjadrená vo forme ročného percentuálneho podielu z hodnoty poskytnutého úveru, musí byť vyjadrená v percentách a vypočítaná zákonným spôsobom, preto inštitúcie nemôžu prostredníctvom tohto ukazovateľa zavádzať finančného spotrebiteľa. Žalobca ako veriteľ má v zmluve o úvere v čl. I bod 4 uvedenú a určenú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 11,70 %. Zároveň v tomto bode má aj uvedené a vyčíslené celkové náklady dlžníka v súvislosti s úverom, ktoré predstavujú v prípade riadneho splácania úveru sumu 6.550,- eur. Zároveň má vyčíslenú aj priemernú hodnotu RPMN, platnú ku dňu podpísania zmluvy a zverejnenú príslušným orgánom štátnej správy za príslušný kalendárny štvrtrok 14,85 %. Súd má za to, že žalobca splnil aj podmienku písm. j) ust. § 9 odsek 2 vyššie citovaného zákona a v tejto súvislosti je potrebné sa zmieniť aj o tom, že žalovaní požiadali dňa 18.04.2012 o poskytnutie spotrebiteľského úveru, kde každý z nich uviedol svoj príjem, žiadali o poskytnutie úveru v sume 9.120,- eur, s počtom splátok 120 a s výškou splátky 126,- eur. Všetci traja žalovaní túto žiadosť osobne podpísali, čo nenamietali a bola predložená do spisu v origináli, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré preukazovali bonitu žalovaných, teda ich príjmy, ktoré v čase uzatvárania zmluvy mali a zároveň aj čestné prehlásenie žalovaných (č. I. 56), ktorým preukázali, že ich mesačný príjem z pracovnej činnosti, resp. z iných zdrojov je celkovo vo výške 536,52 eur a plne postačuje na splácanie mesačných splátok vo výške 126,- eur za účelom splácania úveru vo výške 9.120,- eur o poskytnutie ktorého dňa 18.04.2012 požiadali žalobcu. Okrem toho prehlásili, že im boli pri podpise tohto čestného vyhlásenia odovzdané listiny ako: formulár štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o zriadení záložného práva a návrh na vklad záložného práva. Týmito dôkazmi žalovaní jednoznačne preukázali v konaní, že bola splnená podmienka § 7 a § 8 zák. č. 129/2010 Z.z. teda, že žalobca si pred podpisom zmluvy overoval a posudzoval bonitu žalovaných s odbornou starostlivosťou. Je potrebné uviesť aj ďalšiu skutočnosť a to, že žalovaná v 1. rade mala poskytnutých viacero úverov od žalobcu v minulosti a aj tento úver bol poskytnutý žalobcom žalovaným práve z dôvodu, že žalovaná bola v omeškanií so splácaním predchádzajúceho úveru č. 10/2008 a to výške 7.120,- eur s tým, že poskytnutím úveru č. 8/2012 vo výške 9.120,- eur sa vyplatil dlh žalovanej v 1. rade z predchádzajúceho úveru vo výške 7.120,- eur a zvyšok použili žalovaní na účel, ktorý nebol v konaní preukázaný, avšak žalovaní ho nerozporovali, že by neobdržali zvyšok z finančnej hotovosti poskytnutého úveru. Toto nebolo v konaní sporné.

Pokiaľ ide o podmienku, či žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy uzatvorenej dňa 25.04.2012, teda či odovzdal finančné prostriedky žalovaným vo výške 9.120,- eur, bola splnená, a to dôkazom, ktorý žalobca do spisu doložil, a to originálom „Potvrdenia o prevzatí sumy zo dňa 25.04.2012“, ktorým žalovaní svojimi vlastnoručnými podpismi, každý osobitne potvrdili, že od konateľa žalobcu prevzali dňa 25.04.2012 v zmysle úverovej zmluvy č. 8/2012 sumu 9.120,- eur a zároveň žalobca preukázal, že v tento istý deň vkladom na účet žalobcu bolo z tejto sumy zaplatených 7.120,- eur, teda nedoplatok žalovanej v 1. rade z predchádzajúceho úveru č. 10/2008. Žalobca reálne preukázal legitímny postup vyplývajúci zo zmluvy o úvere nakoľko peňažné prostriedky boli žalovaným vyplatené, keďže prevzatie sumy osobne podpísali a potvrdili písomne a ako s týmito prostriedkami vo zvyšku naložili po ich obdržaní, už nebolo predmetom skúmania v tomto konaní. Žalovaní tiež bezpochyby preukázali prevzatie sumy vyplývajúcej z úveru a preukázali bezpochyby tiež, že úver splácali do roku 2015 a celkovo zaplatili 2.268,- eur.

38. Čo sa týka písmena k), ust. § 9 odsek 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, teda či žalobca dodržal v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami na účel jeho splatenia, je potrebné uviesť, že v čl. X. zmluvy o úvere je podrobný splátkový kalendár, ktorý obsahuje poradie splátok od 1. až po 120., dátum splatnosti každej splátky, výšku mesačnej splátky 126,- eur, ďalej je v tomto splátkovom kalendári uvedená na aké obdobie sa tá ktorá mesačná platba

vzťahuje a ako bude mesačná splátka zaúčtovaná, kde je presne uvedené, že bude zaúčtovaná na istinu v sume 76,- eur na úrok v sume 47,- eur a na odmenu v sume 3,- eurá. Ďalšie údaje v tabuľke boli uvedené, zostatok istiny a zostatok odmeny, a okrem toho v čl. II. bod 1 je tiež presne rozvedený spôsob splácania úveru v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením. Z tohto bodu je úplne jednoznačné, že dlžník resp. žalovaní sa zaviazali splatiť veriteľovi žalobcovi úver, spolu s úrokom v 120 mesačných splátkach, každú vo výške 126,- eur, vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom bol uvedený aj dátum 1. splátky, ktorá je splatná dňa 25.05.2012. Tiež je uvedené v tomto bode, že podrobnosti splácania sú uvedené v zmysle splátkového kalendára uvedeného v čl. X. tejto zmluvy. V bode 2 čl. II. je tiež uvedené, že jednotlivé splátky úveru budú dlžníci uhrádzať veriteľovi vkladom alebo prevodom na bankový účet bližšie špecifikovaný. Týmto čl. II. s odkazom na čl. X. splátkový kalendár žalobca splnil aj túto podmienku podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto smere súd poukazuje na čl. 10. odsek 2 písm. h) a písm. i) Smernice 2008/48/ES podľa ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami, úveru na účely splatenia a v prípade amortizácie istiny, na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, bolo prebrať do slovenského práva Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS.

Vo všeobecnej časti dôvodovej správy ust. § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, sa zdôrazňuje zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Smernica ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný Smernicou, prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Na tento účel musia byť ustanovenia Smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť.

Z týchto dôvodov nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 odsek 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 odsek 2 písm. k) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súbor, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Zohľadňujúc účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 odsek 2 písm. k) nestanovuje požiadavku odlišnú od toho ako ju vymedzuje čl. 10. odsek 2 písm. h) Smernice. Potom aj rozhodnutie NS SR pod sp. zn. 3Cdo 146/2017 a 3Cdo 56/2018 konštatuje, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

V posudzovanej veci preto v súlade s vyššie uvedenými právnymi názormi nie je možné vysloviť absenciu náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzených v § 9 odsek 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pokiaľ ide o výšku splátok, tieto sú v zmluve zrozumiteľne uvedené sumou 126,- eur, konečnú splatnosť úveru do 25.04.2022 a tiež je uvedený jednoznačne počet mesačných splátok 120. Ďalej je rozvedené, že každá mesačná splátka pozostáva z istiny vo výške 76,- eur, zo splátky úroku vo výške 47,- eur a zo splátky odmeny vo výške 3,- eurá.

39. Okrem toho zmluva o úvere obsahuje v čl. V. sankcie a upozornenia na následky nesplácania úveru, v čl. VI. poplatky, s tým, že čo sa týka sankcií uvedených v čl. V. tieto nie sú súladné so zákonom o spotrebiteľských úveroch, pretože obsahujú zmluvnú pokutu zahrnutú v troch bodoch, ktoré sú pre

spotrebiteľa ako slabšiu stranu v rozpore so zákonom, avšak treba uviesť, že žalobca si tieto neuplatnil, a takisto čo sa týka čl. VI poplatkov.

40. Čo sa týka výpovede svedkyne Mgr. Marty Horváthovej, manželky konateľa žalobcu, potvrdila v konaní skutočnosť, že pred poskytnutím úveru sa stretla so žalovanou v 1. rade a dala jej vzory úverovej zmluvy a záložnej zmluvy a keď malo dôjsť k čerpaniu úveru v apríli 2012, tak sa stretli na matrike v Nových Zámkoch, kde žalovaní podpísali všetky listiny ohľadom čerpania úveru. Uznala, že originál žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru vypísala ona, ale s tým, že údaje jej uviedli žalovaní a tento originál aj podpísali žalovaní a súhlasili s ním. Tiež potvrdila, že čo sa týka originálu potvrdenia o prevzatí sumy, tento podpísali v deň podpisu zmluvy všetci žalovaní osobitne.

41. Čo sa týka zosplatnenia úveru je potrebné uviesť, že žalobca striktnie postupoval v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keď zaslal prvé takéto upozornenie žalovaným dňa 05.04.2013, ktorým upozornil žalovaných na splnenie si zmluvnej povinnosti vo vzťahu o zmluve o úvere nakoľko k tomuto dátumu žalovaní uhradili z 11 splatných mesačných splátok v sume 1.386,- eur, len sumu 8 splátok vo výške 1.008,- eur. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 11.04.2013. Ďalšie takéto upozornenie žalobca zaslal žalovaným 27.01.2014, kde ich upozornil na to, že k tomuto dátumu uhradili z 21 splatných mesačných splátok v celkovej výške 2.646,- eur len sumu 14 splátok vo výške 1.764,- eur. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 30.01.2014. Tretie upozornenie zaslal žalobca žalovaným dňa 13.01.2015, kde ich upozornil na to, že k tomuto dátumu uhradili z 32 splatných mesačných splátok v celkovej výške 4.032,- eur len sumu 17 splátok vo výške 2.142,- eur. Napriek opakovaným trom výzvam žalobcu, kde im žalobca trikrát poskytol lehotu na zaplatenie dlžných splátok, žalovaní po poslednej výzve zaplatili ešte jednu splátku a to dňa 21.04.2015 a ďalšie už nezaplatili. Na základe týchto skutočností žalobca potom postupoval správne, keď zaslal žalovaným písomné oznámenie o vyhlásení úveru za splatný a výzvu na úhradu úveru dňa 13.10.2016, ktoré oznámenie žalovaní prevzali dňa 21.10.2016, a mali zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní od prevzatia písomného oznámenia, teda do 05.11.2016. O realizácii platieb a splátok úveru zo strany žalovaných svedčí výpis z účtu žalobcu (č. l. 17, 18), kde je uvedená posledná splátka vo výške 126,- eur dňa 21.04.2015 a posledným uplatnením práva podľa § 565 OZ a výzvou na splnenie zmluvnej povinnosti zo dňa 13.10.2016 žalobca zosplatnil úver a vyhlásil ho za splatný ku dňu 13.10.2016 a žalobu na tunajší súd podal v lehote, dňa 15.12.2016, čiže zmienka o premlčaní do úvahy absolútne neprichádza a žalovaní ju ani nevzniesli.

Žalobca v konaní preukázal, že žalovaní čerpali úver vo výške 9.120,- eur a splatili sumu 2.268,- eur. Odvolací súd v uznesení sp. zn. 6Co 62/2019-265 zo dňa 30.12.2019 v bodoch 18,19,20 sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie ako aj s uplatnením akejkoľvek dohody, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, príp. ďalších sankciách, platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, nakoľko tieto spôsobujú značnú nerovnováhu na škodu spotrebiteľa a predstavujú jeho zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru a vytkol súdu prvej inštancie, že nepostupoval správne, keď priznal popri úrokoch z omeškania aj úroky z úveru vyčíslené žalobcom až do 25.04.2022, pretože zosplatnením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strana odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, s ktorou môže disponovať. Tým teda stráca nárok veriteľ na úroky za požičané peňažné prostriedky od spotrebiteľa. Ak teda spotrebiteľ už nemá právny titul na peňažné prostriedky u seba užívať, niet dôvodu na to aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by si spotrebiteľ mal právo držby finančných prostriedkov, inak by nastal nespravodlivý a ústavné nekonformný stav pre spotrebiteľa.

V súlade s týmto právnym názorom odvolacieho súdu, súd prvej inštancie postupoval a po doručení uznesenia odvolacieho súdu stranám sporu, právny zástupca žalobcu písomným vyjadrením zo dňa 20.02.2020 upravil svoj nárok, keď namiesto pôvodne žalovanej a priznanej sumy 12.726,- eur trval na zaplatení sumy 9.703,- eur, ktorá obsahuje kapitalizované úroky len do času zosplatnenia úveru teda do 13.10.2016 a nie do konca platnosti úveru do 25.04.2022.

Je potrebné sa zmieniť o tom, akým spôsobom sa žalobca dopracoval k tejto sume a či tento postup bol správny a súladný so zákonom. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že počet mesačných splátok mal byť 120, po 126,- eur, k zosplatneniu úveru došlo dňa 13.10.2016, v zmysle splátkového kalendára k tomuto dátumu malo byť zaplatených 53 splátok po 126,- eur, spolu suma 6.678,- eur (pričom každá splátka bola rozdelená na istinu 76,- eur, splátku úroku 47,- eur a splátku poplatku vo výške 3,-eur). Ak by bolo zo strany žalovaných zaplatených 53 splatných splátok, tak by zostatok istiny bez úrokov

predstavoval 5.092,- eur, poplatok za úver 201,-eur a úrok v každej splátke by predstavoval v zmysle splátkového kalendára sumu 47,- eur. Teda v čase zosoplatnenia malo byť zaplatených spolu 6.678,- eur, zostatok dlžnej istiny predstavoval sumu 5.092,- eur a poplatok za úver sumu 201,- eur, čo predstavuje spolu sumu 11.970,- eur z ktorej sumy žalovaný zaplatili žalobcovi sumu 2.268,- eur a preto žalovaná istina predstavuje sumu 9.703,- eur a v porovnaní s pôvodne žalovanou istinou vo výške 12.726,- eur ide o sumu ktorá je znížená o sumu 3.149,- eur a to z dôvodu, že k zosplatneniu úveru došlo z časového hľadiska 67 splátok pred riadnym ukončením úveru, v ktorých splátkach je odpočítaná suma úroku teda $67 \times 47 \text{ eur} = 3.149,- \text{ eur}$. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca si takto správne uplatnil výšku žalovanej sumy a teda neuplatnil si vyčíslený úrok z omeškania v sume 47,- eur za 67 splátok.

42. Žalovaní vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu žiadnym spôsobom nenamietali, nevyjadrili sa k nemu, nezúčastnili sa pojednávania, na ktoré boli riadnym zákonným spôsobom predvolaní, svoju neúčast žiadnym spôsobom nepovažovali za nutné ospravedlniť, preto súd mal za to, že súhlasia s postupom žalobcu, nakoľko aj na poslednom pojednávaní, kedy boli prítomní a ktoré sa konalo dňa 30.05.2018 všetci žalovaní sa súhlasne vyjadrili, že súhlasia so zaplatením žalovanej sumy pravidelnými mesačnými splátkami 50,- eur pod stratou výhody splátok vždy k 27. dňu v mesiaci.

43. Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobca preukázal v konaní splnenie zákonných podmienok podľa ust. § 9 odsek 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. ako aj Občianskeho zákonníka a následne aj Obchodného zákonníka, pričom súd prihliadal vzhľadom na spotrebiteľský úver a na zásadu slabšej strany spotrebiteľa na dodržanie najmä ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré považoval týmto rozsiahlym dokazovaním a po podrobení súdnej kontrole za dostatočné a splnené a nezistil žiadny rozpor, pre ktorý by považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za úver bezúročný a bezpoplatkový podľa ust. § 11 odsek 1 písm. a), b) a odsek 2 vyššie citovaného zákona, ako aj viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa ust. 391 odsek 2 C.S.P.

44. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu 9.703,- eur, nakoľko zmluvu uzatvorili žalovaní všetci traja ako priami dlžníci, teda ako solidárny záväzok a jedná sa o nerozlučné spoločenstvo a pokiaľ ktorýkoľvek z nich úver uhradí, nebude sa zvyšná suma vymáhať od iného dlžníka, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % p. a. (ročne) zo sumy 9.703,- eur od 06.11.2016 do zaplatenia, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo 13.10.2016 a žalobca zaslal toto oznámenie o zosplatnení úveru žalovaným, ktorí si ho prevzali dňa 21.10.2016 a lehota 15 dní na zaplatenie im uplynula 05.11.2016 a dňom 06.11.2016 sa dostali do omeškania so zaplatením tohto dlhu, teda žalobca si správne uplatnil dátum úroku z omeškania, v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a súd povolil a umožnil žalovanú sumu s príslušenstvom žalovaným splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- eur, vždy k 27. dňu v mesiaci, tak, ako to navrhli na poslednom pojednávaní, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, jeden zo žalovaných, v tom ktorom mesiaci na účet žalobcu, žalobca má právo vymáha vec exekúciou. 50,- eur mesačné splátky je potrebné zaplatiť počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v konaní.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, voči žalovaným, nakoľko bol v konaní plne úspešný s tým, že tieto trovy konania sú povinní žalovaní žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v celom rozsahu, lebo sa jedná o solidárny záväzok, a v prípade žalovaných o nerozlučné spoločenstvo, to znamená, že žalobca môže žiadať zaplatenie dlhu od ktoréhokoľvek zo žalovaných, keďže všetci sú priami dlžníci úveru. Podľa § 262 odsek 1 C.S.P. o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP), ktorá lehota je podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 27.03.2020 do 30. apríla 2020 neplynie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).