

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201788  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201788.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, sídlom Košice- Staré Mesto, Mlynská 31, zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice - Staré mesto 040 01, proti žalovanej: P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. H.F. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 790,93 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 790,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 01. 12. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 364,51 Eur od 01. 05. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 386,63 Eur od 01. 08. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 04.10.2018 žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 790,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 01. 12. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 364,51 Eur od 01. 05. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 386,63 Eur od 01. 08. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou uzavrel dňa 12.08.2015 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1303881, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste G. XXX, XXX XX H. a dňa 24.01.2017 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXX 6799, na základe ktorej žalovaná odoberala ako odberateľ elektrinu na odbernom mieste X. J. XXX, XXX XX H.. Za obdobie od 13.3.2016 do 21.9.2016 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č.7240183648 zo dňa 5.10.2016na sumu 39,79 € s lehotou splatnosti do 30.11.2016. Za obdobie od 1.2.2017 do 14.3.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č.7290002230 zo dňa 22.3.2017 na sumu 364,51 € s lehotou splatnosti do 30.4.2017. Za obdobie od 15.3.2017 do 15.5.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č.7250236700 zo dňa 5.6.2017 na sumu 386,63 € s lehotou splatnosti do 31.7.2017

2. V reakcii na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 05.11.2019 opravil a upresnil žalobu, keď uviedol, že v podanej žalobe došlo zo strany žalobcu k nesprávnej formulácii vo vzťahu k faktúre č. 724018368 na sumu 39,79 €. Žalobca nepresne uviedol, že touto faktúrou bola vyúčtovaná iba spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste. Správne malo byť uvedené, že touto faktúrou bola vyúčtovaná spotreba elektriny, ako aj sankcie súvisiace s odberom elektriny na danom odbernom mieste. Za obdobie od 13.03.2016 do 21.09.2016 bola teda žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny a sankcie, zmluvné pokuty súvisiace s odberom na predmetnom odbernom mieste, faktúrou č. 7240183648 zo

dňa 05.10.2016 na sumu 39,79 €, s lehotou splatnosti do 30.11.2016. Uplatnený nárok vo vzťahu k položke Sankcie, zmluvné pokuty vo výške 22,98 € zdôvodnil žalobca tým, že rozpis tejto položky je uvedený na 2. strane faktúry č. 7240183648 a pozostáva z Poplatku za upomínanie vo výške 5,00 € a zo Sankcie -LED žiarovka typ F vo výške 17,98 €. Výška poplatku za upomienku vyplýva z Cenníka služieb platného od 01.04.2015, bod G. Upomienka druhá a nasledujúca (Poplatok za druhú a nasledujúcu písomnú upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov- ks 5,00 €- Náklady na spracovanie upomienky žalobca vyčíslil nasledovne: 1,15 eur- poštovné, 0,052 eur- tlač upomienky, 0,016 eur- strojové obáľkovanie, 0,13 eur- preprava, 0,014 eur- obálka, 3,638 eur- režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálne zabezpečenie a IT software- generovanie), spolu: 5,00 €. Žalobca vo vzťahu k položke sankcia LED žiarovka -typ F predložil súdu Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 12.08.2015. Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovaného ako nájomcovi- zariadenie- LED žiarovky typu F v počte kusov 2. V bode Osobitné ustanovenia, ktorý je priamou súčasťou zmluvy je uvedené: „V prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je Nájomca povinný vrátiť Zariadenie Prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Nájomca povinný uhradiť Prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku NZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak.“ Žalobca Potvrdením o odovzdaní a prevzatí zariadenia nedisponuje, nakoľko žalovaný žalobcovi LED žiarovky v zmysle zmluvy nevrátil a ponechal si ich bezdôvodne. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy, zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti. V uvedenom prípade ide o sankciu za 2 x ks LED žiaroviek typ F x náhrada škody 8,99 € = 17,98 €. Obchodné podmienky pre nájom zariadení, účinné od 01.02.2015, boli zároveň neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 12.08.2015. V bode 8. Náhrada škody je uvedené: „V prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení zmluvy“ Ako zo samotného ustanovenia Zmluvy o nájme, tak aj z Obchodných podmienok, tvoriacich jej neoddeliteľnú súčasť, vyplýva, že žalovaný bol už pri podpise zmluvy poučený a uzrozumený so skutočnosťou, že pokiaľ žalobcovi predmet nájmu riadne nevráti, tak je žalobca oprávnený mu účtovať náhradu škody za nevrátenie prenajatých zariadení. Výška náhrady škody k LED žiarovkám typu F prenajímateľovi v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného zariadenia alebo nevrátenia prenajímaného zariadenia- LED žiarovka typ F) vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení (zákazníkom Východoslovenská energetika a.s., pre fyzické osoby, nepodnikateľov, účinného od 20.04.2015 (dôkaz v prílohe č. 5- posledná strana). Uvedený Cenník bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 12.08.2015.

3. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/80/2019-55 zo dňa 22.11.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k.7Csp/80/2019-72 zo dňa 30.01.2020 zrušil

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 790,93 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaná, ktorej bola žaloba riadne doručená postupom podľa § 116 CSP, sa k veci samej nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1303881 zo dňa 12.08.2015, zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1376799 zo dňa 24.01.2017, zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 12.08.2015, obchodných podmienok pre nájom Zariadení, cenníka služieb žalobcu platného od 01.04.2015, cenníka pre nájom a predaj zariadení žalobcu, faktúr č. 7240183648, č. 7290002230 a č. 7250236700, stavom účtu žalovaného u žalobcu, upomienok zo dňa 11.09.2016, 10.09.2017, 11.01.2017, ako aj

oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná uzatvorila dňa 12.08.2015 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1303881, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej elektrinu na odbernom mieste v zmysle zmluvy, a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku elektriny. Žalovaná zároveň uzatvorila dňa 12.08.2015 so žalobcom zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanej 2 kusy Led žiaroviek typu F, pričom žalovaná bola povinná uhrádzať cenu za prenájom v zmysle cenníka. Podľa zmluvy žalobca podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaná ďalej uzatvorila dňa 24.01.2017 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1376799, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej elektrinu na odbernom mieste v zmysle zmluvy, a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku elektriny.

8. Podľa cenníka žalobcu platného od 01.04.2015 je poplatok za druhú a ďalšiu upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov 5,- Eur.

9. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení je cena za náhradu škody v prípade vrátenia poškodenej prenajímanej LED žiarovky typu F alebo v prípade jej nevrátenia 8,99 Eur.

10. Faktúrou č. 7240183648 zo dňa 05.10.2016, splatnou dňa 30.11.2016, bola žalovanej fakturovaná suma 39,79 €, ktorá pozostáva z ceny dodanej elektriny na odbernom mieste G. XXX, H. za obdobie od 13.03.2016 do 21.09.2016 po odrátaní preddavkových platieb a v časti vo výške 22,98 Eur pozostáva z Poplatku za upomínanie vo výške 5,00 € a zo Sankcie -LED žiarovka typ F vo výške 17,98 €.

11. Faktúrou č. 7290002230 zo dňa 22.03.2017, splatnou dňa 30.04.2017, bola žalovanej fakturovaná suma 364,51 €, ktorá pozostáva z ceny dodanej a distribuovanej elektriny na odbernom mieste X. J. XXX, H., za obdobie 01.02.2017 do 14.03.2017.

12. Za obdobie od 15.3.2017 do 15.5.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste X. J. XXX, H. faktúrou č.7250236700 zo dňa 5.6.2017 na sumu 386,63 € s lehotou splatnosti do 31.7.2017

13. Žalobca zaslal žalovanej upomienky na úhradu dlžných súm dňa 11.09.2016, 10.09.2017, 11.01.2017.

14. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprel, mal súd za to, že žalovaná žalovanú sumu žalobcovi neuhradila

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone..

17. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmlúv o dodávke elektriny, na základe ktorých žalobca dodával žalovanej elektrinu na odberných miestach v zmysle zmlúv a žalovaná bola povinná uhrádzať cenu dodanej elektriny a poplatky podľa cenníka žalobcu. Zároveň bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej bola žalovaná oprávnená užívať Led žiarovky a platiť nájomné, pričom bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je Nájomca povinný vrátiť Zariadenie Prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je

Nájomca povinný uhradiť Prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku NZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak. Žalobca ceny za poskytnuté služby riadne vyfakturoval faktúrami č. 7240183648, č. 7290002230 a č. 7250236700. Zároveň boli žalovanej fakturované aj sankcie za nevrátenie prenajatých LED žiaroviek v zmysle cenníka a taktiež jej boli zaslané upomienky, ktorými bola žalovaná vyzvaná a zaplatenie neuhradených faktúr. Súd vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu zistil, že žalovaná si svoje zákonné a zmluvné povinnosti nespĺnila, cenu dodanej elektriny a poplatky za upomienky a zmluvnú pokutu podľa cenníka služieb žalobcu v celkovej výške 790,93 Eur nezaplatila. Porušením uvedených povinností žalovanou vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na úhradu žalovanej sumy.

19. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 790,93 Eur žalobcovi.

20. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

23. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 01. 12. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 364,51 Eur od 01. 05. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 386,63 Eur od 01. 08. 2017 do zaplatenia.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.