

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204214
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817204214.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcov: 1/ P. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Ú.X. XXX/X, 2/ P. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXX/XXX, 3/ Y. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. D. XX, 4/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., P. XXX/XX-XX, 5/ B. O., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX/XX, 6/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XXX/XX, 7/ W. Č., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q., 8/ N. S., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Č. Ľ. Y. XX/XX, 9/ Ladislav Gallas, nar. 09.03.1966, bytom Tvrdošín, Ústianska 215/4, zomr. 28.08.2018, 9a/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Ú. XXX/X (nástupca po 9)), 10/ P. Č., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Ú. XXX, žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 9a/, 10/: JUDr. Michal Murina, advokát, Nižná 497, proti žalovanému: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo so sídlom Tvrdošín, IČO: 00 191 175, zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava 215, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovia 1/-10/ sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 05.09.2017 žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosť E-KN č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda patrí do dedičstva po poručiteľovi H. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 57/18432-in.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je vdovou po manželovi H. L., naposledy bytom S., Ú. XXX/X. H. L. zomrel dňa 10.09.1998 a dedičstvo po ňom bolo prejednané na základe osvedčenia o dedičstve D/632/98, IV Dnot 182/98. Osoba H. L. je uvedený aj v pozemnoknižnej vložke XX k.ú. S., obec S., okres S. a to na strane 8, pod poradovým číslom 55, je okrem iného uvedené, že po U. L. nadobúda dedičstvo aj maloletý H. L. v podiele 57/3072-in. Majetková podstata pozemnoknižnej vložky XX obsahuje okrem iného aj PK parcelu XXXX. Táto parcela je prečíslovaná do súčasnej parcely E-KN č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda. Po H. L. dedili šiesti dedičia a teda podiel žalobkyne na uvedenom majetku má byť jedna šestina z jeho podielu a teda 57/18432-in. Okrem iného notárskou zápisnicou N 642/95 NZ 248/96 bolo osvedčené vlastnícke právo pre U. L., kde sa uvádzajú aj neznáme osoby uvedené v PKV XX a to U. S. (76/6144-in), L. S. (76/144-in), Y. S.A. (76/6144-in), Y. T. (228/6144-in), Y. L. (228/6144-in), spolu teda 684/6144-in. Uvedené osoby sú ešte aj v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva XXXX, k.ú. S., obec S., okres S., na ktorom je zapísaná parcela EKN, parc. č. XXXX o výmere 9571 m². Vyjadrila sa, že predpokladá, že v konaní o dedičstve po H. L. nebol prejednaný celý jeho majetok, prípadne podiel po ňom bol nesprávne identifikovaný na spoluvlastníkov U. S., L. S., Y. S. a Y. T.. V danom prípade určovací výrok súdu môže odstrániť právnu neistotu v oblasti vlastníckych práv poručiteľky a rozhodnutie súdu obsahujúce určovací výrok je listinou spôsobilou zmeniť zapísané údaje v katastri nehnuteľnosti

s poukazom na § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Poukázala na to, že právoplatné rozhodnutie súdu o určení, že nehnuteľné veci - pozemky špecifikované v žalobnom návrhu patria do dedičstva po poručiteľovi je spôsobilé na začatie dodatočného konania o dedičstve podľa § 211ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

3. Dňa 13.09.2017 podala žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť nenakladať s vecami a právami k parcele EKN parc. č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda, najmä zriaďovať vecné bremeno, záložné právo, prenajímať parcelu a realizovať prevod vlastníckeho práva.

4. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol uznesením súdu zo dňa 11.10.2017 zamietnutý z dôvodu nepreukázania naliehavosti vydania neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňa ako dôvod jeho vydania uviedla len to, že Civilný sporový poriadok upravuje z dôvodu právnej istoty, aby sa vlastnícke právo po začatí sporu nepreviedlo na iné osoby a nezhoršilo sa tak jej postavenie.

5. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/4/2018 zo dňa 31.01.2018 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

6. Dňa 18.10.2017 bolo súdu doručené oznámenie o záujme o vstup do konania ako intervenienta intervenienta ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín na strane žalovaného podľa § 83 Civilného sporového poriadku.

7. Uznesením zo dňa 24.07.2018 súd na základe návrhu žalobkyne zo dňa 24.01.2018 pripustil, aby do konania na strane žalobcov ako ďalšie subjekty pristúpili P. Q., rod. L., Y. Q., U. L., M. O., X. L., W. Č., N. S., D. L. a P. Č..

8. Uznesením súdu zo dňa 07.11.2018 súd návrh žalobcov na prerušenie konania do právoplatného ukončenia dedičského konania po poručiteľovi D. L. zamietol a rozhodol, že bude pokračovať v konaní s dedičom po poručiteľovi D. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., Ú. XXX/X, zomr. dňa XX.XX.XXXX a to Q. L., nar. XX.XX.XXXX.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na prerušenie konania, s osvedčením o dedičstve č. 5D/44/2003, II Dnot 34/2003 zo dňa 06.08.2003, s výťahom zo zápisnice Not. číslo 116/1944, číslo D 252/1944, s osvedčením o dedičstve č. 38D/585/00, Dnot 97/00 zo dňa 19.03.2001, s osvedčením o dedičstve č. D 632/98, IV Dnot 182/90 zo dňa 20.01.2000, s notárskou zápisnicou N 642/95, NZ 248/96 zo dňa 16.04.1996, s listom adresovanému pánovi L., listom adresovanému pani Ing. N. H., s listom Predstavenstva ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo zo dňa 17.10.2017, s vyjadrením k podanému návrhu na dodatočné konanie o dedičstve zo dňa 27.03.2017, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/19/2017-131 zo dňa 19.06.2017, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/19/2017-126 zo dňa 24.05.2017, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. S., s výpisom vlastníkov, s vyjadrením Predstavenstva ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, s návrhom na prerušenie konania, s doplnením podania, so stanoviskom intervenienta, s oznámením notára okruhu dedičov, so stanoviskom intervenienta, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/25/2017-249 zo dňa 07.11.2018 a s podaním pani O..

10. Zástupca žalobcov zotrval na podanej žalobe a uviedol, že navrhuje vykonať zmenu subjektov podľa § 80 CSP na strane žalovaného. Je toho názoru, že žalovaná nehnuteľnosť patrí do dedičstva a to na základe notárskej zápisnice 642/95 zo dňa 16.04.1996.

11. Zástupca intervenienta na pojednávaní uviedol, že sú toho názoru, že v danom prípade nie je správne ustálený okruh účastníkov. Taktiež poukázal na skutočnosť, že je tu dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva, jedná sa o dohodu č. 02240/2017 s tým, že ŽIAREC uzavrel so SPF dohodu, pričom SPF bol na pôvodných listoch vlastníctva dlhoročným správcom neznámych vlastníkov. V danom prípade podľa ich názoru žalobcovia majú nárok len na finančnú náhradu za im prislúchajúci spoluvlastnícky podiel. Na podporu svojej argumentácie uviedol aj platnú judikatúru a to NS SR č. 14/2009 ako aj nález ÚS SR č. 1US 2219/2012, v zmysle ktorých vyššie riziko nesie nedbalý vlastník, ktorý je v tomto prípade žalobca a nižšie riziko v danom prípade nesie ŽIAREC, ktorý v danom prípade vykonával všetky potrebné úkony na spravovanie nehnuteľnosti. Preto sú toho názoru, že je potrebné

žalobu na základe nimi uvádzaných skutočností zamietnuť. ŽIAREC vystupoval dobromyseľne vo vzťahu vierohodnosti zápisov vo verejných registroch.

12. Uznesením súdu zo dňa 28.11.2019 súd pripustil, aby z konania na strane žalovaného vystúpil Slovenský pozemkový fond a na jeho miesto vstúpil ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo.

13. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Z predložených listinných dôkazov doložených najmä žalovaným jednoznačne vyplynulo, že v obci S. žil notár U. L., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, po ktorom pozostalosti na základe výťahu zo zápisnice povereného notára pod č. D 252/1944 zo dňa 12.08.1944 a mimo iného aj protokolu č. XX k.ú. S. dedili jeho deti a ich potomkovia, medzi ktorými po nebohom H. L. sú účastníkmi dedenia jeho deti a to maloletá 12-ročná B. L. a maloletý 8-ročný H. L.X.. Ďalej v obci S. žil ďalší občan menom U. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, po ktorom pozostalosti na základe osvedčenia o dedičstve pod č. 5D/44/2003 zo dňa XX.XX.XXXX dedilo 5 jeho detí a po zomrelom synovi H. L. štyri vnúčatá, deti žalobkyne. Jeho syn, manžel žalobkyne zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na základe osvedčenia o dedičstve č. D 632/98 zo dňa 20.01.2000, pozostalosti po ňom dedila jeho manželka a 4 deti. Z uvedeného je teda zrejmé, že žaloba je práve z dôvodu zámeny otca H. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX a dediča pozostalosti po notárovi U. L. nedôvodná. Okrem toho žalobkyňa hoci tvrdí, že v konaní o dedičstve po neb. H. L. nebol prejednaný celý jeho majetok a zároveň, že tento majetok, prípadne jeho podiel nebol správne identifikovaný na neznámych vlastníkov, na margo svojich tvrdení neuviedla žiadne relevantné dôkazy.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.