

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38PPOm/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201284
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201284.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Ž., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: L.. J. Ž., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XX, T. Q., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, so sídlom Františkánska 5, Trnava a otec: I.. L. Ž., M.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, T. Q., zastúpený: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, so sídlom SNP 10, Hlohovec, o zmenu výchovného prostredia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Návrh na zmenu výchovného prostredia **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 07.02.2020 sa otec, okrem iného, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého C. do starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého C. primeraným výživným. Súčasne podal návrh vo veci samej o zmenu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca.

2. Návrh odôvodnil tým, že otec a matka maloletých detí sú bývalí manželia, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, maloletí U. J. C.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/2/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 11CoP/29/2019 zo dňa 28.05.2019, ktorými boli zároveň upravené práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené platiť výživné v stanovenej výške na obe maloleté deti k rukám matky, súd taktiež upravil stretávanie sa maloletého C. s otcom. Stretávanie sa maloletého C. s otcom po rozvode manželstva prebiehalo v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, matka niekedy maloletému dovolila, aby sa s otcom stretával aj mimo rozsahu určeného súdom, pretože o stretávanie nad rámec súdom stanoveného rozsahu mal záujem maloletý a takisto aj otec. Maloletý trávil čas s otcom aj vtedy, ak mohol byť napr. na detskom ihrisku, preferoval radšej prítomnosť otca. Často otcovi zavolať, že je na ihrisku a otec prišiel za ním, nezabudol však dodať, že sa o tom nesmie dozvedieť U. a matka, nakoľko mu to zakazovala a bál sa, že ho za toto budú biť. Maloletý C. často verbalizoval záujem bývať trvalo s otcom a s matkou sa iba stretávať a to z dôvodu, že sa v domácnosti matky necíti bezpečne, často udáva, že matka ako i starší brat U. mu robia zle, bijú ho. Otec si pri návšteve mal. C. všimol začervenané miesto pod okom. Záujem o to žiť v domácnosti s otcom, ktorý má maloletého C. veľmi rád, majú spolu vytvorený veľmi silný citový vzťah, otec maloletého podporuje v jeho záujmoch, takisto ako i pri plnení školských povinností, maloletý C. prejavuje intenzívnejšie od decembra 2019, kedy otca opakovane žiadal, aby mohol zostať bývať u neho a v jeho starostlivosti. Ako dôvod vždy uvádzal, že a v domácnosti matky necíti dobre a to, že je fyzicky bitý zo strany brata ako i matky. Situácia vyvrcholila dňa 04.02.2020, kedy maloletý zaslal otcovi sms so žiadosťou o pomoc, následne ušiel od matky z domu a išiel k p. L. L., ktorý otca kontaktoval a otec si následne maloletého u neho vyzdvihol. Po rozhovore s maloletým C. otec išiel vec nahlásiť na políciu do T. Q. z obavy, aby maloletý nemusel byť vrátený do starostlivosti matky, u ktorej

podľa právoplatného rozsudku mal byť, polícia kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR Trnava“). Dňa 05.02.2020 otec, matka ako i maloletý C. boli vypočutí na ÚPSVaR Trnava. Maloletý C. opakovane uviedol aj do zápisnice, skutočnosti tak, ako ich opisoval otcovi a síce, že zo strany matky a brata je často bitý a zopakoval taktiež záujem zostať v starostlivosti otca. Vzhľadom na vyššie uvedené a preto, že je dôvodná potreba upraviť práva a povinnosti rodičov maloletých detí a vzhľadom k tomu, že je zdravie a priaznivý vývoj maloletého C. vážne ohrozený, otec navrhol, aby súd vydal uvedené neodkladné opatrenie a po vykonanom dokazovaní, aby vo veci samej rozhodol tak, že maloletý C. sa zveruje do starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. primeraným výživným. Stretávanie maloletého C. s matkou navrhol ponechať neupravené.

3. K návrhu ako dôkaz otec pripojil rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/2/2018 zo dňa 10.12.2018, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 11CoP/29/2019 zo dňa 28.05.2019, vyjadrenie p. L. L. zo dňa 05.02.2020, zápisnica ÚPSVaR Trnava zo dňa 05.02.2020.

4. Matka v oznámení doručenom súdu dňa 12.02.2020 uviedla, že maloletý C. je opäť v domácnosti matky, pričom dňa 11.02.2020 vypovedal na ÚPSVaR Trnava. Oznámenie doplnila predložením listinných dôkazov, a to sms komunikácia matky a maloletého zo dňa 02.01.2020, potvrdenie detského lekára zo dňa 11.02.2020, potvrdenie o zúčastnení sa rodiča na rodičovskom združení, vyjadrenie sa učiteľov zo ZŠ k správaniu maloletých detí, zápisnicu spísanú na ÚPSVaR Trnava dňa 11.02.2020.

5. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.02.2020 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Navyše od podania návrhu došlo k výraznej zmene pomerov, že samotný návrh sa stal neopodstatneným. Maloletý C. je fakticky od 11.02.2020 späť v starostlivosti matky. V ten deň vypovedal na ÚPSVaR Trnava, kde všetko objasnil. Podľa vyjadrenia matky maloletý C. bol už dlhší čas negatívne ovplyvňovaný otcom voči matke a staršiemu bratovi. Maloletý C. otcovi už nedôveruje a chce sa s ním stretnúť tak ako bude on chcieť a nie podľa termínov uvedených v rozhodnutí súdu. Otec s detskej šarvátky, ktorá nastala medzi bratmi urobil pomaly trestný čin. Obaja maloletí sa pritom len pohádali a následne pobili. Maloletý C. neskôr uviedol, že otec mu sľúbil ako odmenu za výpoveď na ÚPSVaR Trnava, že pôjdu na zápas Real Madrid. Takéto správanie otca považuje za hrubú manipuláciu s maloletým. Z konania otca možno dedukovať, že mu neje o záujem maloletého, skôr o hľadanie spôsobu ako ublížiť matke maloletého. Maloletý sa z návštev od otca často vracal s opuchnutými očami domov, keďže otec mu až do neskorých nočných hodín dovolil hrať PlayStation. Maloletý sa matke, po tom, čo mu vyčítala jeho správanie (nerešpektovanie matky a vymýšľanie si) vyjadril, že ju a brata klame z dôvodu, že sa bojí, že „tatinka stratí“ a on chce, aby ho „tatinko ľúbil, nie ako U.“ (otec sa o staršieho syna nezaujíma). Vzhľadom na uvedené navrhla návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, alternatívne stretávanie otca s maloletým C.Á. dočasne neupravovať.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa, t.j. v situáciách, ak by v prípade nevydania neodkladného opatrenia bol ohrozený záujem maloletého.

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zhora uvedenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

19. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/2/2018 vyplýva, že naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletému C. upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/2/2018-286 zo dňa 10.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/29/2019-344 zo dňa 28.05.2019, ktorým bolo okrem iného manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého U. sumou 330,- Eur a maloletého C. sumou 230,- Eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým C..

20. Súd mal po oboznámení sa s listinami, ktoré sú obsahom spisu za osvedčené, že maloletý C.Á. sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky. Zo zápisníc vyhotovených na ÚPSVaR Trnava dňa 05.02.2020 a dňa 11.02.2010 vyplýva, že maloletý C. dňa 05.02.2020 na ÚPSVaR Trnava za prítomnosti pracovníčky úradu uviedol, že si želá zostať v starostlivosti otca, nakoľko matka aj starší brat ho doma bijú. Dňa 11.02.2020 do zápisnice za prítomnosti pracovníčky úradu maloletý uviedol, že krivo obvinil maminu aj brata preto, že mu sľúbil, že keď bude tvrdiť, že ho bijú pôjde s ním na zápas Real Madrid proti Barcelone. Tiež uviedol, že chce bývať s maminou a bratom U. a s otcom sa bude stretávať vtedy, kedy bude on chcieť.

21. Na základe uvedených skutočností, súd nemal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko ako už uvádzal vyššie neodkladné opatrenie je inštitútom, ktoré slúži na riešenie situácií, ktoré neznesú odklad. O takúto situáciu v danej veci v žiadnom prípade nejde. Vzhľadom na tvrdenia maloletého C. uvedené v zápisniciach vyhotovených na ÚPSVaR Trnava dňa 05.02.2020 a dňa 11.02.2020 súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Maloletý sa nachádza v starostlivosti matky, ktorá starostlivosť riadne zabezpečuje, pričom život, zdravie ani výživa maloletého nie sú ohrozené. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, čo je aj dôvodom, pre ktorý bolo manželstvo účastníkov rozvedené, avšak konfliktné, resp. narušené vzťahy medzi rodičmi, by mali v čo najmenšej miere zasahovať maloleté deti. Tu by si mali obaja rodičia uvedomiť, že prvoradý je záujem maloletých detí, pričom akékoľvek konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletých detí. Súd preto dôrazne apeluje predovšetkým na rodičov, aby nadradili záujmy a prospech svojich maloletých detí nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi.

22. V záujme dieťaťa je predovšetkým, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V žiadnom prípade nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo rodičom manipulované a už vôbec nie, aby bolo rodičom navádzané na krivé obviňovanie súrodenca a druhého rodiča. Manipulácia a navádzanie dieťaťa na krivé obviňovanie, dokonca na polícií, nie je vhodnou výchovnou metódou, navyše keď prichádza od rodiča, dospelého človeka, ktorý má byť pre maloleté dieťaťa vzorom. Maloleté dieťaťa si nie úplne vie vzhľadom na svoj vek zväziť dôsledky takéhoto konania, preto by mu mal rodič maloletému dieťaťu vysvetliť závažnosť takéhoto konania, ako aj jeho následky.

23. Nakoľko súd z predložených listinných dokladov nemal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zavial k povinnosti prispievať na výživu maloletého, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Súd zároveň uvádza, že rozhodnutím o neodkladnom opatrení nedochádza k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej, kde bude o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletého C. rozhodnuté po riadne vykonanom dokazovaní.

25. Vzhľadom na v návrhu (neskôr aj vo vyjadrení matky) uvádzané skutočnosti a celkovú situáciu, súd predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 CMP, posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Už z podaného návrhu bolo zrejmé, že nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1, o ktorom by bol súd povinný rozhodnúť v lehote do 24

hodín od podania návrhu (§ 365 ods. 2 CMP). Maloletý C. v čase podania návrhu nebol bez akejkoľvek starostlivosti, ani jeho život, zdravie a priaznivý vývoj neboli v čase podania návrhu tak vážne ohrozené, či narušené, že by si vyžadovali nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 24 hodín. Neodkladné opatrenie podľa uvedeného ustanovenia rieši situácie, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (napr. úmrtie rodičov). Za danej situácie nebolo možné návrh otca posúdiť ani ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, nakoľko maloletý sa v čase podania návrhu nachádzal v starostlivosti otca.

26. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

27. Podľa Prílohy č. 1 časť II, písm. E. bod 2 k vyhláške č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, do súdneho registra „PPOm“ sa zapisuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých podľa § 368 Civilného mimosporového poriadku.

28. Podľa Prílohy č. 1 časť II, písm. E. bod 1 c) k vyhláške č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, do súdneho registra „P“ sa zapisuje najmä návrh na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých: úprava výkonu rodičovských práv a povinností.

29. Z uvedeného vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 CMP sa zapisuje do súdneho registra „PPOm“ a návrh zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa sa zapisuje do súdneho registra rodinných vecí, opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých „P“.

30. Návrh na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP sa preto nehodia na spojenie vecí na spoločné konanie. Súd preto podľa § 166 ods. 2 CSP návrh na zmenu výchovného prostredia vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP a contrario).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).