

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118213340
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Petra Štefeková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118213340.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: LÁNY s.r.o., IČO: 46 663 177, so sídlom Fučíkova 29, 908 51 Holíč, zastúpený JUDr. Jozefom Jeseničom, advokátom, IČO: 50 519 174, so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: COMPACTA AGRO, a.s., IČO: 36 527 858, so sídlom Žomboch 56, 951 22 Alekšince, zastúpený Mgr. Barborou Novákovou, advokátkou, IČO: 42 427 363, so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresným súdom Nitra bolo pod sp. zn. 12C/107/2018 vedené konanie o žalobe obchodnej spoločnosti COMPACTA AGRO, a.s., IČO: 36 527 858 (totožný so žalovaným v tomto konaní) voči obchodnej spoločnosti LÁNY s.r.o., IČO: 46 663 177 (totožný so žalobcom v tomto konaní). V konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12C/107/2018 bola dňa 15.11.2018 súdu doručená vzájomná žaloba spoločnosti LÁNY s.r.o. a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd zapísal ako nový návrh, ktorý je predmetom tohto konania vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 19C/121/2018.

2. Vzájomnou žalobou sa žalobca LÁNY s.r.o. domáhal, aby súd uložil žalovanej spoločnosti COMPACTA AGRO, a.s. povinnosť vypratať pozemok parcelu registra „C“ parc. č. 755/57 o výmere 30 068 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. 1237, vedený Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre okres Nitra, obec Alekšince, katastrálne územie Alekšince, ktorý pozemok je vo výlučnom vlastníctve žalobcu (ďalej aj ako „sporná parcela, „parcela č. 755/57“). Súčasne sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia a priznania náhrady trov konania.

3. O nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. 19C/121/2018-103 zo dňa 14.12.2018, ktorým uložil žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov k spornej parcele, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, spočívajúcich najmä v hospodárení na uvedenom pozemku, v agrotechnických úkonoch a vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný domáhajúc sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/102/2019-159 zo dňa 30.4.2019, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2019.

5. Dňa 11.1.2020 žalobca súdu doručil späťvzatie žaloby a žiadosť o zrušenie termínu pojednávania dňa 13.01.2020 o 11:00 hod. Ako dôvod späťvzatia žaloby žalobca uviedol, že dosiahol účel, pre ktorý bola žaloba podaná a odpadol dôvod pre pokračovanie v tomto súdnom konaní, súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania, pretože má za to, že žaloba bola podaná dôvodne. V čase podania žaloby nebol žalobca oprávnený na hospodárenie na spornej parcele z dôvodu, že na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12C/107/2018-36 zo dňa 17.10.2018 vykonateľného dňa 26.10.2018 bol povinný zdržať sa zásahov do užívania predmetného pozemku. Od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia č. k. 12C/107/2018-36 až do nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia č. k. 19C/121/2018-103, teda od 26.10.2018 do 17.12.2018 mal žalovaný možnosť nerušene hospodáriť na predmetnom pozemku. Žalobca mohol na pozemok nerušene vstúpiť až po zmene uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 12C/107/2018-36 uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/306/2018-180 zo dňa 17.1.2019, právoplatného dňa 6.2.2019.

6. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby zo dňa 13.1.2020 uviedol, že súhlasí so zastavením konania, o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že žalobca podal vzájomnú žalobu o vypratanie pozemku dňa 5.11.2018, kedy žalovaný na parcele č. 755/57 už nehospodáril, ale hospodáril na nej žalobca, vzájomná žaloba bola v čase jej podania zjavne nedôvodná a trovy konania, ktoré podaním žaloby vznikli si zapríčinil sám žalobca svojím konaním.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 147 ods. 1, 2, 3 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

11. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu pred začatím predbežného prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednáváním, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. K posúdeniu, či bola žaloba dôvodne podaná, bolo potrebné ustáliť, či v čase podania žaloby, teda k 15.11.2018 žalovaný na spornej parcele hospodáril alebo nie a teda, či bolo dôvodné sa domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosti parcelu č. 755/57 vypratať.

14. Z podanej žaloby zo dňa 5.11.2018 vyplývali tvrdenia žalobcu o užívaní spornej parcely žalovaným, žalobca vzhľadom na užívanie parcely žalovaným žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť nehnuteľnosť vypratať. Pokiaľ mal žalovaný za to, že žaloba voči nemu nie je dôvodne podaná, bolo jeho povinnosťou tvrdenia žalobcu o užívaní nehnuteľnosti poprieť. Žalovaný však tvrdenia žalobcu o užívaní spornej parcely v čase podania žaloby účinne nepoprel. Predovšetkým je potrebné uviesť, že žalovaný v priebehu tohto konania poukazoval na nájomný vzťah k parcele č. 755/57, ktorý podľa žalovaného trval aj v čase začatia tohto konania. Žalobca aj v odvolaní voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19C/121/2018-103 datovanom 21.12.2018 tvrdil, že spoločnosť žalovaného má na základe zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku zo dňa 1.1.2007 užívacie právo k parcele č. 775/57, v zmysle jeho tvrdení nájomný vzťah naďalej trvá, spoločnosť žalovaného pozemok obrába dlhodobo, a preto má záujem, aby mohla pozemok obhospodarovať aj naďalej. Žalovaný tu

neuviedol nijaké tvrdenia, ktoré by vyvrátili tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný mal v čase podania žaloby spornú parcelu užívať. Pokiaľ žiadal žalovaný, aby súd žalobu zamietol, činil tak s poukazom na nájomný vzťah k predmetnej parcele, ktorým odôvodňoval jeho oprávnenie parcelu užívať, nie s poukazom na tú skutočnosť, že žalobca žiada uloženie povinnosti, ktorá je nedôvodná preto, že na parcele žalovaný nehospodári.

15. Z uvedených tvrdení strán mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že žalobca v čase podania žaloby nemal inú možnosť, ako sa domáhať svojich práv žalobou, pretože žalovaný nemal zámer ukončiť užívanie parcely, naopak žalovaný mal za to, že má platný titul k tomu, aby nehnuteľnosti užíval a to až do roku 31.12.2026, dokedy sa mala obnoviť nájomná zmluva, od ktorej žalovaný odvodzoval svoj nárok na užívanie spornej parcely.

16. Nemožnosť užívať spornú parcelu žalobcom vyplynula z uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 12C/107/2018-36 zo dňa 17.10.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania spornej parcely. Toto uznesenie bolo zmenené až uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/306/2018-180 zo dňa 17.1.2019, právoplatného dňa 6.2.2019.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a pokiaľ po jej podaní, t. j. po začatí tohto konania žalovaný upustil od užívania parcely a túto parcelu vypratal a v nadväznosti na túto skutočnosť žalobca vzal žalobu späť, možno konštatovať, že žalobca tak učinil pre správanie žalovaného.

18. Žalovaný tak zavinil vznik trov konania, ktorých náhradu súd priznal s poukazom na ust. § 256 ods. 1 žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).