

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201329
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobkyne K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. I. Q. XXXX/X proti žalovanému K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. Š. XXXX/X, o zaplatenie 709,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 667,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 667,80 € od 11.11.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,36%.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za žalobu vo výške 40 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- (1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 709,10 € s úrokom z omeškania 15% ročne od 01.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.
- (2) Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný dňa 04.11.2018 ako vodič viedol motorové vozidlo, pričom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej ona utrpela zranenia. Za tento skutok bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany. Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia jej bola priznaná náhrada za bolesť vo výške 35 bodov. Žalovaný jej škodu neuhradil.
- (3) Ako dôkazy označila trestný rozkaz OS Topoľčany sp. zn. 3T 11/2019 a lekársky posudok s bodovým ohodnotením.
- (4) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil a skutkové tvrdenia žalobkyne nepoprel.
- (5) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.
- (6) Súd sa oboznámil s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov - lekársym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.02.2019 č.k. 3T/11/2019-233 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.
- (7) Žalovaný spôsobil dňa 04.11.2018 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo okrem iného aj k zraneniu žalovanej vyžadujúceho si liečenie a práceneschopnosť od 04.11.2018 do 25.11.2018. (číslo listu spisu / ďalej len „č.l.“/ 12)
- (8) Z lekárskeho posudku zo dňa 24.08.2019, ktorý vypracoval MUDr. Michal Sobota vyplýva, že dňa 04.11.2018 ako spolujazdec v aute utrpela žalobkyňa pomliaždenie ľavého kolena s bodovým hodnotením bolestného 15 bodov a pomliaždenie hrudnej steny s bodovým hodnotením 20 bodov,

spolu s hodnotením 35 bodov. V posudku sa uvádza, že začiatok liečenia bol 04.11.2019 a jeho koniec 22.11.2019 a PN od 05.11.2019 do 22.11.2019, čo je však podľa súdu len chyba v písaní (správne mal byť uvedený rok 2018), keďže posudok je z 24.08.2019, čo je skorší dátum ako uvedené dátumy liečenia a práceneschopnosti a k nehode došlo 04.11.2018. (č.l. 4)

(9) Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(10) Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(11) Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(12) Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(15) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(16) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

(17) Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

(18) Podľa § 5 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(19) Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

(20) Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S05091-OL-2018 zo 16. mája 2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 za jeden bod je 19,08 eura.

(21) Súd na podklade predložených dôkazov, aplikujúc citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je len čiastočne dôvodný.

(22) Skutkový stav medzi stranami nebol sporný. Žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu žalobkyne. Rozsah jej zranení zodpovedá 35 bodom podľa zákona č. 437/2004 Z.z. a je určený lekárskeho posudkom zo dňa 24.08.2019.

(23) Žalovaný ako prevádzateľ motorového vozidla v zmysle § 427 ods. 1 OZ zodpovedá za škodu, ku ktorej došlo v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Zároveň podľa § 420 ods. 1 OZ zodpovedá aj za zavinené porušenie právnej povinnosti, v tomto prípade za porušenie predpisov o doprave. Podľa § 444 OZ je povinný žalovanej nahradiť za škodu na zdraví bolestné. Určenie výšky bolestného vyplýva zo zákona č. 437/2004 Z.z. a vychádza z lekárskeho posudku. V posudzovanom spore výška bolestného zodpovedá 35 bodom. Hodnota jedného bodu je určená podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. a na každý rok je vyhlásená opatrením ministerstva zdravotníctva. Keďže ku škode na zdraví žalobkyne došlo 04.11.2018, použije sa hodnota bodu platná pre rok 2018. Nárok na náhradu jej totiž vznikol už vtedy, keď došlo k poškodeniu jej zdravia, nie až vtedy, kedy bol vyhotovený posudok o

poškodení. Pre rok 2018 je hodnota jedného bodu 19,08 €. Preto súd žalobkyni priznal z titulu bolestného sumu 667,80 €. (19,08 € / bod x 35 bodov)

(24) Popri istine súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 OZ. Jeho výška vyplýva z ustanovenia § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a je 5% ročne (základná úroková sadzba ECB je 0% p.a.). Z predložených dôkazov nevyplýva, že by žalobkyňa vyzývala žalovaného na plnenie, respektíve že by lehota na plnenie pre žalovaného vyplývala z dohody, rozhodnutia alebo právneho predpisu. Platí teda ustanovenie § 563 OZ a žalovaný je povinný plniť nasledujúci deň po tom, čo ho žalobkyňa o plnenie požiadala. V posudzovanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na plnenie v žalobe. Tá bola žalovanému preukázateľne doručená dňa 09.11.2019. Žalovaný mohol dobrovoľne plniť 10.11.2019 a v omeškaní je od 11.11.2019. Preto súd priznal žalobkyni úrok z omeškania z priznanej sumy bolestného v zákonnej výške 5% ročne od 11.11.2019 do zaplatenia.

(25) Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Jednak z právneho posúdenia veci súdom vyplýva, že žalobkyňa nemá nárok na bolestné zodpovedajúce bodovej hodnote z roku 2019 (ako sa uvádza v žalobe), ale z roku 2018, kedy bola hodnota bodu 19,08 €, narozdiel od roku 2019, kedy bola 20,26 €, pretože k poškodeniu zdravia žalobkyne došlo v roku 2018, nie v roku 2019. V časti o zaplatenie sumy 41,30 € (709,10 € - 667,80 €) s úrokom z omeškania teda uplatnený nárok dôvodný nie je. Nárok nie je dôvodný ani v časti úroku z omeškania prevyšujúceho zákonný úrok z omeškania 5% ročne (teda v časti úroku z omeškania vo výške 10% ročne), pretože v súlade s § 517 ods. 2 a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. možno v občianskoprávných vzťahoch priznať veriteľovi úrok z omeškania najviac do výšky vyplývajúcej z citovaných predpisov. Okrem toho nárok v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 01.07.2019 do 10.11.2019 preukázaný nebol, pretože z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalovanému lehota na plnenie plynula do 30.06.2019. Ako bolo uvedené vyššie, žalovaný mohol dobrovoľne plniť ešte dňa 10.11.2019, v omeškaní je teda až od 11.11.2019.

(26) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(27) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(28) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(29) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(30) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 667,80 € / 709,10 €, čo je 94,18%. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 41,30 € / 709,10 €, čo je 5,82%. Rozdiel je vo výške 88,36% (94,18% - 5,82%) v prospech žalobkyne. Preto súd žalobkyni v tomto rozsahu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(31) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

(32) Žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od súdnych poplatkov. Žalovaný od súdnych poplatkov oslobodený nie je. Preto mu súd uložil podľa výsledku konania povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu. Výška súdneho poplatku je 6% zo základu, ktorým je žalobkyni priznané plnenie, čo je po zákonných zaokrúhleniach 40 € (6% z 667 € zaokrúhlené nadol). Súdny poplatok sa platí súdu, ktorý koná v prvom stupni a je možné zaplatiť ho s uvedením platobných údajov podľa pripojeného platobného predpisu, prípadne niektorým z iných zákonných spôsobov v súlade s § 9 citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za žalobu samostatné odvolanie prípustné nie je.