

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200082
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200082.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX I., t. č. ÚVTOS, Floriánska 18, 041 42 Košice proti manželke navrhovateľa K. J., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX I., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Odmieťa podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Svidník dňa 13.1.2020.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 13.1.2020 navrhovateľ žiadal o rozvod manželstva.
2. Uznesením č.k. 6Pc/2/2020-4 zo dňa 3.2.2020, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 11.2.2020, bol vyzvaný na odstránenie väd podania, a to predloženia dôkazov - sobášneho listu a potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku.
3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
4. Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6Pc/2/2020

-2-

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

9. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa § 136 CSP ak je to možné, navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu odporcu a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

11. Keďže návrh navrhovateľa bol neúplný o predloženie listinných dôkazov, súd ho vyzval na jeho doplnenie. Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a vady podania, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, v súdom stanovenej lehote neodstránil, pričom bol o možnosti odmietnutia podania poučený, súd rozhodol v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP a podanie navrhovateľa odmietol. Na záver súd uvádza, že odmietnutie podania netvorí prekážku veci právoplatne rozsúdenej a navrhovateľ môže podať úplný návrh opätovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6Pc/2/2020

-3-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.