

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-3C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203634
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8617203634.10

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov 1./ A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. C. XX, XXX XX D., 2./ E. A. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX G., 3./ G. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX D., 4./ E. I. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX B., 5./ I. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX B., 6./ K. A. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. C. XX, XXX XX D., 7./ L. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX D., 8./ E. N. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D., X./ A. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 10./ K. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX D., 11./ E. K. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXXX/XX, XXX XX B., 12./ A. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., 13./ R. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX D., 14./ L. I. T. D., I., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX D. a 15./ N. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D. zastúpených A. B. Q., advokátom, so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava proti žalovanému A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. o zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. V konaní sa p o k r a č u j e s dedičom žalobcu v 5./ rade I. I., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, XXX XX B. zomrelého dňa XX.XX.XXXX, a to E. I. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX B. (žalobca v 4./ rade).

II. V konaní sa p o k r a č u j e s dedičmi žalobcu v 12/ rade A. I., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, XXX XX D. zomrelého dňa XX.XX.XXXX, a to s M. I., M. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., s A. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D. a s J. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D..

odôvodnenie:

1. Žalobcovia uvedení v záhlaví uznesenia sa žalobou podanou dňa 26.07.2017 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, viď zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhajú, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť každému zo žalobcov titulom zmluvnej pokuty sumu 2.000,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy X.XXX,-XXX od 28.06.2017 do zaplatenia a nahradiť každému zo žalobcov trovy konania.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2021 č.k.17Co/9/2020-171 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Svidník č.k.3C 26/2017-109 zo dňa 08.03.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č.k.3C 26/2017-166 zo dňa 25.11.2019 a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

3. Po vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, kde súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods.2 Civilného sporového poriadku) bolo zistené, že v priebehu konania došlo k úmrtiu žalobcov v 5./ a 12./ rade.

4. Z oznámenia o úmrtí zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu Mesta Prešov, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo XXX a z dedičského spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.6D/31/2023 bolo zistené, že žalobca v 5./ rade I. I., nar.XX.XX.XXXX po podaní žaloby, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Ďalej z tohto spisu a z v ňom sa nachádzajúceho uznesenia zo dňa 27.04.2023 bolo zistené, že poručiteľ nezanechal závet ani listinu o vydedení, zomrel ako vdovec, pričom jeho jediným zákonným dedičom je jeho syn E. I. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX B.. Z identifikačných údajov tohto dediča je zrejmé, že ide o osobu totožnú s osobou, ktorá tu už je od počiatku stranou sporu ako žalobca v 4./ rade. Dedič poručiteľa dedičstvo po poručiteľovi neodmietol, bol spôsobilý dediť, započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Uznesením zo dňa 27.04.2023 č.k.6D 31/2023-47, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 27.04.2023 bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva synovi poručiteľa ako jeho jedinému zákonnému dedičovi.

5. Z oznámenia o úmrtí zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu Mesta Svidník, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. číslo XXX a z dedičského spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.3D/9/2021 bolo zistené, že žalobca v 12./ rade A. I., nar.XX.XX.XXXX po podaní žaloby, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Ďalej z tohto spisu a z v ňom sa nachádzajúceho uznesenia zo dňa 28.02.2022 bolo zistené, že poručiteľ nezanechal závet ani listinu o vydedení, zomrel ako ženatý, pričom jeho dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine sú jeho pozostalá manželka M. I., M. P. a jeho deti A. I. a J. I., každý jeden z nich v 1/3. Dedičia poručiteľa dedičstvo po poručiteľovi neodmietli, sú spôsobilí dediť, započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Uznesením zo dňa 28.02.2022 č.k.3D 9/2021-81, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 28.02.2022 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej majetok a dlhy poručiteľa v celosti nadobudla manželka poručiteľa M. I., M. P. a jeho syn J. I., nar.XX.XX.XXXX bez povinnosti vyplácať ustupujúcich spoludedičov.

6. Vzhľadom na úmrtie žalobcov v 5./ a 12./ rade po podaní žaloby sa súd musel vysporiadať s otázkou, či a s kým sa bude pokračovať v konaní ako so žalobcami namiesto nich.

7. Podľa § 63 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

8. Podľa § 65 ods.1, 2 a 3 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

9. V danom prípade žalobcovia v 5./ a 12./ rade zomreli počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo. Predmetom konania je tu majetkový nárok, ktorý by mohol byť súčasťou dedičstva po zosnulých žalobcoch, ktorí žalobou domáhali sa zaplatenia peňažnej sumy. V priebehu konania žalobcovia v 5./ a 12./ rade zomreli. Keďže ide o majetkový spor, postupujúc podľa § 63 ods.2 CSP a § 65 ods.3 CSP súd týmto uznesením vydaným po skončení dedičských konaní rozhodol, že v konaní ako so žalobcami pokračuje s dedičmi týchto žalobcov. V prípade žalobcu v 5./ rade jeho jediným dedičom je jeho syn, ktorý tu už je stranou sporu ako žalobca v 4./ rade, preto ďalej sa s ním bude konať zároveň ako s dedičom žalobcu v 5./ rade. Dedičmi žalobcu v 12./ rade sú jeho deti a manželka, preto súd v konaní pokračuje s nimi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. V zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Cdo/379/2013, alebo 7Cdo/106/2011 „ak účastník konania (fyzická osoba) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania. Dedičia ako univerzálni právni nástupcovia vstupujú do postavenia poručiteľa (pôvodného účastníka konania).“

11. V danom prípade došlo priamo zo zákona k univerzálnej sukcesii dedičov do práv a povinností pôvodných žalobcov v tomto súdnom konaní. Keďže ustanovenie § 63 CSP súhlas dedičov na také pokračovanie nevyžaduje, a to ani v prípade, že títo majú do konania vstúpiť na strane žalobcu (čo je pri procesnom nástupníctve v prípade smrti strany sporu - žalobcu zjavne úmysel zákonodarcu zrejmý aj z toho, že v súvislosti s iným inštitútom - pristúpením do konania upraveným v § 79 CSP súhlas toho, kto má do konania na strane žalobcu vstúpiť inak výslovne vyžaduje), súd tu nemá žiadnu možnosť úvahy

rozhodnúť, či s dedičmi, alebo s niektorým z nich v závislosti od ich vôle pokračovať bude, či nebude. Zo zákonnej úpravy právneho nástupníctva v súdnom konaní vyplýva, že súd s dedičmi strany v takomto prípade koná bez ďalšieho, priamo zo zákona, pričom tí sa stávajú právnymi nástupcami pôvodného žalobcu v konaní nezávisle od ich súhlasu či nesúhlasu s uvedeným (k tomu vid' Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 94/2011 zo dňa 16.3.2011). Zákon dedičom žalobcu, ktorí nemajú záujem pokračovať v konaní ako žalobcovia dáva možnosť po vydaní uznesenia o pokračovaní v konaní v zmysle § 63 CSP žalobu vziať späť. Vzhľadom na to, že v prípade dedičov po žalobcovi v 12./ rade sa tu jedná o nerozlučné spoločenstvo, bol by na prípadné späťvzatie žaloby potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane (§ 77 CSP). Inak súd o žalobe bude konať so všetkými dedičmi pôvodných žalobcov v 5./ a 12./ rade ako žalobcami.

12. Vzhľadom na všetko uvedené súd rozhodol, že v konaní sa pokračuje ako so žalobcami so všetkými dedičmi žalobcov v 5./ a 12./ rade uvedenými vo výroku tohto uznesenia, keďže predmetom dedičského konania nebolo (pre neukončenie tohto sporu a jeho povahu ani nemohlo byť) rozhodovanie o tom, na ktorého z nich prechádza právo o ktorom sa tu koná.

13. Zastúpenie pôvodného žalobcu v 12./ rade v spore na základe plnomocenstva advokátom Mgr. Stanislavom Hutňanom v zmysle § 33b ods.2 Občianskeho zákonníka zaniklo. Uvedené jeho dedičom nebráni zvoliť si na zastupovanie v konaní zástupcu, ktorého si zvolia (§ 89 CSP). V takom prípade je súdu potrebné predložiť písomné plnomocenstvo na ich zastupovanie v konaní (§ 92 ods.1 CSP). Keďže žalobca v 4./ rade ako dedič žalobcu v 5./ rade je zastúpený a toto zastúpenie trvá, súd bude naďalej konať s jeho zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.