

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/282/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213674
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:8119213674.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č v starostlivosti navrhovateľov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky A. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom T., R. X/XXX a otca Q. N., nar. XX.XX.XXXX, T., S. XX/XX návrhu navrhovateľov - manželov G. S., nar. XX.XX.XXXX a P. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. N. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželom G. S., nar. XX.XX.XXXX a P. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. N. č. XXX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Manželia G. S., nar. XX.XX.XXXX a P. Z. S., nar. XX.XX.XXXX sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho veci a majetok v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská 87, Prešov, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská 87, Prešov, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje nariadenú ústavnú starostlivosť u maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/19/2019-26 zo dňa 15.04.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 30.08.2019 doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 30.08.2019 postúpeným Okresnému súdu Nitra dňa 11.10.2019 domáhali zverenia maloletého A., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti. Vo svojom návrhu poukázali navrhovatelia na skutočnosť, že sú vedení v zozname žiadateľov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, nadviazali kontakt s maloletým A. a majú vážny záujem sa o neho osobne starať a vychovávať ho.

2 Na pojednávanie sa nedostavili matka a otec dieťaťa, ktorí majú doručenie predvolania riadne vykázané. Otec si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Súd pojednával podľa § 31 CMP v neprítomnosti matky a otca dieťaťa.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že im sa nedarilo mať vlastné dieťa, a tak začali uvažovať o adopcii dieťaťa. S manželkou začali chodiť na kurz prípravy na NRS a to v Prešove. S manželkou prípravu úspešne zabsolvovali a boli zapísaní do poradovníka na prevzatie maloletého dieťaťa do starostlivosti. Následne dostali ponuku od UPSVaR Prešov ohľadom možného nadviazania kontaktu s maloletým dieťaťom. Tým dieťaťom mal byť maloletý A. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Nitra a v tom čase, keď sa o dieťa zaujímali, bol v profi rodine. Za účelom nadviazania kontaktu s maloletým pricestovali s manželkou do Nitry a absolvovali interakčné procesy s maloletým A.. Tie sa uskutočňovali priamo v Centre pre deti a rodiny v Nitre. Do Centra pre deti a rodiny ho nosila jeho profesionálna matka. Na maloletého A., ktorého začali volať M., si postupne zvykali a on tak isto na nich. Po skončení interakčného procesu išiel maloletý k nim na hosťovský pobyt. Najskôr bol tichý, postupne sa začal osmeľovať. Po asi dvoch týždňoch ich začal volať mama a tatino. V domácnosti žijú oni dvaja a maloletý M.. Veľmi rýchlo si M. zvykol na ich celú rodinu. Bol taký bezprostredný. Oslovoval ich naďalej mama a tatino. Vyžadoval si vysokú mieru ich pozornosti. Nebol plačlivý. Postupne sa u nich udomácnil. Normálne telefonoval aj s paňou, ktorá sa o neho starala, keď bol ešte u nej ako profi rodiča. U nich má svoju izbu, ktorá mu slúži ako herňa, teraz ešte spáva s nimi v jednej izbe. Väčšinou spáva s manželkou. Zvykol si na ňu. Má vzťah aj k nemu, volá ho tatino. Keď príde z práce až pokým nezaspí, trávi čas s ním. Vyžaduje veľa pozornosti. Manželka sa mu venuje prevažne dopoludnia až kým príde z práce. Maloletý je v starostlivosti detského lekára v mieste ich bydliska a v jeho zdravotnom stave je momentálne všetko v poriadku. Stará sa o neho MUDr. A. C.. Maloletý veľmi pekne rozpráva na svoj vek. Manželka dosť komunikovala s pani, ktorá sa o neho ako profi rodič starala. Zbadali, že určité veci, ktoré robil pri nej, už teraz nerobí. Napr. si zvykol búchať pästičkou o hlavu. Po mesiaci u nich to robiť prestal. Pozoruhodné bolo to, že nevedel plakať. Došlo aj k tomu, že už plakal. Pani psychologička nám vysvetľovala, že tým, že maloletý M. neplakal, dával najavo svoje emócie inak, trebárs udieraním kladivom. S manželkou vnímame vývoj maloletého u nich ako primeraný jeho veku. Dokáže sa už aj skamarátiť s deťmi. Začal už aj požičiavať svoje hračky iným deťom. Je zamestnaný u uvedeného zamestnávateľa a v čistom dosahuje príjem okolo 1500 eur mesačne. Iný príjem z výkonu práce nemá. Spolu s manželkou vlastní rodinný dom, ktorý je trojizbový. V tomto dome momentálne žije s manželkou a maloletým M..

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa plne pridržiava toho, čo uviedol manžel. Myslí si, že malého M. troška rozmaznala, to si uznáva. S manželom je veľmi rada, že maloletý je s nimi. Dokážu M. poskytnúť všetko, čo momentálne pre svoj vývoj potrebuje. Otec dieťaťa prejavil záujem o maloletého, keď bol pracovne v Prešove a došlo ku stretnutiu medzi otcom a maloletým M., ktorého sa zúčastnili s manželom a ešte pani psychologička a špeciálna pedagogička. Otec sa malému venoval asi pol hodinku. Predtým sa ešte rozprával s nimi. Určitý čas strávil aj so synom, ale malý M. nemal problém normálne sa vrátiť k nim po stretnutí s jeho biologickým otcom. Otec mu priniesol jednu tašku jedla, dal mu keksík. Povedala malému, že príde jeho tato, pričom maloletý ho pri stretnutí označil najskôr slovom ujo a následne, keď povedala, že je to jeho tato, tak ho označil ujo tato. Po ukončení stretnutia s biologickým otcom dieťaťa v nastavenom režime ďalej normálne fungovali. Maloletý ich nazýval tato, mama. Ale následne už svojho biologického otca nespomínal. Maloletý máva veľa otázok, na ktoré je mu potrebné adekvátne a primerane odpovedať. Je veľmi čiperný a aktívny. Momentálne je na rodičovskej dovolenke s maloletým. Bude poberať rodičovský príspevok. Doteraz brala materské dávky priemerne 500 eur mesačne. Taktiež na maloletého poberala a poberá prídavok na dieťa 24,95 eur mesačne. Zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého M.. Matka dieťaťa doteraz neprejavila záujem o maloletého A. N. nar. XX.XX.XXXX. Otcovi dieťaťa ani nedala vedieť, že je otcom a tento sa až následne dal zapísať do rodného liatu maloletého A., keď sa dozvedel, že sa mu narodil syn. S manželom a s maloletým žijú v rodinnom dome. Majú záhradku a to úžitkovú. Dieťa má v ich domácnosti dostatok priestoru, pokoja a ich starostlivosti.

5. Navrhovateľka a navrhovateľ v konečnom návrhu uviedli, že žiadajú, aby súd zveril maloletého A. N. nar. XX.X.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti a výživné ponechávajú na zváženie súdu zo strany rodičov pre mal. A..

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pripája k návrhu prítomných navrhovateľov a súhlasí so zverením maloletého A. N. nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov manželov S. : G. a P. Z.. Majú za to, že sú zákonom splnené podmienky k zvereniu maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželov S.. Tak ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o maloleté dieťa. Dieťa sa v ich domácnosti dobre adaptovalo a táto uvedená forma starostlivosti o maloletého bude výlučne v jeho prospech. Zároveň žiadajú, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa a rodičom maloletého dieťaťa požadujú určiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Výživné požadujú určiť rodičom v minimálnej výške, keďže nie sú nám známe súčasné príjmy rodičov maloletého dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, správa Centrum pre deti a rodiny Nitra, rodný list maloletého A., uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/220/2019-26 zo dňa 14.08.2019 o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti manželov S., dokladmi predložené navrhovateľmi, potvrdenia o príjmoch, potvrdenia o výplate štátnych dávok a príspevkov, výpisy z registrov trestov, spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/220/2019 - vydanie neodkladného opatrenia, sp.zn. 11P/19/2019- nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

8. Maloletý A. pochádza z matky A. S., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. N., nar.XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/19/2019-26 zo dňa 15.04.2019 bola nariadená u maloletého A. ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Nitra a rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonom stanoveným výživným. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým A. N. bola skutočnosť, že matka ani otec o maloletého nejavili záujem, nemali ani vytvorené vhodné stabilné rodinné a sociálne prostredia na výchovu maloletého dieťaťa. Dňa 22.06.2018 bolo dieťa umiestnené do profesionálnej rodiny. Manželia S. - navrhovatelia, boli dňom 29.01.2019 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie resp. pestúnsku starostlivosť. Manželia S. majú vytvorené vhodné rodinné prostredie na výchovu maloletého dieťaťa. Neboli trestaní. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 08.08.2019 vydal odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému A. N.. Centrum pre deti a rodiny Nitra vo svojej správe zo dňa 08.08.2019 uviedli, že počas interakcií navrhovateľov s maloletým dieťaťom sa nevykytli žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vážny záujem navrhovateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, priebeh interakcií hodnotilo centrum kladne. Manželia S. pristupovali k maloletému citlivo, pozorne a rešpektujúco, vnímali potreby maloletého A. a adekvátne ich naplňali, v rámci interakčného procesu boli spolupracujúci a otvorení. Centrum pre deti a rodiny Nitra záverom vo svojej správe konštatovali, že manželia S. v plnej miere zvládali starostlivosť o maloletého. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 13P/220/2019-26 zo dňa 14.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, a to dočasne zveril maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov - manželov S.. Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Prešov u navrhovateľov zo dňa 19.02.2020 súd zistil, že manželia S. obývajú novostavbu rodinného domu. Maloletý A. má svoju vlastnú detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená a zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý A. pôsobil v domácnosti navrhovateľov ako usmievavé a spokojné dieťa. Podľa jeho vyjadrení sa mu v domácnosti navrhovateľov veľmi páči. Maloletý A. je zdravé dieťa, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Navrhovateľka bola na materskej dovolenke od 19.08.2019 do 01.03.2020, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti GlobalLogic s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vo výške 1557 eur. Navrhovatelia navštevujú raz mesačne Centrum Návrat v Prešove a podieľajú sa na programe podpory náhradných rodín a rodín, ktoré prevzali dieťa do osvojenia alebo predosvojiteľskej starostlivosti. V centre Návrat prebehol aj asistovaný styk otca s maloletým A. a navrhovateľmi. Podľa vyjadrenia centra styk prebehol dobre, obe strany boli nekonfliktné a prispôsobivé. Otec plánoval styk aj počas Vianoc, avšak stretnutie sa neuskutočnilo. Rovnako sa stretnutie neuskutočnilo ani v januári 2020 z dôvodu pracovného úrazu otca. Matka o mal. A. neprejavila záujem.

9. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

11. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa

12. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

15. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

16. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

17. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov bol podaný dôvodne. Matka ani otec o dieťa naďalej nejavia skutočný záujem. Otec navštívil maloletého A. raz, asistovaný styk otca prebehol v centre H.. Matka nevyvinula žiadnu snahu a ani v súčasnosti ho nekontaktuje, nezaujíma sa o neho. Rodičia maloletému A. nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť, nevedeli mu vytvoriť vhodné, stabilné rodinné a sociálne prostredie, a preto súd u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Nitra a dňa 22.06.2018 bol maloletý umiestnený do profesionálnej rodiny. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti navrhovateľov na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené aj z dôvodu plynulého prechodu do starostlivosti navrhovateľov a aby mali čas vzájomne s maloletým upevňovať citové väzby. Do budúca je naďalej žiaduce, aby pokračoval výkon starostlivosti o maloletého A. zo strany navrhovateľov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti, poskytnutie rodinného zázemia a zdravého vývoja maloletého v náhradnej rodinnej starostlivosti. Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľov bolo preukázané, že maloletý A. dobre prosperuje, rozvíja citové puto s navrhovateľmi, oslovuje ich mama a tatino, je spokojný a usmievavý. Navrhovatelia sú schopní pre maloletého zabezpečiť stabilné a bezpečné zázemie a riadnu starostlivosť po duševnej, telesnej aj citovej stránke. Keďže pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, so súčasným prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a všestranný priaznivý vývin maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľov vyhovel, maloletého zveril do ich pestúnskej starostlivosti a zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť u maloletého A.. So zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou rodičov dieťaťa, ktorých zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na skutočnosť, že majetkové pomery rodičov sa súdu nepodarilo zistiť tak, aby im bolo možné určiť výživné v inej ako minimálnej výške. Aktuálna suma minimálneho výživného je v súčasnej dobe vo výške 28,79 eur mesačne od 7/2019, ktorý stav v súčasnej dobe stále trvá.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.