

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010047
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. marca 2020 takto

rozhodol:

O b Ź a l o v a n ý: B. I., nar. XX.XX.XXXX v Z.,
okres Prievidza, trvale bytom B.,
Q. č. XXXX/X,

je vinný, že

dňa 28. októbra 2018 v čase okolo 06.30 hodiny v B. na I. ulici, v Z. napadol poškodeného V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Š. číslo XXX/XX, takým spôsobom, že v interiéri podniku po tom, ako bol poškodený viackrát napomínaný personálom podniku, aby sa ukludnil a neobťažoval ostatných zákazníkov, vnímajúc, že poškodený je zjavne pod vplyvom alkoholu pristúpil k nemu, bez akejkoľvek výzvy alebo upozornenia ho oboma rukami chytil za tričko v oblasti hrudníka a trhnutím ho stiahol na zem, následkom čoho si poškodený počas padania, resp. pádu udrel hlavu pravdepodobne o stôl, prípadne o zem, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie hlavy v oblasti temena vľavo s opuchom veľkosti 3 x 3 centimetre, silným uchopením mu spôsobil pomliaždenie v oblasti oboch kľúčnych kostí so začervenaním a drobnými krvnými podliatinami, nárazom pri páde poškodeného na zem došlo k pomliaždeniu pravého predkolenia s oderkou kože veľkosti 2 x 2 centimetre, ktoré zranenia si v súhrne vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 18 dní, počas ktorých poškodený pociťoval bolesťivosť a citlivosť v pomliaždených oblastiach, trpel bolesťami hlavy, nemohol vykonávať prudké pohyby hlavou, mal dočasne znecitlivenú pomliaždenú pravú dolnú končatinu so zhoršenou pohyblivosťou a nutnosťou opory barlami pri chôdzi, pričom počas prvých troch dní po napadnutí bola nevyhnutná aj jeho hospitalizácia, ktoré zranenia ale nezanechali u poškodeného trvalé následky,

príčom tak konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 125/2017 zo dňa 30. augusta 2017, právoplatným dňa 08. decembra 2017, uznaný vinným zo skutku kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona a tiež ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá plynula do 09. júna 2019,

t e d a

- dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 56 ods.1,2 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 1.000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods.3 Trestného zákona pre prípad zmarenia uloženého peňažného trestu stanovuje sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane M. B., ulica XX. F. X a XX, XXX XX Z., IČO: XXX XXX XX škodu vo výške 391,80 eur, O. E. B., a.s. so sídlom B. H. X, XXX XX Z. - W. Č. B., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 392,21 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Š. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný B. N. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a poškodenému úmyselne ublížil na zdraví.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzickej osoby a toho, aby na verejnosti nedochádzalo k narušeniu verejného života občanov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha pomôcť pracovníkom pohostinstva, aby sa poškodený v pohostinstve správal slušne a nenarušoval chod prevádzky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je zamestnaný, ktorý bol doposiaľ štyrikrát riešený v priestupkovom konaní v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom jedenkrát sa na neho hľadí, akoby súdne trestaný nebol, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 125/2017 zo dňa 30. augusta 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. decembra 2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.

a) Trestného zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona uložil úhrnný peňažný trest vo výške 1.000 eur a pre prípad zmarenia uloženého peňažného trestu súd obžalovanému stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. Pokiaľ prokurátor navrhoval obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd poukazuje na okolnosti, za ktorých sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný je živiteľom rodiny, stará sa o výchovu maloletých detí, o svoju matku a uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody by došlo k závažnému narušeniu rodiny obžalovaného, preto súd obžalovanému uložil peňažný trest, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby a teda uložený podmiennečný trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu v trvaní päť mesiacov bude musieť vykonať.

Súd mal za to, že takto uložený peňažný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu však nedokladoval, preto ho súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.