

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201128
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Okresná prokuratúra Partizánske, IČO: 35 629 045, so sídlom Partizánske, Februárová 157 proti žalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. o zaplatenie 6.139,- €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať sumu 6 139 € ako predmet bezdôvodného obohatenia získaný protiprávnym predajom motorových vozidiel štátu - Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín (§ 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov), a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za žalobu vo výške 368 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému vydania sumy 6 139 € ako predmetu bezdôvodného obohatenia získaného protiprávnym predajom motorových vozidiel štátu - Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín (§ 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov).

(2) Žalobca tvrdí, že žalovaný v období od 13.10.2017 do 04.07.2018 v Partizánskom a na iných rôznych miestach kupoval a so ziskom predával motorové vozidlá, pričom ich predal najmenej 10. Na takú činnosť nemal oprávnenie. Predajom motorových vozidiel získal pre seba najmenej 6 139 €. Za toto konanie bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.06.2019 č.k. 1T/42/2019-203, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2019.

(3) Ako dôkazy v žalobe označil trestný spis tunajšieho súdu sp. zn. 1T/42/2019 a rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1T/42/2019-203 zo dňa 26.06.2019.

(4) Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, k žalobe sa nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(5) Súd rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 15.08.2019 č.k. 6C/40/2019-7, ktorý bol uznesením zo dňa 24.10.2019 č.k. 6C/40/2019-22 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(6) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 09.03.2020. Riadne a včas naň predvolal žalobcu aj žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vec prejednal na pojednávaní bez prítomnosti žalovaného.

(7) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/42/2019, najmä rozsudku v uvedenej veci. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný

bol rozsudkom zo dňa 26.06.2019 č.k. 1T/42/2019-203, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2019 uznaný vinným, že od 13.10.2017 do 04.07.2018 v Partizánskom a na rôznych iných miestach kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá, čím získal prospech najmenej 6 139,- €, pričom túto činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia. Bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

(8) Podľa § 93 ods. 1 písm. a) CSP prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

(9) Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(10) Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

(11) Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len "dočasná správa"). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

(12) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne. Žalovaný získal trestnou činnosťou majetkový prospech vo výške najmenej 6 139 €. Majetkový prospech získaný trestnou činnosťou je možné považovať za majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Keďže tento nezískal na úkor žiadnej osoby (poškodeného), je ho povinný podľa § 456 veta druhá OZ vydať štátu. Orgánom, ktorý bude pohľadávku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia spravovať, je v súlade s § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. okresný úrad v sídle kraja, v ktorom sa pohľadávka nachádza, teda Okresný úrad Trenčín. Preto je žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vydať štátu práve prostredníctvom tohto orgánu štátnej správy.

(13) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(14) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil. Rozhodnutie o dlhšej lehote na plnenie nežiadala ani žiadna z procesných strán.

(15) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

(16) Žalobca je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona. Preto je v súlade s § 2 ods. 2 citovaného zákona povinný súdny poplatok zaplatiť v spore neúspešný žalovaný. Výška súdneho poplatku je v súlade s Položkou 1 Sadzobníka súdnych poplatkov 6% zo základu 6 139 €, čo je po zákonom zaokrúhlení 368 €. Súdny poplatok vyberá súd, ktorý rozhoduje v prvom stupni. Žalovaný je povinný zaplatiť ho podľa údajov v platobnom predpise, ktorý mu bude doručený alebo využitím ľubovoľnej z možných foriem platenia poplatkov podľa § 9 citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prava na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Samostatné odvolanie proti rozhodnutiu o súdnom poplatku prípustné nie je.