

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/1172/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122305600  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122305600.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: exe, a.s., so sídlom Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava-Ružinov, IČO: 17 321 450, právne zast.: MST PARTNERS, s. r. o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: KOŠICE: DNES ONLINE, družstvo, so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, predtým so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice -mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 680 103, právne zast.: Advokátska kancelária Mgr. Marek Benedik, s.r.o., so sídlom Rudnayovo námestie 1, 811 07 Bratislava -mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 247 959, o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Lenka Borovská, so sídlom exekútorského úradu Kováčska 32, 040 01 Košice, pod sp. zn. 347EX 456/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1172/2022 zo dňa 16.02.2023 takto

### rozhodol:

- Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1172/2022 zo dňa 16.02.2023 **z a m i e t a**.
- Oprávnenému sa nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1172/2022 zo dňa 16.02.2023 **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 29.04.2022, domáhal od povinného vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie na podklade exekučného titulu - Rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Košice I sp. zn. 36C/23/2021 zo dňa 24.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2022 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 22.03.2022 (ďalej len „exekučný titul“). Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Lenke Borovskej, so sídlom exekútorského úradu A. XX, XXX XX A., ktorý ju vedie pod sp. zn. 347EX 456/22.

2. Uznesením sp. zn. 37Ek/1172/2022 zo dňa 16.02.2023 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal a povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. Predmetné uznesenie súd odôvodnil tým, že povinný svoj návrh neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. K tvrdeniu povinného, že je výrok neurčitý, nevie, kde a ako má text opravy zverejniť súd uviedol, že z výroku exekučného titulu je zrejmé a jasne vyplýva samotné znenie textu, ktoré je zrozumiteľné a zároveň z neho vyplýva, že povinný má zverejniť text v médiu KOŠICE: DNES ONLINE v sekcii Správ a rovnako aj na facebookovom profile KOŠICE: DNES ONLINE. Čo sa týka veľkosti písma a času, na aký má byť oprava zverejnená, súd má za to, že sa nejedná o skutočnosť, ktorá by spôsobovala materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu a preto sa touto námietkou povinného bližšie nezaoberal.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť. V uvedenej sťažnosti povinný poukázal na skutočnosť, že mu bolo doručené podanie oprávneného označené ako „vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 25.07.2022, pričom podanie oprávneného odkazuje na dôkaz printscreen B., ktorý nebol povinnému doručený, takže sa k jeho obsahu nemôže vyjadriť. V sťažnosti ďalej uviedol, že nie je prevádzkovateľom „médiá KOŠICE: DNES ONLINE“ a toto médium nemá ani facebookovú stránku. Nie je teda zrejmé, kde má byť oprava zverejnená. Povinný je prevádzkovateľom internetovej stránky, ale táto nie je prevádzkovaná pod názvom „médium KOŠICE: DNES ONLINE“ alebo „KOŠICE: DNES ONLINE“. Rovnako z výroku rozsudku nie je zrejmé ani to, aký druh a veľkosť písma má mať oprava a na aký čas má byť oprava zverejnená. Povinný teda z výroku rozsudku nevie, kde a ako má text opravy zverejniť. Nakoľko judikovaná povinnosť nie je vo výroku vymedzená určito, je výrok rozsudku neurčitý a preto nevykonateľný. Skutočnosti uvádzané súdom v uznesení nemajú žiadny relevantný vzťah k dôvodom, pre ktoré sa povinný domáhal zastavenia exekúcie. Poskytovanie súdnej ochrany podľa názoru povinného nemá len svoju formálnu (procesnú) stránku, ale musí mať aj svoju kvalitu. Povinný ďalej poukázal na právne závery rozhodnutí Ústavného súdu SR, NS SR, Ústavného súdu ČR a Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorých je súčasťou práva na spravodlivý proces aj právo účastníka konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Ďalej uviedol, že tvrdenie súdu, že absencia určenia druhu a veľkosti písma a času zverejnenia textu nespôsobuje materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu je zjavne nesprávna. Navyše vôbec nie je zrejmé, ako k takémuto záveru súd dospel. Zjavnú nesprávnosť možno preukázať argumentom ad absurdum. Ak teda druh a veľkosť písma a ani doba zverejnenia nie sú určené, je logicky na povinnom, akú veľkosť, druh písma a dobu zverejnenia zvolí. Ak by povinný realizoval výrok rozsudku takým spôsobom, že by text zverejnil minimálnou veľkosťou písma, ktorý by čitateľ fakticky ani nezaregistroval a na čas 1 s, vyhovel by výroku, čo je však absurdné. Alebo inak, ak by povinný zverejnil text s veľkosťou a druhom písma podľa svoje voľby a na čas podľa svojej voľby, oprávnený by vždy mohol namietať, že judikovanú povinnosť nesplnil. Nakoniec to, že minimálne veľkosť a druh písma sú esenciálnou podmienkou vykonateľnosti rozsudkov ukladajúcich povinnosť zverejniť určitý text potvrdzuje aj § 7 ods. 5 Tlač.Z, ktorý ale nie je v danom prípade aplikovateľný z dôvodov uvedených nižšie. Súdom uvádzané skutočnosti sú irelevantné k dôvodom, pre ktoré sa povinný domáhal zastavenia exekúcie. Povinný sa totiž návrhom na zastavenie exekúcie domáha toho, aby bola exekúcia zastavená. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie nedomáha toho, aby exekučný súd exekučný titul vecne preskúmal, aby ho zmenil alebo opravil. Povinný ďalej uviedol, že pokiaľ ide o formuláciu výroku, za túto zodpovedá súd konajúci v sporovom konaní a žalobca, ktorý je povinný ho formulovať tak, aby ho bolo možné prevziať do výroku. Skutočnosti uvádzané oprávneným nie sú relevantným dôvodom, prečo žalobca v žalobnom petite presne a určite neuviedol miesto (fórum), kde má byť text opravy/ospravedlnenia zverejnený. Pokiaľ oprávnený poukazuje na screenshot stránky B., je zrejmé, že označenie stránky je v rozpore s označením, ktoré je obsahom výroku rozsudku. Zdroj C. nie je relevantným zdrojom pre záver o tom, aké „médium“ povinný prevádzkuje, ktorý obsah je navyše v rozpore s realitou. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený sa domáhal zverejnenia opravy a ospravedlnenia. Vychádzajúc z jeho tvrdení, domáhal sa ochrany voči textu, ktorý bol zverejnený na internete. Ako však vyplýva z obsahu zákona č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento sa nevzťahuje ani na ospravedlnenie a ani na zverejňovanie skutkových tvrdení na internete. Ospravedlnenie nie je prostriedkom ochrany podľa Tlač.Z, ale podľa § 13 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Ospravedlnenie je totiž primeranou formou zadosťučinenia podľa § 13 ods. 1 Obč. zákonníka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že periodická tlač nie sú informácie zverejnené na internete, ale iba periodická tlač v klasickej forme, t.j. produkty tlače, výtlačky. Pre úplnosť nie je sporné, že povinný nie je tlačovou agentúrou. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 7 ods. 5 Tlač.Z, na ktorý poukazuje oprávnený nie je aplikovateľný. Inými slovami povedané z ust. § 7 ods. 5 Tlač. zákona nevyplýva, akým druhom a veľkosťou písma má byť oprava zverejnená a na aký čas.

4. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že súd sa dostatočne jasne, zrozumiteľne a určito vyjadril k dôvodom, pre ktoré návrh zamietol a to tým spôsobom, že povinný návrh neoprel o tvrdenia, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie. Súd je síce povinný skúmať exekučný titul, ale len z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti, nie z hľadiska jeho vecnej správnosti. Z výroku rozsudku je zrejmé, kde sa má oprava zverejniť a nie je možné o tom pochybovať. Výrok odkazuje na médium žalovaného – povinného. Zároveň ako obchodné meno, tak aj jeho médium majú zhodný názov, jediným rozdielom je, že v obchodnom mene sa nachádza aj slovo ONLINE, čo naznačuje, že ide o médium nachádzajúce sa na internete. Skutočnosť, že výrok neobsahuje určenie typu

a veľkosti písma, nespôsobuje nevykonateľnosť rozsudku. Oprávnený ďalej poukázal na ust. § 7 ods. 5 zákona č. 167/2008 o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení účinnom do 31.07.2022, v zmysle ktorého vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra sú povinní opravu uverejniť tak, ako bola navrhnutá alebo dohodnutá so žiadateľom o uverejnenie opráv v rovnakej periodickej tlači alebo agentúrnom spravodajstve, na rovnocennom mieste a rovnakým písmom, akým bolo uverejnené nepravdivé skutkové tvrdenie a s označením „oprava“. Scestné je aj tvrdenie povinného, o aké médium má ísť, nakoľko povinný má iba online verziu svojho média, teda nie je možné opravu uverejniť v jeho rozhlase alebo v tlačenej podobe alebo v televízii. Opravu je potrebné uskutočniť na jeho webe a facebookovom profile. Nie je pritom potrebné absolútne presne vo výroku označiť webového sídla alebo názvu facebookovej stránky. Povinný by si totiž mohol dodatočne názov zmeniť a tvrdiť, že jeho médium a facebookový profil už neexistuje a preto nie je možné opravu zverejniť, čo je absurdné. Z internetového zdroja <https://sk.wikipedia.org/wiki/KOŠICE:DNES> vyplýva, že KOŠICE: DNES ONLINE a KOŠICE:DNES sú jedným a tým istým médiom. Navyše dovetok „ONLINE“ je spôsobilý rozlíšiť, či sa jedná o printové alebo online médium, keďže povinný v minulosti vykonával svoju činnosť aj v oblasti printových médií a pod názvom KOŠICE:DNES vychádzal týždenník, pričom k uverejneniu príspevku, vrátane reportáže obsahujúcej nepravdivé výroky došlo právne v „ONLINE“ médiu. Všetka argumentácia povinného uvádzaná v sťažnosti ohľadne (ne)aplikovania tlačového zákona na tento prípad je absolútne bezpredmetná, pretože exekučný súd nie je spravidla oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Teda nie je ani oprávnený zaoberať sa a vyhodnotiť túto argumentáciu. Táto argumentácia mala byť predložená prvoinštančnému súdu alebo uvedená v odvolaní, avšak povinný bol procesne pasívny, čoho následkom bolo vydanie rozsudku pre zmeškanie. V exekučnom konaní nemožno napravnovať procesnú pasivitu povinného v súdnom konaní. Oprávnený má za to, že povinný nepreukázal naplnenie podmienok pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ani dôvody na zmenu uznesenia a preto navrhuje, aby konajúci súd sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Nad rámec skutočností uvádzaných v napadnutom uznesení súd udáva:

14. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok pre zmeškanie vydaný Okresným súdom Košice I sp. zn. 36C/23/2021 zo dňa 24.02.2022, ktorým súd uložil povinnému povinnosť „do troch dní od právoplatnosti rozsudku bezplatne uverejniť v médiu KOŠICE: DNES ONLINE v časti uverejnenia upútavky s názvom „oprava „ opravu znenia“ Dňa 31.07.2021 bol v médiu KOŠICE: DNES ONLINE v sekcii Správ uverejnený príspevok s názvom „Polačekov biznis desaťročia, alebo EEI v IT“, v ktorom boli zverejnené nasledovné tvrdenia: v nadväznosti na to bola nám predstavená spoločnosť exe, ktorá to bude akoby nejakým spôsobom konzultovať z vonku a následne nám bol predložený návrh zmluvy na podpis. K tomuto návrhu zmluvy sme dali niekoľko podľa nášho názoru ako relevantných pripomienok, aj ostatné mestské podniky dali pripomienky tých pripomienok bolo zhruba 70. Tie pripomienky sa nerozoberali a akurát nám bolo povedané, že kedy sa máme dostaviť na termín ako podpisu, ktorý mal byť o nejaké 2 dni. Tie pripomienky napriek tomu zapracované do zmluvy teda neboli, neprišli, o nič sa nehovorilo..... Neprišlo mi na odvahe, ktorá by ma doviedla k podpisu tejto zmluvy to, že spoločnosť, ktorá je dnes nejakým externým konzultantom, a ktorá bola obstaraná mestom Košice, tak teda v princípe to obstaranie, som teda hlboko ako presvedčený o tom, že keď som si pozrel tie objednávky smerujúce k tejto spoločnosti momentálne, sú to dve objednávky, jedna je na 70tisíc, jedna je na viac ako 30tisíc. Sú to proste nejaké objednávky smerujúce k nejakým konzultáciám alebo k tvorbe tej infraštruktúry na základe tejto zmluvy, ktorá má vzniknúť, tak spôsob akým bola táto spoločnosť obstaraná tak pri ňom bol porušený zákon o verejnom obstarávaní. To znamená, že keď sa budeme držať nejakej zásady ovocia, ktoré pochádza z otráveného stromu, tak to vzbudzuje vo mne obavy, že keď ešte pred podpisom tejto zmluvy bolo niečo obstarané v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo bude tých ďalších 10 rokov.... Tieto zverejnené tvrdenia sú nepravdivé, skresľujúce a neúplné. Akékoľvek spájanie spoločnosti exe a.s. so Zmluvou o spolupráci pre realizáciu transformácie IT infraštruktúry je vylúčené. Spoločnosť exe, a.s. sa v žiadnom rozsahu nepodieľala a nepodieľa na procese tvorby zmluvy o spolupráci pri realizácii transformácie IT infraštruktúry medzi Mestom Košice a jeho jednotlivými podnikmi. Spoločnosť exe, a.s. si vo vzťahu k Mestu Košice plní iba povinnosti vyplývajúce jej z pozície úspešného uchádzača v procese verejného obstarávania konzultantských služieb, nie služieb samotnej implementácie/realizácie transformácie IT infraštruktúry. Akékoľvek spájanie spoločnosti exe a.s. s porušením procesu verejného obstarávania v súvislosti so zákazmi Mesta Košice, ktorých sa spoločnosť exe, a.s. zúčastnila je vylúčené. Za proces verejného obstarávania je výlučne zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý sám určil podmienky pre účasť v procese verejného obstarávania, kritéria pre výber najvhodnejšieho uchádzača a sám rozhodol o výbere najvhodnejšieho uchádzača v súlade so stanovenými podmienkami. Týmto sa spoločnosti exe a.s. ospravedlňujeme za zverejnenie nepravdivých, skresľujúcich a neúplných tvrdení“

15. Pri zadaní do internetového vyhľadávacieho textu „KOŠICE: DNES ONLINE“ je prvou doménou v poradí webový portál: <https://kosicednes.sk/>. Na ňom je uvedené: „Copyright © 2024 KOŠICE:DNES ONLINE, družstvo | Všetky práva vyhradené“ a ako kontakt je uvedený povinný, z čoho možno vyvodit', že povinný je prevádzkovateľom uvedeného webového portálu. Exekučný titul – rozsudok vychádzal z označenia webového portálu v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), preto na zmenu názvu média – webového portálu v budúcnosti nemohol prihliadať. Či už došlo k zmene označenia webového portálu, ale exekučný titul s poukazom na označenie povinného v žalobnom návrhu obsahoval dovetok „ONLINE“ reagujúc na skutočnosť, že ide o médium v režime „ONLINE“ a nie printové médium, niet pochybností o tom, že ide obsahovo aj charakterovo o ten istý portál s okruhom tých istých čitateľov. Navyše, ak by aj povinný nebol prevádzkovateľom tohto média, v zmysle § 10 ods. 1 tlačového zákona zmenou vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovej agentúry povinnosť uverejniť opravu nezaniká. Rovnako v zmysle § 10 ods. 1 posledná veta zákona č. 365/2022 Z.z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (ďalej len zákon o publikáciách), ktorý nahradil tlačový zákon zmenou prevádzkovateľa spravodajského webového portálu povinnosť uverejniť opravu, či vyjadrenie nezaniká.

16. Zákomom o publikáciách došlo s účinnosťou od 01.08.2022 k zrušeniu tlačového zákona reflektujúceho na pokrok v oblasti spravodajstva šíreného nielen cestou printových médií, ale aj cestou internetových médií – webových portálov. Právna úprava obsiahnutá v tlačovom zákone sa totiž v dôsledku technického pokroku prinášajúceho webové spravodajstvo stala zastaralou.

17. Podľa ust. § 7 ods. 1 tlačového zákona, ak periodická tlač alebo agentúrne spravodajstvo obsahuje nepravdivé skutkové tvrdenie o osobe, na základe ktorého možno osobu presne určiť, má táto osoba

právo žiadať o uverejnenie opravy nepravdivého skutkového tvrdenia. Vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra sú povinní opravu uverejniť bezodplatne.

18. Podľa ust. § 7 ods. 5 tlačového zákona vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra sú povinní opravu uverejniť tak, ako bola navrhnutá alebo dohodnutá so žiadateľom o uverejnenie opravy, v rovnakej periodickej tlači alebo agentúrnom spravodajstve, na rovnocennom mieste a rovnakým písmom, akým bolo uverejnené nepravdivé skutkové tvrdenie a s označením „oprava“. K uverejnenej oprave nemožno uverejniť žiadny ďalší súvisiaci text obsahujúci hodnotiaci úsudok, a to ani na inom mieste vydania periodickej tlače alebo agentúrneho spravodajstva.

19. Podľa ust. § 10 ods. 1 tlačového zákona zmenou vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovej agentúry povinnosť uverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie nezaniká. Ak vydavateľ periodickej tlače alebo tlačová agentúra neuverejnia opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie vôbec alebo ak nedodržia niektorú z podmienok na ich uverejnenie, rozhodne o povinnosti uverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie na návrh osoby, ktorá o ich uverejnenie vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovú agentúru požiadala, súd.

20. Podľa ust. § 8 zákona o publikáciách, ak bolo v periodickej publikácii alebo v agentúrnom servise uverejnené nepravdivé alebo neúplné skutkové tvrdenie ktoré zasahuje cti, dôstojnosti alebo súkromia fyzickej osoby alebo do dobrej povesti právnickej osoby, na základe ktorého možno osobu presne určiť, má táto osoba právo na uverejnenie vyjadrenia. Vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu a tlačová agentúra sú povinní na žiadosť tejto osoby vyjadrenie uverejniť.

21. Podľa ust. § 10 ods. 1 a 2 zákona o publikáciách právo na vyjadrenie a právo na dodatočné oznámenie sa nevzťahujú na skutkové tvrdenie, ak vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu alebo tlačová agentúra nezodpovedá za obsah alebo pravdivosť informácie. Zmenou vydavateľa periodickej publikácie, prevádzkovateľa spravodajského webového portálu alebo tlačovej agentúry povinnosť uverejniť vyjadrenie alebo dodatočné oznámenie nezaniká. Ak vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu alebo tlačová agentúra neuverejnia vyjadrenie alebo dodatočné oznámenie vôbec alebo ak nedodržia niektorú z podmienok na jeho uverejnenie, rozhodne o povinnosti uverejniť vyjadrenie alebo dodatočné oznámenie na návrh osoby, ktorá o ich uverejnenie vydavateľa periodickej publikácie prevádzkovateľa spravodajského webového portálu alebo tlačovú agentúru požiadala, súd.

22. Exekučný titul v odôvodnení rozhodnutia poukazoval na ust. § 10 zákona č. 167/2008 Z.z o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve (analogické použitie s poukazom na vtedajšiu absenciu právnej úpravy v oblasti médií - webových portálov), v zmysle ktorého zmenou vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovej agentúry povinnosť uverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie nezaniká. Nová právna úprava obsiahnutá v zákone o publikáciách už reflektuje na pokrok v oblasti spravodajstva cestou webových portálov a v ust. § 10 cit. zákona už výslovne uvádza, že ani zmenou prevádzkovateľa spravodajského webového portálu povinnosť uverejniť vyjadrenie (pôvodne povinnosť uverejniť opravu) nezaniká.

23. Podporne za predpokladu, že by povinný aj nebol prevádzkovateľom uvedeného portálu, súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie NS SR zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 9Cdo 265/21, publikované v zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 4/2022, v zmysle ktorého uloženie povinnosti žalovanému (povinnému) spôsobom nie závislým výlučne na jeho vôli, ale vyžadujúcom súčinnosť tretích subjektov (napríklad vydavateľa tlače, prevádzkovateľa rozhlasu, obecného úradu pri vyvesení na úradnej tabuli a podobne) nie je v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu považované za nedostatok materiálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Pokiaľ takto uložená povinnosť spĺňa požiadavku obsahovej určitosti, zrozumiteľnosti a jasnosti, rozhodnutie nie je možné považovať za materiálne nevykonateľné len z toho dôvodu, že žalovaný (v danom prípade povinný) musí splniť uloženú povinnosť v súčinnosti s tretím subjektom.

24. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného ohľadom absencie určenia veľkosti písma a jeho druhu, uvedenú problematiku riešil § 7 ods. 5 tlačového zákona, ktorý ukladá povinnosť opravu uverejniť na rovnocennom mieste a rovnakým písmom, akým bolo uverejnené nepravdivé skutkové tvrdenie

a s označením „oprava“. Exekučný titul bol vydaný ešte v čase účinnosti tlačového zákona. Preto tvrdenia povinného sa javia v tomto smere ako účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti uloženej mu exekučným titulom, keď v prípade uverejnenia nepravdivých skutkových tvrdení týkajúcich sa oprávneného sa nad veľkosťou, formou, ani typom písma zjavne nezamýšľal. Berúc do úvahy existenciu príspevku a naň nadväzujúci audiovizuálny záznam, ktorým došlo k zásahu do práv oprávneného, je povinnosťou povinného uverejniť text vymedzený exekučným titulom rovnakým písmom, akým bolo uverejnené nepravdivé skutkové tvrdenie. Pokiaľ ide o dobu trvania zverejnenia uvedeného článku, v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ide o médium ONLINE (nie printové) a príspevky v príslušnej sekcii sa spravidla nemažú, len sa pridaním nových aktuálnych príspevkov presúvajú „nižšie“ pod aktuálne príspevky, a teda tak dlhodobo možno dohľadať akékoľvek články, ktoré boli v danej sekcii „Správy“ zverejnené. Absencia uvedenia časového horizontu, počas ktorého má byť príspevok zverejnený preto podľa názoru súdu nezakladá materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Analogicky v prípade printového média sa oprava zverejnila jej vytlačením v príslušnom vydaní novin, čo tiež má relatívne dlhodobý charakter a každý má k článku obsahujúcemu opravu prístup aj s dlhším časovým odstupom.

25. Na margo vyjadrenia povinného v sťažnosti, že mu síce bolo zo strany súdu doručené podanie oprávneného označené ako „vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie“ bez prílohy, na základe čoho sa nevie k jeho obsahu vyjadriť súd udáva, že samotné vyjadrenie oprávneného obsahovalo odkaz na príslušnú internetovú stránku, ktorá bola prílohou uvedeného podania a ktorú v prípade záujmu mohol pri zadaní do vyhľadávača povinný navštíviť. K tejto námietke súd zároveň poukazuje aj na uznesenie ústavného súdu SR III ÚS 295/2022- 13 zo dňa 26.05.2022 v zmysle ktorého Exekučný poriadok ani nepredpokladá doručenie vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie povinnému. Aj v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (napr. uznesenie IV. ÚS 2/2019 zo dňa 17.01.2019) je zásada kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní v exekučnom konaní ako nesorovom konaní značne oslabená. Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, v ktorom všeobecný súd už nerozhoduje o sporných nárokoch účastníkov, ale v rámci svojich rozhodovacích právomocí len posudzuje splnenie podmienok pre nútený výkon exekučného titulu. Exekučný súd nemal exekučným poriadkom ani subsidiárne Civilným sporovým poriadkom stanovenú povinnosť, ani možnosť zasielať vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie na vyjadrenie povinnému, nakoľko zákonodárca po novele č. 2/2017 Z.z. obmedzil možnosť právnych debát. Zo strany súdu boli vyjadrenia účastníkov exekučného konania zasielané s možnosťou vyjadrenia sa nad rámec povinností súdu, pričom ako súd vyššie uviedol, povinný mal možnosť navštíviť uvedený portál a s dôkazmi povinného sa náležitým spôsobom oboznámiť.

26. Súd na záver poukazuje na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým) teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídateľnosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. Povinný bol v základnom konaní pasívny, čoho dôsledkom bolo vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorý nadobudol vykonateľnosť a stal sa spôsobilým exekučným titulom. Z exekučného titulu je zrejmé kto, kde a čo má zverejniť.

27. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť povinného zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by sťažnostný súd priznal oprávnenému ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že oprávnenému žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti povinného nevznikli ( v rámci vyjadrenia k sťažnosti si žiadne trovy neuplatnil) súd v slade s princípom uvedeným v článku 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).