

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-9C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202708
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522202708.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, so sídlom v Bratislave, Ul. 29 augusta č. 8 a10, týka sa Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza, Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: JUDr. Ing. Ivan Šteiner, PhD., súdny exekútor, Exekútorský úrad v Novom Meste nad Váhom, Lipová 7, IČO:37913581, o zaplatenie 2.073,43 EUR takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu a o vzájomnej žalobe žalovaného zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.073,43 EUR titulom Uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022, právoplatného dňa 14.04.2022 a vykonateľného dňa 18.04.2022. Na základe citovaného rozhodnutia mala Sociálna poisťovňa, a.s. Bratislava, pobočka Prievidza, ako žalobca 1/, a JUDr. Ing. Ivan Šteiner, Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, ako žalobca 2/, povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 4.146,87 EUR žalovanému A. B.. Sociálna poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, pobočka Prievidza, poukázala dňa 15.07.2022 na účet právneho zástupcu protistrany priznanú sumu náhrady trov konania vo výške 4.146,87 EUR. Následne vyzvala súdneho exekútora JUDr. Ing. Ivana Šteinera zaplatiť polovicu náhrady trov konania v sume 2.073,43 EUR. Súdny exekútor reagoval listom zo dňa 12.08.2022, kde oznámil, že nahradiť trovy konania je povinná v plnom rozsahu iba Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Prievidza, preto žalovanú sumu nezaplatil.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 13.10.2022 Platobný rozkaz č.k. 9C/18/2022-15, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.073,43 EUR.

3. Voči citovanému Platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a súčasne podal vzájomnú žalobu, kde navrhol návrh žalobcu zamietnuť, žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť škodu žalovanému vo výške 13.756,10 EUR a náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že voči Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/29/2016-213 zo dňa 08.03.2019 podali žalobcovia: 1/Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Prievidza, a 2/ JUDr. Ing. Ivan Šteiner, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v Novom Meste nad Váhom, odvolanie, a teda uvedené rozhodnutie doposiaľ nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Odvolanie žalobcu 2/ JUDr. Ing. Ivana Šteinera bolo nesprávne zaevidované, preto podal dňa 08.03.2023 žiadosť na Okresný súd Prievidza, v ktorej žiadal predloženie veci na odvolací súd. Na základe uvedeného žiadal zrušiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia č.k. 18C/2019/2016-213 zo dňa 08.03.2019. V rámci autoremedúry navrhol zrušiť tiež rozhodnutie č.k. 18C/29/2016-285 zo dňa 25.03.2022 o trovách konania, nakoľko nebolo meritórne vo veci rozhodnuté.

5. Žalobca s poukazom na skutočnosť, že odvolacie konanie prebieha a teda citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, zobral žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný v podaní zo dňa 25.01.2024 vyjadril svoj súhlas so zastavením sporového konania na základe späťvzatia žaloby žalobcom a so zastavením podanej vzájomnej žaloby zo dňa 16.11.2022. Súčasne uviedol, že trovy konania nežiada priznať.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby i vzájomnej žaloby žalovaného v celom rozsahu konanie zastavil. Súhlas so zastavením konania nebol potrebný.

10. Výrok o trovách konania je v súlade s § 257 CSP, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcu i vzájomnej žaloby žalovaného z dôvodov, za ktoré ani jedna zo strán nezodpovedá. Žalobca pri podaní žaloby vychádzal zo skutočnosti, že horeuvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť, pričom až následne bolo zistené, že právoplatnosť nemohlo nadobudnúť v dôsledku podaného odvolania žalovaného. Žalovaný náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).