

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010683
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719010683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. marca 2020 v trestnej veci obžalovaného B. Š. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. Š. B. N. Z. Q. D. - nar. XX.XX.XXXX L. Q., B. P. Q. - T.,
D. Č.. XXXX/XX, Y. P. Q., Q.
A. Č.. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- vystupujúc ako majiteľ spol. CK Na Floridu LLC so sídlom 14 NE Ist Ave, Miami, Florida, IČO: L17000136895 v čase, kedy takáto spoločnosť neexistovala a po vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger spísal s poškodenou S.. R. K., Y., trvale bytom X. Č.. XXXX/X zmluvu o obstaraní zájazdu pre S.. R. K., Y. a jej rodinu na Floridu, ktorú poškodená S.. R. K.Á., Y.. podpísala v Poprade dňa 06.04.2018, pričom zájazd sa mal konať pôvodne v období od 15.09.2018 do 29.09.2018, poškodená S.. R. K., Y.. za tento zájazd dňa 06.04.2018 na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradila zálohu v sume 1 358,--eur, následne dňa 23.04.2018 uhradila na uvedený účet ešte čiastku vo výške 308,--eur a dňa 09.05.2018 mu osobne odovzdala sumu vo výške 260,--eur, pričom po vzájomnej dohode zmenili termín zájazdu na december 2018, následne dňa 10.11.2018 poškodená S.. R. K., Y.. doplatila sumu 970,--eur za zájazd i za svoju svokru a dňa 26.11.2018 ešte zakúpila plavbu s delfínmi za 128,--eur a poslala mu aj čiastky vo výške 432,--eur a 202,48,--eur, za ktoré jej mal zabezpečiť kúpu mobilného telefónu Iphone a tabletu Ipad, ale žiadny zájazd sa neuskutočnil, o čom poškodenú S.. R. K., Y.. oboznámil až v deň odletu, t.j. dňa 23.12.2018 a poškodenej S.. R. K., Y.. ani doposiaľ a napriek jej výzvam elektroniku nedodal a napriek jej výzvam jej ani peniaze nevrátil, čím poškodenej S.. R. K., Y.. spôsobil škodu vo výške 3 358,48,--eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá povinnosť zaplatiť S.. R. K., Y., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. - L., C.. X. Č.. XXXX/X škodu vo výške 3 358,48,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného B. Š. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu, podľa ktorého vystupujúc ako majiteľ spol. CK Na Floridu LLC so sídlom 14 NE 1st Ave, Miami, Florida, IČO: L17000136895, v čase, kedy takáto spoločnosť neexistovala, po vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger spísal s poškodenou S.. R. K., Y., tr. bytom X. XXXX/X zmluvu o obstaraní zájazdu pre S.. R. K., Y. a jej rodinu na Floridu, zmluvu poškodená podpísala v Poprade dňa 06.04.2018, pričom sa mal konať pôvodne v období od 15.09.2018 do 29.09.2018, za tento zájazd poškodená dňa 06.04.2018 na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradila zálohu v sume 1 358,--eur, následne dňa 23.04.2018 uhradila na uvedený účet ešte čiastku vo výške 308,--eur a dňa 09.05.2018 odovzdala osobne B. Š. sumu vo výške 260,--eur, po dohode s B.Š. Š. zmenili termín zájazdu na december 2018, následne dňa 10.11.2018 doplatila sumu 970,--eur za zájazd za svokru a dňa 26.11.2018 zakúpila plavbu s delfínmi za 128,--eur a poslala menovanému čiastky vo výške 432,--eur a 202,48,--eur za čo jej mal B. Š. zabezpečiť mobilný telefón Iphone a tablet Ipad, žiadny zájazd sa však neuskutočnil, o čom poškodenú B. Š. oboznámil až v deň odletu na zájazd dňa 23.12.2018 a taktiež ani nebola poškodenej dodaná zakúpená elektronika, pričom doposiaľ, aj napriek výzvam poškodenej, peniaze nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 3 358,48,--eur.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného za podmienok uvedených podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného B. Š. v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom svedkyňi S.. R. K.Č., Y.. a prečítaním listinných dôkazov zistiť pritom nasledovné.

Obžalovaný B. Š. v prípravnom konaní dňa 19.09.2019 uviedol, že na podnet poškodenej S.. R. K., Y.. prostredníctvom svojej cestovnej agentúry CK Na Floridu LLC zabezpečil pre dve dospelé osoby a jedno dieťa pobyt na Floride v septembri 2018, termín ktorého poškodená pre zdravotné problémy svojej dcéry preložila na november 2018, resp. na december 2018 s tým, že na dovolenku s poškodenou mala ísť aj rod. Č. O. T.. Súčasťou dovolenky poškodenej mali byť letenky kúpené cez americkú leteckú agentúru cheapoair.com, ktoré zaplatil platobnou kartou v dolárovom účte banky Bank of America, ďalej ubytovanie na Miami Beach a 3-dňová plavba výletnou loďou NCL Sky, ale i elektronika, ktorú poškodenej po spoločnej dohode objednal v USA a zaplatil cez internetovú stránku craigslist.com. Obžalovaný ďalej uviedol, že hoci mu poškodená cenu dovolenky na jeho účet zaplatila, k realizácii jej dovolenky v decembri 2018 nedošlo pre „plný let“ a neskôr pre nezáujem poškodenej odcestovať na dovolenku v čase Vianoc. Obžalovaný tvrdil, že v januári 2019 odškodnil rod. Č. a mal záujem aj na odškodnení poškodenej, ktorej v marci 2019 uznal dlžnú sumu vo výške 3 500,--eur, k čomu však nedošlo pre jeho finančné problémy. Obžalovaný zároveň tvrdil, že spoločnosť CK Na Floridu LLC, v ktorej je od marca 2018 konateľom, pôsobí ako cestovná agentúra na sprostredkovanie ubytovania a transferu na Floride v USA a že v tom čase bol konateľom a majiteľom aj ďalšej spoločnosti Emporio Beverage LLC, ktorej predmetom činnosti bol import a export.

Poškodená S.. R. K., Y.. v konaní pred súdom, zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzala, že prostredníctvom sociálnej siete Facebook vyhrala dovolenku, súčasťou ktorej mali byť dva poznávacie alebo pobytové zájazdy za cenu jedného. Vo veci dovolenky sa následne prostredníctvom aplikácie Messenger z profilu NaFloridu.sk skontaktovala s obžalovaným, s ktorým dňa 06.04.2018 podpísala zmluvu o zájazde a na číslo účtu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX uhradila zálohu za zájazd vo výške 1 358,--eur a potom i zálohu za výlet vo výške 308,--eur, resp. ďalšiu časť zálohy vo výške 260,--eur. Dovolenka mala byť podľa poškodenej uskutočnená v období od 15.09.2018 do 30.09.2018, ale z dôvodu ochorenia jej dcéry a po dohode

s obžalovaným ju preložili na november 2018. Svedkyňa ďalej uviedla, že krátko pred odletom ju obžalovaný kontaktoval a oznámil jej, že termín dovolenky bol pre zlé poveternostné podmienky na Miami presunutý na obdobie Vianoc 2018, kedy už zaplatila dovolenku vo výške 670,--eur aj pre svoju svokru, ďalej platbu výletnou loďou vo výške 128,--eur a elektroniku zn. iphone vo výške 432,--eur a Ipad vo výške 202,48,-eur, o kúpu ktorej požiadala obžalovaného. Svedkyňa tvrdila, že dňa 23.12.2018, teda v deň odletu jej obžalovaný oznámil, že nemá letenky, že peniaze jej vráti a že má „u neho“ týždeň dovolenky zdarma. Obžalovaný jej však žiadne peniaze nevrátil ani doposiaľ a preto sa predmetným konaním obžalovaného cítila byť podvedená aj vzhľadom nato, že hoci obžalovaného viackrát žiadala o zaslanie oficiálnych dokladov o poistení jeho cestovnej kancelárie, alebo certifikátu o legálnosti poskytovania služieb cestovnou kanceláriou obžalovaného, alebo o storná dovolenky či vrátenie peňazí, ten jej posielal buď doklady od inej jeho spoločnosti alebo sfaľšované výpisy z americkej banky. Svedkyňa potvrdila aj to, že obžalovaný jej neodovzdal ani údajne ním zakúpenú elektroniku zn. iphone a Ipad. Z listinného dôkazu v podobe zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 16.04.2019 vyplýva, že bolo podané poškodenou S.. R. K., Y.. a že obsahuje rovnaké skutočnosti, ktoré svedkyňa uvádzala aj v konaní pred súdom a v prípravnom konaní, pričom tvrdeniam poškodenej korešpondovali aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré predložila v prípravnom konaní v podobe zmlúv o obstaraní zájazdu zo dňa 06.04.2018, zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 02.10.2018, faktúry č. 177 zo dňa 09.11.2018, príjmového pokladničného dokladu č. 177 zo dňa 10.11.2018, potvrdení VÚB, a.s. pobočka Poprad zo dňa 06.04.2018, zo dňa 23.04.2018, výpisov z účtu vedeného vo VÚB, a.s. Bratislava č. IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý podľa potvrdenia VÚB, a.s. Bratislava patrí obžalovanému B. Š. i fotokópií telefonickú a SMS správ komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou, ktorá sa týkala opakovaných žiadostí poškodenej o vrátenie finančných prostriedkov vyplatených obžalovanému v súvislosti s predmetným zájazdom.

Takto vykonaným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu spoľahlivo zistený skutkový stav veci a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti neboli, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli i zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a preto dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný B. Š. na tom skutkom základe, že vystupujúc ako majiteľ spol. CK Na Floridu LLC so sídlom 14 NE 1st Ave, Miami, Florida, IČO: L17000136895 v čase, kedy takáto spoločnosť neexistovala a po vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger spísal s poškodenou S.. R. K., Y.., trvale bytom X. Č.. XXXX/X zmluvu o obstaraní zájazdu pre S.. R. K., Y.. a jej rodinu na Floridu, ktorú poškodenej S.. R. K., Y.. podpísala v Poprade dňa 06.04.2018, pričom zájazd sa mal konať pôvodne v období od 15.09.2018 do 29.09.2018, poškodenej S.. R. K., Y.. za tento zájazd dňa 06.04.2018 na účet číslo SK23 0200 0000 0029 6576 7258 uhradila zálohu v sume 1 358,--eur, následne dňa 23.04.2018 uhradila na uvedený účet ešte čiastku vo výške 308,--eur a dňa 09.05.2018 mu osobne odovzdala sumu vo výške 260,--eur, pričom po vzájomnej dohode zmenili termín zájazdu na december 2018, následne dňa 10.11.2018 poškodenej S.. R. K., Y.. doplatila sumu 970,--eur za zájazd i za svoju svokru a dňa 26.11.2018 ešte zakúpila plavbu s delfínmi za 128,--eur a poslala mu aj čiastky vo výške 432,--eur a 202,48,--eur, za ktoré jej mal zabezpečiť kúpu mobilného telefónu Iphone a tabletu Ipad, ale žiadny zájazd sa neuskutočnil, o čom poškodenej S.. R. K., Y.. oboznámil až v deň odletu, t.j. dňa 23.12.2018 a poškodenej S.. R. K., Y.. ani doposiaľ a napriek jej výzvam elektroniku nedodal a napriek jej výzvam jej ani peniaze nevrátil, čím poškodenej S.. R. K., Y.. spôsobil škodu vo výške 3 358,48,--eur a že tento vykazuje všetky znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pri skutkových a právnych záverov konajúci súd vychádzal z výpovede poškodenej S.. R. K., Y.., z vyššie uvedených listinných dôkazov i z výpovedí samotného obžalovaného B. Š., ktorý žalované skutočnosti ani nepoprel a bránil sa len tým, že poškodenej za neuskutočnenú dovolenku na Floride v USA, zrealizovanú prostredníctvom jeho cestovnej agentúry CK Na Floridu LLC chcel vrátiť čiastku 3 500,--eur, ale v tom čase nedisponoval dostatočnou finančnou hotovosťou.

Súd sa tak stotožnil so skutkovým a právnym tvrdením obžaloby, ktorá na rozdiel od tvrdení obžalovaného a jeho obhajoby uniesla svoje dôkazné bremeno s poukazom na nasledovné skutočnosti. Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobku sumy 266,--eur.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Cudzím majetkom sa rozumejú veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatelovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nezhoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom veci, páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Obžalovaný sa vzhľadom na tieto skutočnosti nemohol pred konajúcim súdom úspešne ubrániť len s poukazom nato, že poškodenej chcel vrátiť čiastku 3 500,--eur a nahradiť jej tak spôsobenú škodu, keďže poškodenej na účet obžalovaného vedený vo VÚB, a.s. uhradila finančné prostriedky spolu vo výške 3 358,48,-eur v dobrej viere a na vopred určený účel, ktorým mala byť obžalovaným zabezpečená jej dovolenka v USA a súčasne obžalovaným pre ňu zakúpená elektronika - mobilný telefón iphone a tablet Ipad, k čomu však nedošlo, pretože obžalovaný dohodnutý účel poškodenou poskytnutých peňazí nezrealizoval, žiadny dovolenkový zájazd nezorganizoval a ani jej žiadnu elektroniku nedodal, hoci ho opakovane vyzývala na vrátenie peňazí a dodanie údajne ním zakúpeného tovaru.

Obžalovaný poškodenej pod rôznymi zámienkami tvrdil, že buď jej finančné prostriedky už poslal alebo, že ich pošle potom, čo mu budú peniaze doručené z účtu vedeného v USA. Obžalovaný dokonca tvrdil, že poškodenej nemala záujem na tom, aby jej zakúpenú elektroniku dodal.

Žiadny zo súdom vykonaných dôkazov objektívne nesvedčil preto, aby obžalovaný ako majiteľ spoločnosti CK Na Floridu LCC vykonal úkony smerujúce k zabezpečeniu dovolenkového zájazdu alebo ku kúpe elektroniky, hoci ešte v prípravnom konaní tvrdil, že predmetné bankové výpisy alebo šeky, ktorými prevádzal úhradu za dovolenku doloží, k čomu však ani do súdom nariadeného hlavného pojednávania nedošlo. Listinné dôkazy v podobe výpisu k spoločnosti Na Floridu LCC preukázateľne svedčili preto, že táto spoločnosť obžalovaného vznikla až 30.01.2019 a listinné dôkazy v podobe fotokópie telefonickkej a SMS komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou preto, že obžalovaný poškodenú pri vrátení požadovaných peňazí opakovane zavádzal a klamal. Listinné dôkazy v podobe výpisov z účtu č. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo VÚB, a.s. nasvedčujú tomu, že účet bol zriadený dňom 27.12.2011 a na osobu obžalovaného, ako na fyzickú osobu, s rodným číslom XXXXXX/XXXX. Rovnako tak tieto listinné dôkazy objektívne nasvedčujú tomu, že k výberu finančných prostriedkov v hotovosti došlo obžalovaným v rovnaký deň, t. j. v deň vkladu finančných prostriedkov, ktoré na tento účet obžalovaného vložila poškodenej vo výške 1 358,--eur a 308,--eur a k výberu ďalších finančných prostriedkov vo výške 432,--eur došlo hneď na druhý deň po vklade poškodenej na účet obžalovaného, bez akejkoľvek poznámky o tom, aby tieto platby boli ďalej zrealizované takým spôsobom ako ho vo svojej výpovedi popisoval obžalovaný - platba v dolárovom účte banky - Bank of America. Z týchto listinných dôkazov vyplýva aj to, že obžalovaný v žalovanom období nedisponoval takými finančnými prostriedkami, ktorými by mohol zrealizovať dovolenkový zájazd alebo kúpu elektroniky pre poškodenú. Popis transakcie na bankovom účte obžalovaného dokonca svedčí preto, že obžalovaný pred i po žalovanom období inkasoval viaceré platby - NaFloridu.sk od ďalších osôb, ktoré tiež vyberal v hotovosti ešte v ten istý deň /I. Č., R. K./ Obžalovaný podľa názoru súdu iba využil osobu poškodenej nato, aby od nej vylákal peniaze podvodným spôsobom vediac, že ich poškodenej nevráti a ani nepoužije na ním deklarovaný účel, čo je zrejme tak z okolností konania obžalovaného, ktoré predchádzali žalovanému skutku, ako aj z okolností konania obžalovaného po spáchaní skutku a ktoré vyplývali zo spôsobu, akým sa pred poškodenou vo veci vrátenia finančných prostriedkov zatajoval a bránil.

Súd konanie obžalovaného z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z listinných dôkazov, prečítaných v zmysle § 269 Trestného poriadku vo vzťahu k osobe obžalovaného a to - ilustrácií GP SR, súdov a MV SR, charakteristík, odpisu z registra trestov a pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I., sp. zn. 4T 84/2012 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný za pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 4T 84/2012 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo

výmere 24 mesiacov. Obžalovaný má v evidencii priestupkov šesť záznamov za priestupky na úseku dopravy a z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-441/3-VYS-PP-2019 zo dňa 16.08.2019 a zo dňa 16.10.2019 vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Žilina, ČVS: ORP-837/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 28.10.2019 vyplýva, že mu bolo vznesené ďalšie obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v predmetnej trestnej veci a vo vzťahu k osobe poškodeného R. K..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne nato, aby trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatelä. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, bez zistenia akejkoľvek z poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona, za súčasného zistenia priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného B. Š. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle zásad uvedených v § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Dokazovanie preukázalo, že obžalovaný napriek právoplatnému odsúdeniu i ďalším trestným stíhaniam, ktoré sa voči nemu vedú v súčasnosti pokračuje v páchaní trestnej činnosti majetkovej povahy a podvodného charakteru a preto sa konajúci súd domnieval, že jeho náprava bez výkonu trestu odňatia slobody nie je možná a dosiahnuteľná.

Poškodená S. R. K., Y. si svoj nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas a preto súd obžalovanému uložil aj povinnosť v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť škodu vo výške 3 358,48,-eur.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.