

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200219  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200219.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobkyne: T. O., I.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným.

Zamestnávateľ žalobkyne PROTHERM PRODUCTION s.r.o., so sídlom Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 34 109 340, j e p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

II. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu veci samej.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Skalica sumu 33,- eur titulom súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobkyňa m á v o ě i žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 17.02.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému, aby sa zdržal uplatňovania Dohody o zrážkach z mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 10.04.2015 a nariadiť zamestnávateľovi žalobkyne PROTHERM PRODUCTION s. r. o., so sídlom Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 34 109 340 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného podľa Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 10.04.2015 a žiadala priznať nárok na náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 10.04.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ( ďalej len „zmluva“) na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver 36 splátkami vo výške 69,78 eur mesačne, resp. 36 splátkami vo výške 42,46 eur mesačne. Súčasne so zmluvou bola tiež podpísaná i listina Dohoda o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb za

poplatok 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Žalobkyňa vyhodnotila zmluvný vzťah so žalovaným ako spotrebiteľský, pričom v zmluve sa nenachádzal údaj o termíne splatnosti istiny, úrokov či iných poplatkov ani termín konečnej splatnosti úveru a preto sa podľa žalobkyne úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žalobkyňa uviedla, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie sumy 1.200,- eur, avšak žalobkyňi nebola suma 1.200,- eur vyplatená, nakoľko jej bola vyplatená suma vo výške 1.080,- eur, pričom žalovaný započítal na sumu úveru poplatok za poskytnutie úveru vo výške 120,- eur, avšak na toto započítanie nemal žalovaný žiadne právo. Započítanie bolo obsiahnuté v zmluvných dojednaniach, pričom na ich obsah nemala žalobkyňa žiaden vplyv a z tohto dôvodu ich žalobkyňa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobkyňa taktiež uvádza, že súčasťou zmluvy bolo i podpísanie Dohody o poskytovaní služieb, v rámci ktorej bola dojednaná odplata vo výške 2,53 % zo sumy úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru a na základe tejto dohody bola povinná uhrádzať žalovanému mesačne sumu vo výške 27,32 eur, pričom uvedený postup považuje žalobkyňa za nekalú obchodnú praktiku. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z tohto dôvodu dochádzalo od januára 2018 do septembra 2019 k zrážkam zo mzdy žalobkyne, v mesiacoch október až december 2019 zrážky neboli vykonávané z dôvodu pracovnej neschopnosti žalobkyne a v mesiaci január 2020 jej bola opätovne vykonaná zrážka zo mzdy v sume 112,41 eur. V prospech žalovaného boli vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne spolu vo výške 1.535,16 eur. Žalobkyňa uviedla, že Dohoda o zrážkach bola vopred naformulovaná a nemala možnosť ovplyvniť jej obsah a z tohto dôvodu je neplatná, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Celkovo bolo v prospech žalovaného uhradená suma vo výške 1.535,16 eur, žalovaný vyplatil žalobkyňi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 1.080,- eur a z tohto dôvodu prišlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného v sume 455,16 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa žalobkyne nutné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila Žiadosť žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 27.07.2016, Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015, Prehľad vykonaných zrážok zo strany zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 27.01.2020 (č. l. 7 spisu), Výpis z účtu žalobkyne zo dňa 30.04.2015 (č. l. 8), Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015.

3. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 súd zistil, že žalobkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur 36 mesačnými splátkami vo výške 69,78 eur resp. vo výške 42,46 eur. V zmluve boli ďalej uvedené celková čiastka vo výške 1.648,56 eur, RPMN 26,84 %, ročná úroková sadzba 17,7,6 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 120,- eur. Dlžníkom bola žalobkyňa, za spoludlžníka bol označený W. O., L.. Č. XXXXXX/XXXX, Z. L. XX.

4. Podľa Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bod 8.4. Ak zamestnávateľ nevykoná zrážku zo mzdy dlžníka v riadnom výplatnom termíne (alebo urobí zrážku v čiastke nižšej ako je splátka úveru), dlžník sa zaväzuje uhradiť do 5 dní príslušnú splátku na bankový účet veriteľa. Za uvedenú lehotu nevznikne veriteľovi nárok na úrok z omeškania. Ak nebude splátka uhradená ani do 5 dní, je veriteľ oprávnený predložiť zamestnávateľovi spoludlžníka 1 dohodu o zrážkach zo mzdy spoludlžníka 1 a zamestnávateľovi spoludlžníka 2 dohodu o zrážkach zo mzdy spoludlžníka 2.

5. Žalovaný podaním zo dňa 27.07.2016 žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne do celkovej sumy 1.969,95 eur.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

14. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému ako veriteľovi postihnúť majetku žalobkyne ako spotrebiteľa bez akéhokoľvek obmedzenia a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalobkyňa zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa ku svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalovaného doručení zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, úverovú zmluvu a zmluvné dojednania. Podľa žalobkyne je účelom neodkladného opatrenia docieľiť, aby žalovaný nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom by na podklade neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy žalobcu plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a to vo výške dlhu, ktorý si žalovaný diktuje sám bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

15. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

16. V zmysle § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

17. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov strán by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí znižovanie majetku, nakoľko pri terajšom stave môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

18. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná celková výška sumy, ktorá má byť zrazená zo mzdy žalobkyne na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci súdneho konania. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

19. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise predovšetkým žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne, úverovou zmluvou a prehľadom vykonaných zrážok (č. I. 7) ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom s vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne sa už začalo. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprímeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

20. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

21. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky č. 1 písm. c) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 33,- eur.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobkyni ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.